

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/165/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228345
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4114228345.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: F. P., narodený XX.X.XXXX, bytom X. XXX, Q. N., o zaplatenie 836,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie 836,33 eur zastavuje.
- II. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 43,30 eur prostredníctvom Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.
- III. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Nitra z 8.6.2017 č.k. 10Csp/165/2017-33.
- IV. Žaloba sa zamieťa.
- V. Žalovanému sa proti žalobcovi nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu 29.9.2014 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný mu zaplatiť žalovanú sumu na základe zmluvy o dodávke plynu z 21.11.2012, pretože nezaplatil faktúry za dodaný plyn a to č. 7444143007 na 886,91 eur splatnú 31.7.2013, č. 3120060185 na 3 eur splatnú 27.8.2013, č. 4900069578 na 78,53 eur splatnú 23.10.2013, č. 4011001251 na 12,20 eur splatnú 31.10.2013 a č. 7413919968 na 95,66 eur splatnú 10.12.2013, na ktoré žalovaný zaplatil 27.5.2014 sumu 20 eur, 24.6.2014 sumu 100 eur a 24.7.2014 sumu 120 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých faktúr vo výške 8,50 %, resp. 8,25 % ročne odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy a to zmluvu, faktúry, obchodné podmienky a pokus o zmier.

2. Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný 10.6.2016 s odôvodnením, v ktorom namietal, že žaloba je nedôvodná, pretože žalovanú sumu uhradil, pričom pripojil doklady o úhradách. Súd žalovanému uložil uznesením z 8.6.2017 č.k. 10C/165/2017-33 zaplatiť súdny poplatok za odpor 50 eur, ktorý žalovaný nezaplatil.

3. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny späť a žiadal konanie zastaviť, pretože eviduje od žalovaného aj ďalšie platby a to 29.8.2014 sumu 130 eur a 21.9.2014 sumu 706,33 eur, pričom požaduje priznať úroky z omeškania celkovej výške 80,96 eur a to 8,55 ročne zo sumy 886,94 eur od 01.10.2013 do 27.05.2014 vo výške 49,36 eur, 8,55 ročne zo sumy 866,94 eur 28.05.2014 do 24.06.2014 vo výške 5,65 eur, 8,55 ročne zo sumy 766,94 eur od 25.06.2014 do 24.07.2014 vo výške 5,36 eur, 8,55 ročne zo sumy 646,94 eur od 25.07.2014 do 29.08.2014 vo výške 5,27 eur, 8,55 ročne zo sumy 516,94 eur od 30.08.2014 do 21.09.2014 vo výške 2,65 eur, 8,55 ročne zo sumy 3,00 eur od 28.08.2013 do 21.09.2014

vo výške 0,27 eur, 8,55 ročne zo sumy 78,53 eur od 24.10.2013 21.09.2014 vo výške 6,07 eur, 8,25 % ročne zo sumy 95,66 eur od 11.12.2013 do 21.09.2014 vo výške 6,33 eur. Súd preto konanie v časti istiny 836,33 eur podľa § 145 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") zastavil a podľa § 11 ods. 3, 4 a 12 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi súdny poplatok 43,30 eur (6 % z 836 eur = 50,16 eur po zaokrúhlení 50 eur - 6,70 eur = 43,30 eur) a zároveň podľa § 11 ods. 9 a § 18g ods. 1 uvedeného zákona zrušil uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za odpor.

4. Súd pojednával a spor rozhodol bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal predvolanie vykázané, pričom svoju neúčasť neospravedlnil.

5. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že mal bol v zmluvnom vzťahu so žalobcom, pretože mu po kúpe nehnuteľnosti v roku 2012 predložil podpísaný návrh zmluvy, ale od žalobcu mu nebol podpísaný spolu s faktúrami vrátený späť, napriek tomu mu po mesiaci spustil dodávku plynu. Nedodanie zmluvy a faktúr reklamoval u žalobcu ale neúspešne a preto nevedel v akej sume, na aký účet a s akým VS má platiť faktúry. Nedoplatok však celý zaplatil pritom mal za to, že aj úroky z omeškania. Namietal, že mu žiadne upomienky od žalobcu neboli doručené a ani mu nebolo prerušené alebo obmedzené dodávanie plynu od žalobcu, tento mu je dodávaný doposiaľ a neboli mu dané k dispozícii ani VOP.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a jeho právneho predchodcu a vykonal dokazovanie listinami nimi predloženými, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odoberateľ (označený v zmluve adresou trvalého pobytu) uzavreli 21.11.2012 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Súčasťou zmluvy mali byť všeobecné obchodné podmienky žalobcu, ktoré sa v spise nachádzajú nepodpísané žalovaným, ktorý v konaní namietal, že mu ani neboli dané k dispozícii. Všeobecné obchodné podmienky odkazujú na cenník, ktorý žalobca súdu nepredložil. Žalobca sa v zmluve zaviazal dodávať žalovanému plyn a žalovaný platiť za dodaný plyn dohodnutú cenu. Žalobca plyn žalovanému dal a jeho cenu mu vyúčtoval za obdobie od 30.11.2012 do 18.6.2013 faktúrou č. 6101990656 vo výške 886,94 eur splatnou 31.7.2013. Žalovaný uvedenú faktúru nezaplatil a preto mu žalobca vyúčtoval faktúrou č. 6101990656 splatnou 27.8.2013 poplatok za upomienku 3 eurá a faktúrou č. 744414300 splatnou 31.10.2013 úroky z omeškania 12,20 eur a faktúrou č. 4900069578 splatnou 23.10.2013 mu vyúčtoval poplatok za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu vo výške 78353 eur. Cenu dodaného plynu v období od 19.6.2013 do 23.10.2013 vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou č. 6101990656 splatnou 10.12.2013 vo výške 95,66 eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi 27.5.2014 sumu 20 eur, 24.6.2014 sumu 100 eur a 24.7.2014 sumu 120 eur, 29.8.2014 sumu 130 eur a 21.9.2014 sumu 706,33 eur

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) prvá veta zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadá, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu.

10. Podľa § 54 ods. 7 uvedeného zákona, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

11. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o dodávke plynu, hoci žalovaný namietal, že jej písomné vyhotovenie podpísané žalobcom nemal k dispozícii, v zmluve bol označený adresou trvalého pobytu, na ktorú ma aj boli doručované faktúry. Uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať aj všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktorých základom je § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákon č. 250/2007 Z.z.. V konaní nebolo sporné, že žalobca na základe predmetnej zmluvy dodával žalovanému plyn, ktorý žalovaný odoberal, ale dohodnutú cenu nezaplatil v lehote splatnosti a preto mu vznikol nedoplatok 886,94 eur a 95,66 eur, ktorý však do žalovaný do vyhlásenia rozsudku v celom rozsahu zaplatil, no čo žalobca vzal žalobu späť a preto tento nárok nie je už predmetom konania.

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Žalobca v konaní popri zaplatení ceny dodaného plynu požadoval od žalovaného aj zaplatenie dvoch poplatkov podľa platných obchodných podmienok a to poplatku za vystavenie a zaslanie upomienky za vynaložené náklady vo výške 3 eurá a poplatku za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu vo výške 78,53 eur. Žalobca však v konaní nepreukázal, že vystavenú upomienku zaslal žalovanému predložením dokladu preukazujúceho podanie zásielky na poštovú prepravu adresovanú žalovanému, pretože podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka je základným predpokladom úspešnosti uplatnenia nákladov pohľadávky preukázanie ich vzniku (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/288/2014 z 24.2.2015) a že mu prerušil, resp. obmedzil dodávania plynu, ktoré skutočnosti žalovaný namietal. Žalobca nepreukázal ani platné dojednanie tohto nároku, pretože nepreukázal, že obchodné podmienky boli žalovanému predložené a tento nárok s ním individuálne dojednaný, hoci bolo dôkazné bremeno na jeho strane a ani výšku týchto poplatkov predložením cenníkom. Nárok žalobcu na ich zaplatenie spolu s požadovanými úrokmi z omeškania vo výške 0,27 eur a vo výške 6,07 eur, ktorý je predmetom konania nie je dôvodný a preto súd žalobu v časti úrokov zo omeškania vo výške 6,34 eur zamietol.

15. Podľa § 517 odsek 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Preto sa žalovaný dostal so zaplatením peňažného dlhu z ceny vyúčtovaného plynu vo výške 886,94 eur a z 95,66 eur do omeškania patrí žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z uvedených dlžných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia vo výške 8,5 % ročne, resp. 8,25 % ročne, pretože základná úroková sadzba ECB bola v prvý deň omeškania so sumou 886,94 eur 8,50 % 0,5 % a so sumou 95,66 eur 0,25 % ročne a žalobcovi patrí úrok o 8 bodov vyšší. Žalovaný dlžné sumy zaplatil viacerými plneniami a to 27.5.2014 sumu 20 eur, 24.6.2014 sumu 100 eur, 24.7.2014 sumu 120 eur, 29.8.2014 sumu 130 eur a 21.9.2014 sumu 706,33 eur. Žalovanému preto patria úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne z 886,94 eur od 1.10.2013 do 27.5.2014 takže vo výške 49,36 eur, z 866,94 eur od 28.5.2014 do 24.6.2014 takže vo výške 5,65 eur, z 766,94 eur od 25.6.2014 do 24.7.2014 takže vo výške 5,36 eur, z 646,94 eur od 25.7.2014 do 29.8.2014 takže vo výške 5,27 eur a z 516,94 eur

od 30.8.2014 do 21.9.2014 takže vo výške 2,65 eur t a 8,25 % ročne z 95,66 eur od 11.12.2013 do 21.9.2014 takže vo výške 6,33 eur t.j. v celkovej výške 74,62 eur. Žalobca žalobou požadoval popri takto uplatnenou úroku z omeškania z 886,94 eur aj úrok z omeškania vyúčtovaný od 1.8.2013 do 30.9.2013 faktúrou č. 7444143007 vo výške 12,20 eur, ktorý mu súd z dôvodu dvojitého uplatnenia nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol.

19. Pretože však z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný žalobcovi zaplatil celkom 1076,33 eur zaplatil tak cenu dodaného plynu v celkovej výške 982,60 eur a aj úroky z omeškania v celkovej výške 74,62 eur a teda žaloba žalobcu po čiastočnom späťvzati nie je dôvodná a preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP. Pretože žaloba bola podaná na súde 29.9.2014 kedy už bola celá dlžná suma žalovaným zaplatená, pretože posledná platba bola zaplatená 21.9.2014 nebola žaloba v celom rozsahu podaná dôvodne, zastavenie konania v časti zaviniť žalobca a vo zvyšnej časti nebol úspešný, preto náhrada trov konania patrí žalovanému. Pretože však žalovanému žiadne trovy nevznikli, a to ani na súdnom poplatku, ktoré uznesenie súd zrušil, tak mu súd právo na ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.