

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/181/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216218493  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216218493.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: T. K. A., K. K. XX, K., zast. Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poľnohospodárska 10, Bratislava, proti žalovanému: Reality holding+ s.r.o., Bôrická 13, Žilina, IČO: 36 427 772, o zaplatenie 4000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.000 € s 8% úrokom z omeškania ročne od 27.5.2016 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava II dňa 24.11.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 4000 € s príslušenstvom titulom nevrátenia poskytnutej zálohy žalovaným žalobcovi, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe Zmluvy na príkaz budúcej kúpy nehnuteľnosti zo dňa 21.02.2016 zložil ako zálohu na kúpu nehnuteľnosti žalovanému sumu 4000 eur ako výraz svojho vážneho záujmu predmetnú nehnuteľnosť kúpiť. Žalobca, na základe zistení, že žalovaný nedodrжал podmienky tak, ako boli dohodnuté, dňa 24.05.2016 odstúpil od zmluvy a žiadal od žalovaného vrátiť zálohu do troch pracovných dní.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 07.02.2017, č.k. 10C/181/2016-39, voči ktorému podal žalovaný odôvodnený odpor súdu doručený dňa 06.03.2017 , preto bol uznesením zo dňa 15.03.2017, č.k. 10C/181/2016-54 zrušený.

4. Predvolanie na predbežné prejednanie sporu doručil súd žalovanému dňa 22.10.2017. Bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil a na predbežné prejednanie sporu dňa 05.12.2017 sa nedostavil, svoju neúčasť na predbežnom prejednaní sporu neospravedlnil.

5. Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), ak sa žalovaný bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa § 167, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ustanovenie § 274. O tomto následku musí byť žalovaný poučený v predvolaní na predbežné prejednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

6. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Pretože bol dodržaný postup podľa § 167 C.s.p., na predbežnom prejednaní sporu dňa 05.12.2017 žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, žalovaný sa nedostavil na predbežné prejednanie sporu, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na predbežné prejednanie sporu bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, súd konštatoval splnenie zákonných predpokladov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, preto rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 C.s.p. Žalobca mal v konaní proti žalovanému plný úspech, súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal predbežné prejednanie sporu, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).