

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/965/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122282153
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122282153.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BYTOKOMPLET, s.r.o., IČO 35 698 845, so sídlom Kamenárska 18, 821 04 Bratislava, právne zast.: JUDr. Rudolf Mičieta, advokát, IČO 30 792 371, so sídlom Medzilaborecká 21, 821 01 Bratislava, proti povinnému: P. A., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/X, XXX XX A. o vymoženie 434,21 eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 65,76 eur titulom trov právneho zastúpenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.03.2022 domáhal od povinného vymoženia 434,21 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 18C/107/2014 zo dňa 29.04.2016. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že ide o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný po zastavení starej exekúcie, keďže exekúcia vo veci hore uvedených účastníkov vedená súdnym exekútorom Mgr. Ján Makita, Exekútorský úrad Bratislava, pod sp. zn. EX 1483/16 a Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 57Er/3331/2016 bola zastavená podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na trovy exekúcie v celkovej výške 82,26 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 65,76 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 08.04.2022, vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy predložil dokument „UPOVEDOMENIE O ZASTAVENÍ STAREJ EXEKÚCIE VÝZVA NA ÚHRADU TROV STAREJ EXEKÚCIE“ sp. zn. EX 1483/16“, vydaný súdnym exekútorom Mgr. Ján Makita, a to autorizovaný uvedeným súdnym exekútorom, nakoľko sa jedná o verejnú listinu, ktorá sa v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku pripája k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, čo v danom prípade znamená, že bude elektronicky podpísaný (t.j. autorizovaný) súdnym exekútorom Mgr. Ján Makita, teda orgánom, ktorý tento dokument vydal. Ďalším bodom výzvy súd vyzval oprávneného, aby predložil dokument „Oznámenie o ukončení exekučného konania“ sp. zn. EX 1483/16“, vydaný súdnym exekútorom Mgr. Ján Makita, a to autorizovaný uvedeným súdnym exekútorom, nakoľko sa jedná o verejnú listinu, ktorá sa v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku pripája k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, čo v danom prípade znamená, že bude elektronicky podpísaný (t.j. autorizovaný) súdnym exekútorom Mgr. Ján Makita, teda orgánom, ktorý tento dokument vydal. Posledným bodom výzvy súd oprávneného vyzval, aby opravil vymáhaný nárok oprávneného, a to tak že odstráni nárok uvedený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“, konkrétne trovy právneho zastúpenia vo výške 65,76 Eur, nakoľko na tieto v zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 o ukončení

niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený nemá nárok. Opravu je potrebné vykonať tak, že oprávnený v časti F) elektronického formulára ponechá nárok iba na zaplatený súdny poplatok. Súd zároveň oprávneného poučil, že ak vady návrhu nebudú v stanovenej lehote odstránené/doplnené, návrh na vykonanie exekúcie zamietne. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 11.04.2022. Posledným dňom lehoty na splnenie výzvy súdu bol deň 26.04.2022.

4. Dňa 11.04.2022 bola súdu doručená oprava návrhu na vykonanie exekúcie, spolu s ktorou bolo súdu predložené požadované Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a Oznamenie o ukončení exekučného konania. Oprava návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) „Trovy exekúcie - oprávnený“ však vykonaná nebola.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu^{7h}) môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“), trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

10. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o ukončení niektorých EK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

11. Podľa § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

12. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

13. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnený si pri podaní opätovného návrhu uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Čo sa týka trov právneho zastúpenia pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 9 ods. 3 výslovne uvádza, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, okrem nároku na náhradu súdneho poplatku. To znamená, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na pohľadávku, ktorá mu bola priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý by bol povinný zaplatiť za podanie návrhu. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že oprávnený nemá nárok domáhať sa náhrady trov právneho zastúpenia.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.