

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/109/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202745
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202745.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XXX.XXXX, trvale bytom: C. XX, XXX XX D., t.č.: E. F. G. E. X, XXX XX D., štátny občan SR a druhého manžela: F. B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XX, XXX XX D., t.č.: F. XX, XXX XX C. C., za účasti maloletého dieťaťa: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- Súd konanie **zastavuje**.
- Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka doručila Okresnému súdu Lučenec (ďalej len „súd“) dňa 30.05.2024 návrh o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Súd zistil lustráciou, že pod sp. zn. 5P/86/2024 sa vedie konanie o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to na základe návrhu podaného právnym zástupcom druhého manžela v predmetnom konaní. Vec nie je ku dnešnému dňu právoplatne skončená.

3. Podľa § 159 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového priadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V § 159 CSP je upravená prekážka vo veci začatej tzv. litispendencia, ktorá zakotvuje právnu istotu pre účastníkov konania v prípade, ak v totožnej veci prebieha viac konaní, ktoré spĺňajú podmienku totožnosti čo sa do subjektov a predmetu konania týka. Ide o takú podmienku konania, ktorú súd musí ex offo skúmať skôr, než začne vo veci konať, a v prípade ak zistí, že súd koná v takej istej veci, musí ex offo konanie zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

7. Zistenie prekážky začateho konania (litispendencia), vedie v každom štádiu konania k potrebe zastaviť konanie, teda jej nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Táto prekážka nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O prekážku veci začatej ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych

konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako navrhovatelia, v druhom ako osoby, proti ktorým návrh smeruje). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť

8. Súd konštatuje, že v konaní vedenom pod sp.zn. 5P/109/2024, ktoré začalo neskôr je daná prekážka litispendencie predstavujúca neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorá bráni súdu pokračovať v tomto súdnom konaní. Súd preto postupom podľa § 159 CSP konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357 písm. d/ CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a/ zastavení konania,
- b/ odmietnutí podania vo veci samej,
- c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia
- e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,
- f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veci práva duševného vlastníctva,
- l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m/ nároku na náhradu trov konania,
- n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,
- o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia predkladať nové dôkazné návrhy. a

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie