

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221783  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117221783.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic a Slovakia, a.s., IČO: 649 48 242, Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, podnikajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, zastúpený: HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, Červeňova 14, 811 03 Bratislava, proti žalovaným: 1. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, M. - Q., 2. P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, M. - Q., 3. P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, A., 4. F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, W., o určenie neexistencie záložných práv, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd neodkladným opatrením **n a r i a d ť u j e** žalovaným v 3. a 4. rade povinnosť nenakladať so záložným právom zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. na základe vkladu č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zriadené k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese M., obec M., k.ú. Q., zapísaným na LV č. XXXX, a to pozemok parcely registra „, parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „, parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoria, stavba, postavená na parcele č. XXXX/XX, súpisné č. XXXX, druh stavby rodinný dom a povinnosť nenakladať so záložným právom zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. na základe vkladu č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zriadené k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese M., obec M., k.ú. Q., zapísaným na LV č. XXXX, a to pozemok parcela registra „, parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m2, orná pôda, a to najmä nezačať výkon záložných práv, nepostúpiť inému práva zo záložných práv alebo neurobiť žiaden iný právny úkon, ktorým by došlo k scudzeniu, zaťaženiu alebo akémukoľvek obmedzeniu práv k nehnuteľnostiam, ku ktorým sú záložné práva zriadené, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou vo veci samej zo dňa 31.10.2017, doručenu súdu dňa 10.11.2017, sa žalobcovia domáhajú určenia, že záložné právo zapísane na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. na základe vkladu č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zriadené k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese M., obec M., k.ú. Q., zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemok parcely registra „, parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „, parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoria, stavba, postavená na parcele č. XXXX/XX, súpisné č. XXXX, druh stavby rodinný dom, neexistuje a tiež určenia, že záložné právo zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. na základe vkladu č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zriadené k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese M., obec M., k.ú. Q., zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemok parcela registra „, parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m2, orná pôda, neexistuje.

2. Spolu so žalobou doručil žalobca súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd nariadil žalovaným v 3. a 4. rade povinnosť nenakladať s vyššie uvedenými záložnými právami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre k.ú. Q., a teda najmä nezačať výkon záložného práva, nepostúpiť inému práva zo záložného práva alebo neurobiť žiaden iný právny úkon, ktorým by

došlo k scudzeniu, zaťaženiu alebo akémukoľvek obmedzeniu práv k nehnuteľnostiam, ku ktorým je záložné právo zriadené.

3. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že žalobcovi na pobočke v M. predložila fyzická osoba Y. E., bytom E. XX, M. - Q., nar. XX.XX.XXXX, št. občan SR (ďalej len „dlžníčka“) postupne bankovky japonských jenov, a to za účelom ich konverzie na menu EURO, pričom žalobca v priebehu jedného mesiaca vyplatil dlžníčke za predložené bankovky v nominálnej hodnote spolu 19 740.000 JPY prostredníctvom troch konverzií vo výške spolu 164.088,88 eura (= 8.340,22 eura + 124.760,87 eura + 30.987,79 eura). Spoločnosť CREDIT SUISSE (Schweiz) AG žalobcovi po obdržaní hotovosti oznámila, že predložené bankovky sa jej javia ako nepravé a za účelom posúdenia ich pravosti postúpila časť hotovostí švajčiarskej polícii, ktorá ich označila za nepravé. Zvyšnú časť hotovosti postúpila na posúdenie pravosti Národnej banke Japonska, ktorá ich rovnako označila za falzifikáty, a preto ich postúpila príslušným úradom v U.. V nadväznosti na uvedené skutočnosti žalobca listom vyzval dlžníčku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 164.088,88 eura. Predmetná výzva bola dlžníčke doručená dňa 06.06.2017, avšak k dnešnému dňu nedošlo k uhradeniu dlžnej sumy. Vo veci predmetného skutku sa na podnet žalobcu vedie trestné stíhanie Národnou kriminálnou agentúrou, národná jednotka finančnej polície prezídia policajného zboru, expozitúra Západ, ČVS: F-XXX/NKA-FP-ZA-XXXX, ktoré sa momentálne nachádza v štádiu vyšetrovania. O uvedenom bola na prelome mája a júna 2017 informovaná aj verejnosť prostredníctvom internetových a novinových článkov a televíznych reportáží, pričom podľa poskytnutých informácií mali byť v súvislosti s predmetným skutkom zadržaní viacerí podozriví. Keďže žalobcovi bola v dôsledku konania dlžníčky spôsobená finančná ujma vo výške poskytnutej odmeny za prijaté falošné bankovky japonských jenov, t.j. sumy vo výške 164.088,88 eura, ktorú odovzdal dlžníčke, čím sa dlžníčka bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu, v danej veci dňa 14.06.2017 žalobca uplatnil svoje právo na súdnu ochranu prostredníctvom žaloby o zaplatenie sumy vo výške 164.088,88 eura s prísl. a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na základe ktorej je aktuálne začaté súdne konanie vedené pod sp.zn. 16C/58/2017 na Okresnom súde Trnava. Za účelom podania žaloby žalobca zisťoval stav majetku dlžníčky a prípadné dispozície s ním vo verejne prístupných registroch a identifikoval nehnuteľnosti dlžníčky nachádzajúce sa v k.ú. Q., v tom čase zapísaných na LV č. XXXX. Uvedené nehnuteľnosti boli pritom v čase pred začatím konania 16C/58/2017 len vo výlučnom vlastníctve dlžníčky a zaťažené záložným právom v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava, IČO: 31 335 004, podľa zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok vklad č. V XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Následne po začatí vyššie uvedeného konania 16C/58/2017 došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na žalovanú v 1. rade a žalovanú v 2. rade, ktoré sú dcérami dlžníčky. Vlastnícke právo bolo prevedené na základe darovacej zmluvy zo dňa 22.06.2017 a vkladom do katastra č. V XXX/XXXX, v dôsledku čoho sa žalované v 1. rade a v 2. rade stali vlastníkmi spoluvlastníckeho podielu každá o veľkosti 1 k nehnuteľnostiam 1, 2 a 3. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti 4 bolo prevedené rovnako na základe Darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a vkladom do katastra č. XXXX/XXXX, v dôsledku čoho sa žalovaná v 1. rade stala výlučným vlastníkom nehnuteľnosti 4 aktuálne evidovanej na LV č. XXXX. Na základe týchto skutočností podal žalobca dňa XX.XX.XXXX na Okresnom súde Trnava žalobu, ktorou sa domáhal určenia, že darovacia zmluva, teda odporovaný úkon, ktorým dlžníčka previedla nehnuteľnosti na žalované v 1. a 2. rade, je voči žalobcovi právne neúčinný. Predmetné súdne konanie sa vedie na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 21C/62/2017. V zmysle vyššie citovaných zápisov na LV č. XXXX a XXXX. vyplýva, že k nehnuteľnostiam boli zriadené záložné práva v prospech záložných veriteľov, žalovaných v 3. a 4. rade. Záložné právo k nehnuteľnostiam 1, 2 a 3 bolo v prospech záložných veriteľov zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, a ktoré bolo do katastra nehnuteľností zapísané vkladom pod č. V XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Záložné právo k nehnuteľnosti 4 bolo v prospech záložných veriteľov zriadené Záložnou zmluvou, a ktoré bolo do katastra nehnuteľností zapísané vkladom pod č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko žalobca nemá vedomosť o tom, či obe záložné práva boli zriadené jedným právnym úkonom, a kto bol prípadným účastníkom takéhoto, resp. takýchto právnych úkonov, tak žiada Okresný súd Trnava, aby vyžiadal predmetné listiny a právne úkony vzťahujúce sa k zriadeniu záložných práv od Okresného úradu M., katastrálny odbor. Ďalej na účely podania žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bude žalobca vychádzať z toho, že záložné práva boli zriadené na základe Záložnej zmluvy, pričom účastníkmi záložnej zmluvy boli na strane záložcov fyzické osoby žalované v 1. a 2. rade a na strane záložných veriteľov fyzické osoby žalované v 3. a 4. rade. Na ozrejmenie celej vzniknutej situácie a na preukázanie tzv. „dolus malus“ (zlý úmysel) žalovaných, teda ukrátenie majetkovej sféry žalobcu a nadväznosť právnych úkonov znemožňujúcich vydanie neoprávnene získaného majetkového prospechu, žalobca uvádza, že medzi

žalovanými existuje blízky, príp. príbuzenský alebo priateľský vzťah, medzi dlžníčkou a žalovanými v 1. a 2. rade existuje rodinný vzťah (matka-dcéra), žalovaná v 3. rade je blízkou, známou alebo priateľom dlžníčky, žalovanej v 1. a žalovanej v 2. rade. Prezentovaný záver existencie priateľského vzťahu vyvodzuje žalobca z toho, že na celosvetovej sociálnej sieti Facebook je pod profilom užívateľa „P. W.“ uvedené, že jej priateľmi sú osoby s profilmi „D. E.“, „P. E.“ a „Y. E.“. Podobne môže uviesť, že aj žalovaný v 4. rade je blízkou, známou alebo priateľom dlžníčky, žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade, keďže pod profilom užívateľa „F. W.“ je uvedené, že jeho priateľmi sú osoby s profilmi „D. E.“, „P. E.“ a „Y. E.“. Žalobca poukazoval na pomenovania profilov a tzv. profilové fotografie osôb. Uvedení užívateľa si medzi sebou navzájom komentujú príspevky a pod., čo len odôvodňuje záver, že žalovaní medzi sebou majú blízky, prinajmenšom priateľský vzťah. Táto skutočnosť odôvodňuje záver, že spoločne konajú tak, aby spôsobili žalobcovi škodu. Ďalej žalobca uviedol, že v tomto prípade nedošlo k prevodu, resp. akémukoľvek scudzeniu nehnuteľnosti získaných odporovateľným právnym úkonom, avšak došlo k ich zaťaženiu záložným právom, a to po tom, čo bola podaná odporovacia žaloba. Zriadením záložných práv došlo evidentne s úmyslom zmariť dosiahnutie účelu odporovacej žaloby, čím došlo k obchádzaniu zákona. Úmysel zmariť účel odporovacej žaloby popri ostatnom odôvodňuje aj tá skutočnosť, že žalovaní sú medzi sebou vo vzájomnom, či už príbuzenskom alebo kamarátskom vzťahu. Na základe vyššie uvedených skutočností podľa žalobcu jednoznačne vyplýva, že záložné práva neexistujú, nakoľko boli zriadené neplatným právnym úkonom - Záložnou zmluvou. Záložné právo tým pádom nemôže spôsobovať účinky zákonom predpokladané. Žalobca má za to, že ním navrhovaným určením dôjde k preventívnemu určeniu a zamedzí sa vzniku ďalších ťažko odstrániteľných škôd, ktoré by bez takéhoto určenia jednoznačne vznikli. Zároveň bez navrhovaného určenia bude právo žalobcu ohrozené a jeho postavenie sa stane neistým. V tomto prípade je daný naliehavý právny záujem aj tým, že ešte nedošlo k výkonu záložných práv. V prípade, ak by bez navrhovaného určenia došlo k výkonu záložných práv a následnému určeniu odporovateľnosti darovacej zmluvy, tak by vznikli ďalšie ťažko odstrániteľné škody, a to nie len pre žalobcu ale aj pre iné tretie osoby. Žalobca má za to, že na odstránenie neistoty v jeho právnom postavení alebo na zamedzenie ohrozenia jeho práva, môže v takomto prípade viesť iba určenie toho, či tu záložné práva sú alebo nie sú. Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 164.088,88 eura voči dlžníčke je platným a dôvodným nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 OZ, pričom do dnešného dňa nedošlo k jeho uspokojeniu. Tento nárok si žalobca uplatňuje na Okresnom súde Trnava v konaní vedenom pod sp.zn. 16C/58/2017. Žalobca poukazuje na samotnú výšku pohľadávky 164.088,88 eura, ktorá u žalobcu vzbudzuje obavu, že táto dlžná suma z majetku žalovanej nebude uhradená. Zriadenie predmetných záložných práv len odôvodňuje tento záver. Za stavu, keď príslušný súd určí, že odporovaný právny úkon - darovacia zmluva je voči žalobcovi neúčinný a medzitým dôjde k výkonu neplatného záložného práva, tak prípadná exekúcia bude ohrozená, resp. priamo zmarená. Vo vecí neoprávnenej zámeny bankoviek sa na podnet žalobcu vedie trestné stíhanie Národnou kriminálnou agentúrou, národná jednotka finančnej polície prezídia policajného zboru, Expozitúra Západ, ČVS: F-XXX/NKA-FP-ZA-XXXX, ktoré sa momentálne nachádza v štádiu vyšetrovania. Voči dlžníčke sa od 14.06.2017 vedie súdne konanie o zaplatenie pohľadávky, a to na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 16C/58/2017. V čase začatia súdneho konania dlžníčka disponovala nehnuteľným majetkom. Po začatí vyššie uvedeného súdneho konania však došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam darovacou zmluvou na žalovanú v 1. a 2. rade, ktoré sú dcérami dlžníčky. Voči právnemu titulu sa žalobca bráni podanou žalobou, a to o určenie odporovateľnosti darovacej zmluvy. Následne žalované v 1. a 2. rade zriadili k nehnuteľnostiam záložné práva. Zo zriadenia predmetných záložných práv je zjavné, že žalované v 1. a 2. rade nakladali s nehnuteľnosťami po tom, čo nadobudli vlastníckeho právo k nim a zároveň po tom, čo žalobca žalobou odporoval právnemu úkonu - darovacej zmluve, na základe ktorej nehnuteľnosti nadobudli. Uvedeným konaním zjavne oslabili pozíciu žalobcu ako veriteľa dlžníčky, nakoľko zaťažili nehnuteľnosti, z ktorých mohol žalobca svoju pohľadávku uspokojiť. Vyššie uvedené skutočnosti osvedčujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Na základe uvedených skutočností, má žalobca za to, že dlžníčka za pomoci žalovaných aktuálne podniká aktívne kroky v snahe vyhnúť sa splneniu svojej peňažnej povinnosti voči žalobcovi, čomu nasvedčuje spôsob, akým sa bezdôvodne obohatila, t.j. spáchaním trestnej činnosti, prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na žalované v 1. a 2. rade a následné disponovanie nehnuteľnosťami, v dôsledku ktorých boli zriadené nové záložné práva. Doterajšie konanie dlžníčky a žalovaných nijakým spôsobom neosvedčilo ich spoľahlivosť a z vykonania vyššie uvedených krokov vzniká reálna obava a nebezpečenstvo ujmy na právach žalobcu z dôvodu nemožnosti uspokojenia pohľadávky v rámci exekúcie. Zároveň má žalobca za to, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k spôsobeniu neprimeranej ujmy žalovaným v 3. a 4. rade v porovnaní s ujmou, ktorá by mohla byť žalobcovi spôsobená v prípade, ak by nedošlo k vydaniu neodkladného

opatrenia, a aj preto má žalobca za to, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný a vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu je primeraný.

4. Ako dôkazy žalobca predložil potvrdenia o konverzii, doklady o odvode finančných prostriedkov, sprievodné doklady, transportný popis prevozu hotovosti, list W. of Y., list od Švajčiarskej polície vrátane správy spoločnosti I. X., výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia, články denníka Pravda a SME, články zverejnené na webových portáloch aktualita.sk a noviny.sk, žalobu o zaplatenie sumy 164.088,88 eura a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pôvodný výpis z LV č. XXXX, aktuálny výpis z LV č. XXXX a XXXX, profilové fotografie FB, print screen obrazoviek profilov.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

9. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo

domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

17. Keďže ide o konanie s cudzím prvkom (žalobca má sídlo v ČR), súd skúmal právomoc súdov SR konať v danej veci.

18. Podľa článku 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu.

19. Podľa článku 4 odseku 1. nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

20. Podľa článku 24 odseku 1. veta prvá nariadenia, výlučnú právomoc majú tieto sudy členského štátu bez ohľadu na bydlisko účastníkov: v konaniach, ktorých predmetom sú vecné práva k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti, sudy členského štátu, v ktorom sa táto nehnuteľnosť nachádza.

21. Nakoľko v konaní sa žalobca domáha určenia neexistencie záložných práv k nehnuteľnostiam, pre posúdenie právomoci je potrebné vychádzať z článku 24 odsek 1. nariadenia, s poukazom na čo je daná právomoc tunajšieho súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, ktorá by i tak bola daná s poukazom na článok 4 odsek 1. nariadenia.

22. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

23. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane žaloby, ako aj s prílohami a dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť.

24. Súd mal v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z príloh k návrhu za osvedčené, že žalobca sa voči Y. E., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, M. - Q., ako dlžníčke domáha zaplatenia sumy 164.088,88 eura s príslušenstvom, a to žalobou zo dňa 14.06.2017 (č.l. 43), a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia vyplývajúceho z finančnej ujmy spôsobenej žalobcovi dlžníčkou vo výške poskytnutej odmeny za prijaté falošné bankovky japonských jenov. Po podaní žaloby proti dlžníčke došlo k prevodu jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Q., evidovaným pôvodne na LV č. XXXX (č.l. 54), a to darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom vlastnícke právo bolo prevedené na žalované v 1. a 2. rade, dcéry dlžníčky. Žalované v 1. rade a v 2. rade sa tak stali vlastníkmi spoluvlastníckeho podielu každá o veľkosti 1 k nehnuteľnostiam 1, 2 a 3 a žalovaná v 1. rade výlučným vlastníkom nehnuteľnosti 4, aktuálne evidovanej na LV č. XXXX. Následne žalobca podal dňa 28.06.2017 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáha určenia, že darovacia zmluva je voči nemu právne neúčinná, ktorá je vedená pod sp.zn. 21C/62/2017 (č.l. 79) Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vklad č. V XXXX/XXXX a č. XXXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX boli k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX a XXXX pre k.ú. Q. zriadené

záložné práva v prospech žalovaných v 3. a 4. rade ako záložných veriteľov (č.l. 55-57). Príbuzenský vzťah medzi dlžníčkou a žalovanými v 1. a 2. rade mal súd za osvedčený zo zhody priezvisk, minimálne priateľský vzťah medzi žalovanými mal súd za osvedčený z ich profilov na sociálnej sieti Facebook (č.l. 58-65).

25. Súd má za to, že žalobca osvedčil pravdepodobnosť svojej pohľadávky vo výške 164.088,88 eura voči dlžníčke, pričom v tejto veci podal žalobu na tunajší súd o zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Zároveň bolo osvedčené, že po podaní žaloby proti dlžníčke o zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom previedla dlžníčka svoj nehnuteľný majetok na žalované v 1. a 2. rade. Následne bola na tunajší súd podaná odporovacia žaloba o neúčinnosť darovacej zmluvy. Po podaní žaloby boli uvedené nehnuteľnosti zaťažené záložnými právami v prospech žalovaných v 3. a 4. rade. Z uvedeného po posúdení časových súvislostí a príbuzenských, príp. priateľských vzťahov medzi dlžníčkou a žalovanými, ako aj žalovanými navzájom, možno mať pre účely vydania neodkladného opatrenia za osvedčené, že k zriadeniu záložných práv došlo s úmyslom zmať dosiahnutie účelu odporovacej žaloby. Uvedeným konaním sa zjavne oslabila pozícia žalobcu ako veriteľa dlžníčky, nakoľko boli najprv prevedené a následne záložnými právami zaťažené nehnuteľnosti, z ktorých by mohol žalobca ako veriteľ svoju zatiaľ nejudikovanú, ale predbežne osvedčenú, pohľadávku uspokojiť. Žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže osvedčil svoj nárok voči dlžníčke, ktorá sa zbavuje majetku, pričom žalobou vo veci chce zabrániť ďalšiemu nakladaniu s majetkom, z ktorého by mohol dosiahnuť uspokojenie svojich nárokov, a tým odstrániť neistotu vo svojom postavení a zabrániť neúspešnosti exekúcie.

26. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasné obmedzenie záložného práva žalovaných v 3. a 4. rade uložením im povinnosti nenakladať so záložnými právami zriadenými na dotknutých nehnuteľnostiach, a to najmä nezačať výkon záložných práv, nepostúpiť inému práva zo záložných práv alebo neurobiť žiaden iný právny úkon, ktorým by došlo k scudzaniu, zaťaženiu alebo akémukoľvek obmedzeniu práv k nehnuteľnostiam, ku ktorým sú záložné práva zriadené, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým rozhodnutím sa v podstate poskytuje žalobcovi dočasná ochrana, pretože sa dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, odloží výkon záložného práva žalovaných v 3. a 4. rade. V prípade nakladania so záložnými právami by totiž mohlo byť zmarené, prípadne sťažené uplatnenie práva žalobcu (ktorý sa domáha určenia neexistencie záložných práv), čím hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprimeraným zásahom do práv žalovaných v 3. a 4. rade, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva týchto žalovaných - záložného práva k nehnuteľnostiam. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa teda nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa dočasne odloží možné nakladanie so záložnými právami žalovaných v 3. a 4. rade. Pre nerušené judikovanie súdu vo veci samej je s prihliadnutím na predmet sporu vo veci samej (určenie neexistencie záložných práv) dôvodné až do skončenia konania vo veci samej obmedziť právo žalovaných v 3. a 4. rade nakladať so záložnými právami. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaných v 3. a 4. rade, ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane žalobcu. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel vo výroku tohto rozhodnutia, pričom v súlade s § 330 ods. 1 CSP obmedzil jeho trvanie do právoplatného skončenia tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.