

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208698
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717208698.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov N. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XXX, B. Z. a W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XXX, B. Z., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého W. M. nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne od 02. 11. 2017, ktoré zvýšené výživné je otec povinný zasielať na účet matky do posledného dňa v mesiaci vopred.

Zameškané výživné na maloletého W., nar. XX. XX. XXXX, za obdobie od 02. 11. 2017 do 31. 12. 2017 vo výške 196,67 eur, je otec p o v i n n ý zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 11P 16/2016-16 zo dňa 24. 02. 2016.

Vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala návrh, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného na maloletého W., nar. XX. XX. XXXX na sumu 500,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedla, že naposledy bolo výživné znížené na sumu 200,- eur mesačne a to rozsudkom tun. súdu v konaní spis. zn. 11P 16/2016. Odvtedy sa pomery zmenili, pretože maloletý začal navštevovať X. Základnú školu O. B. Z., čím sa podstatne zvýšili náklady na jeho výchovu, a to najmä na obedy v školskej jedálni v sume 24,- eur mesačne, ďalej poplatky spojené s nákupom školských pomôcok, kníh a študijných pomôcok v septembri kalendárneho roka, čo predstavuje cca 120,- eur. Okrem toho navštevuje krúžky pohyb hrou, angličtina hrou a tanečný krúžok na Súkromnej základnej umeleckej škole M.. Maloletému platí matka poistné so šetrením v celkovej sume 50,- eur mesačne. Otec pracuje v spoločnosti v Rakúsku ako inštalatér a jeho príjem je približne 2.000,- eur mesačne. Je teda spôsobilý uhrádzať žiadané výživné.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril písomne, podaním zo dňa 19. 11. 2017, v ktorom uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Potvrdil, že od rozhodnutia o výživnom v marci 2016 sa jeho príjem zmenil, nakoľko začal pracovať v rakúskej personálnej agentúre, kde je zamestnaný od 23. 01. 2017 a jeho čistý mesačný príjem je 1.434,21 eur. S návrhom však nesúhlasí preto, lebo má za to, že v tejto veci ide o osobné obohatenie a nie o záujmy maloletého W.. Návrh je klamlivý a zavádzajúci, so synom má súdom neobmedzený styk a s maloletým sa stretáva každý víkend od piatku do nedele, kedy je maloletý v

jeho domácnosti, čo predstavuje 12 až 14 dní v mesiaci. K vyjadreniu otec pripojil správu z chirurgickej ambulancie zo dňa 05. 10. 2017 a potvrdenie o príjme zo dňa 11. 10. 2017.

3. V priebehu konania rodičia predložili nasledovné listinné dôkazy: matka - hodnotenie žiaka zo dňa 01. 12. 2017, potvrdenie o výške svojho príjmu a potvrdenie o príjme otca zo závislej činnosti zo dňa 06. 07. 2017; otec - vzájomnú dohodu zo dňa 23. 11. 2017, 3 výplatné pásky.

4. Matka v priebehu konania uviedla, že žiada určiť výživné od podania návrhu, preto súd na pojednávaní dňa 5.12.2017 uznesením pripustil zmenu návrhu matky tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletého W. vo výške 500,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred od podania návrhu, t.j. od 02. 11. 2017.

5. Matka na pojednávaní žiadala rozhodnúť podľa zmeneného návrhu, otec s návrhom nesúhlasil. Kolízny opatrovník uviedol, že nakoľko u maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov, keď začal navštevovať 1. ročník základnej školy, a u otca tiež došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže sa bez dôležitého dôvodu vzdal svojho príjmu, žiadal návrhu matky vyhovieť.

6. Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom rodičov, ako aj prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré rodičia predložili na preukázanie svojich tvrdení a zároveň aj oboznámením sa s obsahom zápisnice o pojednávaní v konaní vedenom na tun. súde, spis. zn. 11P 16/2016 zo dňa 24. 02. 2016 a rozsudku tun. súdu č.k. 11P 16/2016-16 z 24. 02. 2016, a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 16/2016-16 zo dňa 24. 02. 2016 súd schválil dohodu rodičov, ktorou sa otec zaviazal platiť na maloletého W. znížené výživné zo sumy 300,- eur na sumu 200,- eur mesačne, od 01. 03. 2016. Zo zápisnice o pojednávaní v tomto konaní zo dňa 24. 02. 2016 mal súd za preukázané, že otec bol v tom čase evidovaný na úrade práce v Rakúsku, poberal 30,- eur na deň, pričom za január 2016 mu bolo poukázaných 938,- eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Žil v dome v E. E., ktorého vlastníčkou podľa LV bola matka maloletého. Rovnako boli s matkou dieťaťa vlastníci bytu, každý v polovici. Vlastnil osobný automobil značky Nissan Tida, rok výroby 2008. V čase ostatnej úpravy výživného žil v rodinnom dome s priateľkou, platil elektrinu 175,- eur mesačne a tiež uviedol, že spláca dom vo výške 80,- eur. Matka dieťaťa v čase ostatnej úpravy výživného mala ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej F.. Bola vydatá, spolu s manželom a maloletou F. a malolekým W. žili v spoločnej domácnosti. Matka bola na materskej dovolenke, jej manžel zarábala podľa jej vyjadrenia 480,- eur. Maloletý W. v tom čase navštevoval materskú školu, pričom poplatky matky za materskú školu boli 22,- eur mesačne + 30,- eur za stravu. Otec sa s dieťaťom stretával a aj mu zakupoval veci. Matka v čase ostatnej úpravy výživného bola vlastníčkou rodinného domu, ktorého kúpna cena bola 10.000,- eur.

8. Z výsluchu matky mal súd za preukázané, že v súčasnosti býva spolu s malolekým W., maloletou dcérou F. zo súčasného manželstva a svojim manželom W. v byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Matka pracuje v spoločnosti H. V. N., M. X., pričom z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zo dňa 13. 11. 2017 vyplýva, že matkin čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 1/2016 - 10/2017 bol vo výške 774,71 eur. Z výsluchu matky bolo tiež preukázané, že táto okrem tohto príjmu z trvalého pracovného pomeru, poberať aj rodičovský príspevok vo výške 213,- eur a rodinné prídavky na maloletú F. a maloletého W.. V súvislosti s bývaním má výdavky vo výške 180,- eur na plyn a vo výške 30,- eur mesačne na elektrinu. Matka majetok väčšej hodnoty okrem bytu nemá, rovnako tak nemá ani ďalšie vyživovacie povinnosti. Jej manžel pracuje so zárobkom 650,- eur netto. Matka tiež uviedla, že otec sa s dieťaťom stretáva tri víkendy v mesiaci, kedy si otec v piatok poobede dieťa zoberie k sebe a v nedeľu medzi 14.00 hod. až 17.00 hod. podľa dohody otec dieťa privedie matke. Do 8/2017 vrátane prispieval otec na výživu maloletého sumou 250,- eur, v septembri 2017 zaplatil 220,- eur a následne už platil len 200,- eur mesačne.

9. Maloletý W. navštevuje 1. ročník X. Základnej školy v B. Z.. Do školy neprecestuje, stravuje sa v škole, pričom matka za stravu platí približne 24,- eur mesačne. Dieťa navštevuje krúžok - pohyb hrou, za ktorý matka platí 12,- eur štvrťročne. Taktiež navštevuje aj krúžok angličtina hrou, tento krúžok nie je platený. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Matka mala s nástupom dieťaťa do 1. ročníka zvýšené výdavky. Maloletá F. je matkino druhé dieťa, ktorá nastúpi od januára 2018 do materskej školy. Jej zdravotný stav je dobrý a matka s ňou má bežné výdavky.

10. Z potvrdenia o mzde zo dňa 11. 10. 2017, zo vzájomnej dohody zo dňa 23. 11. 2017, z 3 výplatných pásov za mesiace 7, 9, 10/2017, ako aj z potvrdenia o príjme zo závislej činnosti mal súd za preukázané, že otec ku dňu vyhlásenia rozsudku pracoval v spoločnosti F.-W. Q., J., Rakúsko, pričom jeho čistý mesačný zárobok v danej spoločnosti bol nasledovný: v 1/2017 vo výške 787,43 eur, v 2/2017 vo výške 2.003,80 eur, v 3/2017 vo výške 1.942,07 eur, v 4/2017 vo výške 1.756,51 eur, v 5/2017 vo výške 1.990,12 eur, v 6/2017 vo výške 3.322,14 eur, v 7/2017 vo výške 1.695,03 eur, v 9/2017 vo výške 1.775,32 eur a v 10/2017 vo výške 1.822,49 eur. V priemere otec zarobil za obdobie 2/-10/2017 2.038,44 eur netto (súd do výpočtu nezarátal mzdu za 1/2017 vzhľadom na to, že otec u zamestnávateľa neodpracoval celý mesiac). Zamestnávateľ a otec ako zamestnanec sa dohodli na ukončení pracovného pomeru a to dňom 07. 12. 2017, čo vyplýva zo vzájomnej dohody zo dňa 23. 11. 2017. Otec k uvedenému uviedol, že so zamestnávateľom sa dohodol na výpovedi preto, lebo 11. 12. 2017 má naplánovanú operáciu pruhu a následne bude poberať PN. Z výsluchu otca bolo preukázané, že tento pracuje u zamestnávateľa F. W. Q. od 23. 01. 2017 na pozícii vodár - kúrenár. Pracuje od pondelka do štvrtka, následne cestuje na Slovensko, cestuje autom s jedným kolegom, pričom podľa vyjadrenia otca raz idú jeho autom, druhý raz zase autom kolegu, pričom ten, ktorého autom idú, hradí cestovné výdavky. Od zamestnávateľa majú spolu s kolegom v Rakúsku pridelenú izbu, za ktorú neplatia. Za prácou jazdia po Rakúsku vlastným autom a toto cestovné im zamestnávateľ prepláca. Keď je otec doma na Slovensku, býva v rodinnom dome v E. E., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Taktiež vlastní otec aj osobný automobil značky Volkswagen Sharan, rok výroby 1998, iný majetok väčšej hodnoty nemá. Náklady na bývanie má 110,- eur na elektrinu mesačne, ročne vynaloží za kúrenie 380,- eur (kúpa dreva a uhlia). Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletého W. nemá. Potvrdil, že s dieťaťom sa stretáva tak, ako to uviedla matka.

11. Z výplatných pásov predložených zo strany otca mal súd za preukázané, že v mesiaci júl 2017 zo sumy, ktorá bola otcovi vyplatená vo výške 1.695,03 eur, predstavovala suma 277,20 eur diéty, v mesiaci september 2017, kedy bolo otcovi vyplatených 1.775,32 eur, predstavovali diéty sumu celkovo 378,40 eur a v októbri 2017, kedy bolo otcovi vyplatených celkovo 1.822,49 eur, predstavovali diéty celkovo 299,20 eur a náhrada cestovného 108,50 eur. V súvislosti so sumou 3.322,14 eur, ktorá je uvedená v potvrdení o príjme zo závislej činnosti otec uviedol, že v tom mesiaci mu bol vyplatený 13-ty plat.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 78 ods. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

17. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv...), ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové rekreačné potreby a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého W. nie sú manželia a nebyvajú v spoločnej domácnosti. O výživnom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/16/2016-16 zo dňa 24.02.2016, kedy bola schválená rodičovská dohoda o znížení výživného na 200,- eur mesačne. V tom čase otec nepracoval, bol evidovaný na úrade práce v Rakúsku, kde poberal 30,- eur na deň s tým, že za január 2016 mu bolo poukázaných 938,- eur. Žil na Slovensku v rodinnom dome, kde náklady boli 175,- eur. Matka bola na materskej dovolenke, okrem maloletého mala vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére F.. Jej manžel pracoval. Maloletý W. chodil do materskej školy, za ktorú matka platila 22,- eur mesačne + 30,- eur strava mesačne. Je nesporné, že od tejto doby sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého W., keďže od 01.09.2017 navštevuje 1. ročník základnej školy, čím matke v súvislosti s nástupom do školy nepochybne vzrástli celkové náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Rovnako aj na strane rodičov došlo od ostatnej úpravy výživného k podstatnej zmene pomerov - matka je zamestnaná s čistým mesačným príjmom 774,71 eur, pričom popri tom pobera rodičovský príspevok, ktorý je v súčasnosti vo výške 213,20 eur mesačne. Tiež pobera rodinné prídavky na 2 deti. U otca došlo k nárastu príjmu zo sumy 938,- eur na sumu 2.038,44 eur (zvýšenie v priemere o 1.100,44 eur mesačne), ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu bol zamestnaný (hoci otec podpísal dohodu o ukončení pracovného pomeru ku dňu 07.12.2017, na túto súd neprihliadol, nakoľko súd rozhoduje podľa stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia), pričom v súvislosti s prácou v Rakúsku má výdavky spojené výlučne s cestou tam a späť (na ktorých nákladoch participuje rovnakou mierou aj jeho kolega) a so stravou, nakoľko ubytovanie v Rakúsku mu poskytuje zamestnávateľ. S prihliadnutím na to, že podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na maloletého W. vo výške 300,- eur mesačne, a to od podania návrhu, t. j. od 02.11.2017, ako matka žiadala zmeneným návrhom. Takáto výška výživného je podľa názoru súdu primeraná s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca ako povinného a na odôvodnené potreby maloletého W.. Súd pri svojom rozhodovaní zobral do úvahy i tú skutočnosť, že otec sa s maloletým stretáva počas troch víkendov v mesiaci od piatka poobedia do nedele poobedia a nad rámec výživného na syna neprispieva. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol.

20. Zároveň súd rozhodol i o zameškanom výživnom, ktoré za obdobie od 02.11.2017 do 31.12.2017 predstavuje sumu 196,67 eur (1x 100,- eur za mesiac 12/2017, alikvótna časť za mesiac 11/2017 vo výške 96,67 eur), ktoré je otec povinný zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 11P/16/2016-16 zo dňa 24.02.2016.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).