

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010279
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817010279.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

S. D., T.. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom M., T. M. XXX/X, rozvedený, nezamestnaný, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v Rabči a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01. 01. 2015 do 21. 11.2017, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo Zákona o rodine v platnom znení, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/1/2014 zo dňa 12. 05. 2014, právoplatným dňom 13. 06. 2014, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu mal. G., T.. XX. XX. XXXX sumou vo výške 50,-€ mesačne a na výživu mal. I., T.. XX. XX. XXXX sumou vo výške 50,-€ mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky B. D., a následne rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/48/2015 zo dňa 18. 05. 2017, právoplatným a vykonateľným dňom 11. 07. 2017, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. G., T.. XX. XX. XXXX sumou 80,-€ mesačne a mal. I., T.. XX. XX. XXXX sumou 80,-€ mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky B. D., uvedenú vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas, s výnimkou mesiaca august 2017, v ktorom zaslal výživné vo výške 160,-€ a 50,-€, v dôsledku čoho mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 3.000,-€ a takto konal aj napriek tomu, že nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, pričom počas obdobia neplatenia výživného brigádniccky pracoval, nevyvinul tak dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a s tým spojeného finančného ohodnotenia, ktoré by mu umožnilo pravidelné plnenie si vyživovacej povinnosti a takto konal po dlhšiu dobu,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., § 138 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods.3, § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obvineného z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 TP)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. (§ 355 ods. 3 TP)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 TP)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP)

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 TP)

Osobitne Vás poučujem, že podľa § 86 Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.