

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203137  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1717203137.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9, Bratislava proti žalovanej L. S., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. XX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná ja povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.01.2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.04.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura z dôvodu, že sa žalovaná dňa 12.05.2016 na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 61 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov - revízora a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Súd vo veci vydal dňa 26.5.2017 platobný rozkaz č. k. 10C/16/2017-11, tento bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému zrušený uznesením č.k. 10C/16/2017-18 zo dňa 24.8.2017.

2. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP doručil žalobu žalovanej, ktorá sa k nej nevyjadřila. V zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 12.01.2017, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 1611577 zo dňa 12.05.2016, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 20.06.2016, podacím hárkom ako aj s ostatným obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav: Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1611577 zo dňa 12.05.2016 vyplýva, že dňa 12.05.2016 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 61 v Bratislave, číslo voza 2851, o 16.09 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom 1284 kontrola cestovných lístkov, kde bolo zistené, že žalovaná, ktorej totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu číslo EA 136611, cestovala bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanej uložený postih zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Žalovaná požadovanú sumu nezaplatila ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 20.06.2016.

4. Súd prejednanú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 9 písm. b) zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 168/1996 Z. z.“), je dopravca prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly („revízor“), alebo organizáciou prepravy, oprávnený dávať cestujúcim pokyny, alebo príkazy na zaistenie ich bezpečnosti, alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor, môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3), alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu, v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z. z. úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v mestskej autobusovej doprave určí do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel tak ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná dňa 12.05.2016 cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 61 v Bratislave bez platného cestovného lístka. V prípade vykonania kontroly cestovných lístkov, pri ktorej sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému, alebo poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného. Žalovaná cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka a na okamžitú výzvu revízora, následne na písomnú výzvu žalobcu, nezaplatila cestovné a prirážku k základnému cestovnému a preto je povinná zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu. Ku dňu 12.05.2016 podľa Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola cena cestovného lístka 0,70 eura a podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola úhrada za cestovanie bez platného lístka 70 eur, čo spolu predstavuje sumu 70,70 eura. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca v rozsahu 100 % ako strana plne úspešná v konaní.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.