

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011312
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116011312.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2017, v trestnej veci obžalovaného Ing. H. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/76/2016 zo dňa 11.08.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Z.. H. K..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 5T/76/2016 zo dňa 11.08.2017 uznal obž. Z.. H. K. vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

- dňa 12.11.2015 v čase asi o 13.00 hod. za obcou Lemešany, okr. Prešov, v smere do Obišoviec, po tom čo požil alkoholické nápoje s hladinou najmenej 1,93 g/kg alkoholu v krvi viedol osobné motorové vozidlo značky X..

Za to mu súd uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., peňažný trest vo výmere 300 Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., súd uložil trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie. Odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.10.2017. Obhajca namieta, že došlo k jednostranným vyhodnoteniam dôkazov v neprospech obžalovaného. Nevysporiadal sa súd s tvrdeniami svedkov, členov policajnej hliadky R. F. a H. J. o čase vykonania dychovej skúšky, keď títo tvrdili, že vykonali z odstupom času hodiny až hodiny a pol, pričom zo záznamu soitronu je zrejmé, že už cca do niekoľkých minút hliadka mala v rukách dräger na kontrolu použitia alkoholických nápojov dychovou skúškou. Je nesporné, že tento prístroj bol po technickej stránke nespoľahlivý, pretože ako sa vyjadrili členovia hliadky, už pred samotným podrobením obžalovaného dychovej skúške, mali s týmto problémom, nevedeli ho sprevádzkovať a keď ho sprevádzkovali, vzápätí nefungoval. S takýmto prístrojom nemali pristúpiť k vykonaniu dychovej skúšky a mali bezodkladne zabezpečiť iný spoľahlivý prístroj. Žiadali o zabezpečenie certifikácie o kalibrácii tohto prístroja. Nebolo tomu vyhovievané, čím nebola preukázaná jeho spoľahlivosť a teda samotné meranie je právne irelevantné. Aj v samotnom rozsudku nie je

konštatované, že akým prístrojom bola vykonaná dychová skúška okolo 13.00 hod. nie je známe v trestnom spise, sa žiadny dôkaz o tom nenachádza. Samotné výpočty znalca považujú za nepresné, pretože vstupné údaje sú nepresné a sú nepoužiteľné v konaní pred súdom. Podľa výpočtov znalca, obžalovaný o 13.00 hod. bol v ťažkom stupni opitosti. V takomto stave sa prejavujú výrazné poruchy pohybov spojené s negatívnym ovplyvnením telesných schopností, poruchy reči, artikulácie, rovnováhy, chôdzou, pričom členovia hliadky uviedli, že nič z daných porúch u obžalovaného nespozorovali. Súd sa opiera o dychovú skúšku, ktorá bola vykonaná o 15.43 hod. s výsledkom 0,78 mg/l, ktorú vykonal príslušník ODI PZ N.. Toto meranie akceptujú a nepopierajú, že v čase 15.43 hod. mal obžalovaný namerané množstvo alkoholu v dychu. Bol dodaný certifikát o kalibrácii prístroja a teda meranie bolo regulérne. Je zarážajúca tá skutočnosť, že ak v skutočnosti obžalovaný o 13.07 hod. nafúkal s výsledkom 0,82 mg/l o 15.43 hod., nafúkal s výsledkom 0,78 ml/l, že za dobu dva a trištvrté hodiny sa odbúral alkohol o množstve 0,04 mg/l. Podľa prepočtu znalca mal mať obžalovaný okolo 13.00 hod. 0,92 až 1,02 mg/l. Podľa tohto u obžalovaného došlo za dobu od 13.00 hod. do 15.43 hod. k odbúrianiu 0,14 až 0,24 mg/l. To znamená, že laickým prepočtom i podľa prepočtu znalca bolo odbúrianie alkoholu o 3,5 až 6 násobne vyššie, ako to vychádza u prístrojov. Podľa týchto prepočtov by v skutočnosti mal prístroj, ktorým vykonal kontrolu o 13.00 hod. vykazovať namerané množstvo od 0,58 mg/l do 0,68mg/l, čo by ale nezodpovedalo skutočnosti, ktorú uviedli svedkovia F. a J.. Obžalovaný podľa záznamu zo soitronu bol v aute o 15.26 hod. a 30 sekúnd a zdržal sa tam 53 sekúnd. V tom čase, podľa vyjadrenia, požil alkoholický nápoj, čo je cca 19 minút pred dychovou skúškou, ktorú vykonal policajt ODI N.. Vybral z auta jedlo, jedol ho pri aute a to tiež ovplyvnilo výsledok prepočtu znalca. Namieta konštatáciu súdu, že obžalovaný je bývalým policajtom, teda mal vedieť, že alkoholické nápoje v dobe, keď bol kontrolovaný na ich použitie je jednoznačne marenie takejto skúšky. No súd opomenul tú skutočnosť, že kontrola trvala 2 a trištvrté hodiny, pričom nie je preukázaná tá skutočnosť, že aké úkony policajná hliadka vykonala, keďže v spise je záznam, že v dobe od 13.00 do 15.00 hod. s operačným dôstojníkom nekomunikovali po vysielateľke ani po telefóne, tak ako to tvrdili svedkovia policajnej hliadky F. a J.. Obžalovaný má zdravotné problémy, okrem iného s vysokým krvným tlakom a skúsenosti, že ak má problém s vysokým tlakom a nemal pri sebe lieky, po požití alkoholických nápojov sa mu uľavilo. Musí konštatovať, že aj napriek tomu, že obžalovaný je bývalým policajtom, je v prvom rade človekom a jeho konanie, že požil alkohol po cca dvoch hodinách po vykonaní dychovej skúšky, nemôže byť pripísané na jeho vinu, pretože konal v záujme predídenia väčších zdravotných ťažkostí, ba aj možnej smrti. Je všeobecne známe, že po požití alkoholických nápojov dochádza k rozšíreniu ciev, následkom čoho aj klesne krvný tlak. K tomuto konaniu bol donútený pre nezodpovedný prístup policajnej hliadky pri nástupe do služby, keď si nekontrolovali funkčnosť pridelených služobných pomôcok. V tomto prípade drägera. To, že obžalovaný v ten deň mal zdravotné problémy, svedčí aj kontrola u MUDr. P. F., kde bol predvedený policajnou hliadkou, ktorá nedala súhlas na umiestnenie do CPZ, z dôvodu namerania vysokých hodnôt tlaku a pulzu. Súd neprihliadal na výpoveď svedka Q., ktorý potvrdil výpoveď obžalovaného, že v bare v Lemešianoch nepožil alkoholické nápoje z dôvodu, že sa necítil dobre. Súd konštatuje, že tento svedok bol vypočutý až 30.03.2016, t.j. viac ako 4 mesiace po skutku. Vo svojej výpovedi svedok Q. aj zdôvodnil, prečo sa pamätá na túto návštevu v bare, kde obžalovaný podával niku. Obhajca namieta, prečo takéhoto konštatovanie neurobil súd vo vzťahu k svedkom R. F. a H. J., pretože títo boli vypočutí v ten istý deň ako svedok J. Q.. Na základe týchto skutočností navrhol, aby súd pri aplikácii zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného, obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr.por.

Na základe riadne a včas podaného odvolania, krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania, krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obž. Z.. H. K., výsluchom svedkov R. F., H. J., R. N., príslušníkov policajného zboru, výsluchom znalca, znaleckým posudkom a doplnkom znaleckého posudku z odboru súdneho lekárstva J.. J. X., prečítaním svedeckej výpovede J. Q., listinnými dôkazmi a prehratím obrazového záznamu zo systému soitron.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral skutočnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazných prostriedkov.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku, vyhlásil, že je nevinný. Zdôraznil, že bol zastavený policajnou hliadkou. Pred jazdou, ani počas jazdy nepil. Po zastavení im povedal, že je ich bývalý kolega, po chvíli mu dali fúkať, kde nenafúkal. Následne sa začali policajti dohovárať. Policajnej hliadke vravel, že nie je mu najlepšie, pretože ráno nezobral lieky. Má problémy s tlakom. V aute mal nákup za prednými sedadlami, kde mal aj fľašu vodky a z tejto fľaše si dvakrát odpil. Uviedol, že to bolo dva až tri deci. Potom volal synovi, nech preňho príde. Na mieste s hliadkou ostal asi do štvrtej. Keď prišiel príslušník dopravnej polície, pri skúške nafúkal. Opakovaná dychová skúška nebola robená, bol odvedený na obvodné oddelenie a následne k lekárske. Dychová skúška mala byť vykonaná zhruba 10 minút potom, čo bol zastavený.

Obrana obžalovaného je vyvracaná výpoveďami svedkov R. F. a H. J., ktorí zhodne uviedli, že keď zastavili auto obžalovaného, obžalovaný nebol hneď podrobený dychovej skúške. Bolo to s odstupom času. Po zastavení motorového vozidla vodič začal rozprávať, že je príslušník policajného zboru, mal sa preukázať aj preukazom. Rozprávali sa v pracovnej rovine, svedok J. zdôraznil, že vodič neodmietal podrobiť sa dychovej skúške, ale bolo cítiť pach alkoholu, preto pristúpili k dychovej skúške. Dychová skúška bola s pozitívnym výsledkom. Svedok J. nevedel uviesť hodnotu. Svedok F. uviedol, že si zapamätal hodnotu 0,82 mg/l, nepodarilo sa im vytlačiť tento výsledok, pretože zlyhal prístroj, vybila sa batéria. Svedok F. poukázal práve na zápisnicu o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby. Vzhľadom na skutočnosť, že sa im nepodarilo opätovne zapnúť dräger, volali hliadku ODI Prešov. Následná dychová skúška bola vykonaná práve príslušníkmi ODI Prešov.

Výpoveď svedkov F. a J. je podporovaná zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, kde je konštatované, že 12.11.2015 o 15.05 hod. podľa § 85 ods. 1 Tr. por. zadržali Z. H. K. bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora, pretože počas výkonu hliadkovej služby v služobnom obvode OO PZ Drienov, na ceste medzi obcami Lemešany a Obišovcami viedol osobné motorové vozidlo X. Y., P.: KE-XXXNA, pričom dychovou skúškou bola nameraná hodnota 0,82 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu. Osoba bola následne zadržaná, pretože bola pristihnutá pri číne. Zadržanie bolo vykonané v čase o 15.05 hod. a vykonala ho policajná hliadka. V čase o 15.43 hod. bola vykonaná opakovaná dychová skúška s výsledkom 0,78 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Svedok R. N. k samotnému skutku sa vyjadril, že obžalovaného podrobil dychovej skúške. Bol vyslaný operačným dôstojníkom na miesto samé, pretože hliadka hlásila poruchu na prístroji. Maximálne sa na mieste zdržal 30 až 40 minút. Či robil dve dychové skúšky, to si nepamätal. Po vykonaní dychovej skúšky vytlačiť výsledok.

V spise sa nachádza na č.l. 21 zápis o dychovej skúške z ktorého vyplýva, že 12.11.2015 o 15.43 hod. bola vykonaná dychová skúška u obž. H. K. s výsledkom 0,78 mg/l.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka J. Q. tak, ako konštatuje súd prvého stupňa vyplynulo, že obžalovanému alkohol nepodával. Obžalovaný mu uviedol, že necíti sa dobre.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.06.2017 prehral záznam zo systému soitron. Po prehraní záznamu, následne obhajca v rámci záverečného návrhu špecifikoval, že k požitiu alkoholických nápojov obžalovaným došlo v čase 15.26 hod. a 30 sekunde, kedy sa v aute zdržal 53 sekúnd, teda k požitiu alkoholických nápojov došlo 19 minút pred dychovou skúškou, ktorú vykonal policajť ODI, svedok N..

Keďže prehratie záznamu zo systému soitron došlo na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 08.06.2017 a znalec z odboru zdravotníctva, súdneho lekárstva bol vypočúvaný pred vykonaním tohto dôkazu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2017 a došlo k spresneniu jednotlivých časových úsekov, krajský súd dal spracovať doplnok k znaleckému posudku znalcom MUDr. X. tak, aby závery znaleckého posudku zohľadňovali jednotlivé časové úseky.

K samotnej argumentácii obžalovaného a jeho obhajcu, že k dychovej skúške prvej došlo v krátkej chvíli po zastavení motorového vozidla. K tomu krajský súd dodáva, že skutočne po prehraní záznamu zo systému soitron, príslušník policajného zboru mal v rukách dräger - prístroj na meranie hladiny alkoholu, no táto dychová skúška nebola vykonávaná. Tak, ako svedkovia zhodne konštatovali, obžalovaný sa preukazoval dokladmi, ktoré nápadne pripomínajú služobný preukaz príslušníka policajného zboru.

Puzdrom a jeho členením. Táto okolnosť je zachytená práve na obrazovom zázname zo systému. Obaja svedkovia zhodne potvrdili, že obžalovaný neodmietal vykonanie skúšky, oddiaľoval vykonanie tohto úkonu a skúška z ich pohľadu bola vykonaná zhruba po hodine tridsať. Tieto ich tvrdenia sú potvrdzované zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, z ktorého vyplýva, že osobná sloboda bola obmedzená dňa 12.11.2015 o 15.05 hod. Táto zápisnica svedčí o bežnom úradnom postupe, keď policajná hliadka zistí, že vodič je pod vplyvom alkoholu nad jedno promile. Nastupuje vykonanie úkonu a to, zadržanie a obmedzenie osobnej slobody podozrivej osoby. Je zrejmé, že dychová skúška musela byť vykonaná pred 15.00 hod., teda v krátkom čase, pred vykonaním úkonu a to zadržania obžalovaného. Obaja príslušníci potvrdili, že výsledok skúšky bol pozitívny nad jedno promile. Svedok F. špecifikoval, že prístroj ukázal výsledok 0,82 ml etanolu na liter vydychovaného vzduchu. Túto skutočnosť potvrdzoval aj svedok J. a táto skutočnosť je zaznamenaná aj v zápisnici o zadržaní obžalovaného. Krajský súd musí konštatovať, že samotná skutočnosť, že nedošlo k vytlačeniu tohto výsledku v dôsledku zlyhania batérie v prístroji neznamena, že túto skúšku súd nemal za preukázanú, ani jej výsledok, pretože tento výsledok je objektivizovaný práve svedeckou výpoveďou svedkov a je zaznamenaný v zápisnici o obmedzení osobnej slobody. Prírodným postupom, keďže došlo k zlyhaniu prístroja, bol vyzožený operačný dôstojník, ktorý vystal svedka R. N., príslušníka ODI. Tak, ako svedok zdôraznil, bol vyslaný prostredníctvom rádiostanice. Nie je zrejmé, prečo táto komunikácia nebola zaznamenaná v systémoch polície, ale objektívne, tak ako aj obhajoba to priznáva, bola vykonaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom, o čom svedčí zápis o tejto dychovej skúške a to, že obžalovaný dňa 12.11.2015 o 15.43 hod. po dychovej skúške mal obsah alkoholu 0,78 mg/l vydychovaného vzduchu.

Obžalovaný Ing. H. K. na svoju obranu uviedol, že v čase 15.26 hod. a 30 sekúnd vstúpil do osobného motorového vozidla, zdržal sa tam 53 sekúnd a vypil dva až tri deci alkoholu - vodky. Táto obrana obžalovaného je vážne spochybňovaná výpoveďou svedka R. F., ktorý konštatoval, že aj keď na zázname v sintrone je zaznamenaný vstup obžalovaného, kedy sa predklonil a zasunul do motorového vozidla, v tom čase ho mal stále pod dohľadom a v tom čase nepožíval žiadne nápoje, iba jedol a počas toho, ako sa zdržiaval pri auto, iba fajčil. No krajský súd musel preveriť aj obranu obžalovaného z pohľadu, že požil alkoholické nápoje, preto dal spracovať doplnok k znaleckému posudku, znalca z odboru zdravotníctva, farmácie, odvetia súdneho lekárstva. Tento znalecký posudok a doplnok riešia práve otázku v akom stave sa nachádzal obžalovaný v čase zastavenia motorového vozidla.

Znalec zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku a dospel k tomu, že na základe ustálenia času pitia pred druhou dychovou skúškou bolo možné vypočítať, že obvinený mohol mať pri zohľadnení vypitia dvoch až troch dl 40 % vodky, po odpočítaní uvedeného množstva, v čase vykonania druhej dychovej skúšky v krvi 1,38 až 1,49 g/kg (promile), čo predstavuje 0,66 až 0,71 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu. Nachádzal sa v ľahkom stupni opitosti. Na základe spätného prepočtu z prvej dychovej skúšky, vykonanej v rozmedzí 14.50 až 15.00 hod., mohol mať obvinený v čase ukončenia jazdy o 13.00 hod. v krvi koncentráciu 1,9 až 2,8 g/kg (promile) etylalkoholu, čo predstavuje hodnotu 0,90 až 0,99 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu. Nachádzal sa v hranici ťažkého stupňa opitosti a uvedená vypočítaná hodnota je súlade s výsledkom druhej dychovej skúšky. Vzhľadom na skutočnosť, že od uplynutia udávaného pitia do druhej dychovej skúšky uplynulo len 18 minút, nedošlo k úplnému strebaniu alkoholických nápojov a nie je dôležité, či obžalovaný vypil dve alebo tri decilitre uvedeného alkoholického nápoja. Tieto závery doplnku znaleckého posudku iba spresňujú závery, ktoré sú obsiahnuté v základom znaleckom posudku a zohľadňujú jednotlivé časy tak, ako boli ustálené na základe vykonaného dokazovania.

Obhajoba namieta tú skutočnosť, že nemala možnosť oboznámiť sa pred verejným zasadnutím s doplnkom k znaleckému posudku, krajský súd k tejto argumentácii musí dodať, že dal spracovať znalecký posudok potom, čo obhajoba upresnila jednotlivé časové úseky vo svojom záverečnom návrhu na súde prvého stupňa. Závery obsiahnuté v doplnku znaleckého posudku sú v súlade so znaleckým posudkom, ktorý bol prezentovaný na hlavnom pojednávaní na súde prvého stupňa.

Krajský súd na základe vykonaného dokazovania uzatvára, že záver zistený prvou dychovou skúškou, aj keď nebol vytlačený vo forme písomnosti, je potvrdzovaný výpoveďami svedkov, príslušníkov policajnej hliadky. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali ich výpovede o pozitívnom výsledku dychovej skúšky a rovnako nezistil pochybnosti o hodnote nameranej prístrojom, ktorý zachytili aj v zápisnici o zadržaní. Následne bola vykonaná ďalšia dychová skúška príslušníkom ODI R. N., ktorá potvrdila iba záver prvej dychovej skúšky. Obrana obžalovaného, okrem toho, že je

spochybňovaná samotnou výpoveďou svedka F., ktorý vylúčil, že by obžalovaný požil alkoholické nápoje. Je spochybnená aj záverom znalca z odboru zdravotníctva, ktorý poukázal na čas, ktorý bol objektivizovaný, kedy malo dôjsť k vypitiu dvoch až troch decilitrov alkoholického nápoja, teda nemohlo dôjsť k strebaniu týchto alkoholických nápojov.

Súd prvého stupňa, na základe takto vykonaného dokazovania dospel k správne mu záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. a to po stránke objektívnej ako aj subjektívnej s úmyslom priamym podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa riadil zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr.zák. Ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, dospel k záveru, že u obžalovaného existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm.j/ Tr. zák., že viedol riadny život. Priťažujúce okolnosti nezistil.

Na základe týchto skutočností, súd prvého stupňa dospel k záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona sa u obžalovaného dosiahne peňažným trestom vo výmere 300 Eur. Z pohľadu krajského súdu, ide o trest mierny, výchovný. Nepochybil súd prvého stupňa ani pri ukladaní náhradného trestu odňatia slobody. Náhradný trest odňatia slobody, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený v trvaní 3 mesiacov, je podľa názoru krajského súdu, trestnom primeraným.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k porušeniu povinnosti vodiča na úseku cestnej dopravy, súd prvého stupňa postupoval správne, keď uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu dvoch rokov. Podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na stav v akom sa obžalovaný v čase vedenia motorového vozidla nachádzal, tento trest je mierny a výchovný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.