

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203969
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817203969.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, vo veci starostlivosti o maloletú G. J., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov B. J., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., G. XXX, prechodne bytom L., G.. O. XXXX/X, toho času bytom L., Č. L. XXX F. S. K., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., O.. H. XXXX/XX, v konaní začatom na návrh otca, o zmenu úpravy práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, takto

rozhodol:

Návrh otca mal. dieťaťa na zníženie výživného zamieťa.

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 6P/56/2014 - 65 zo dňa 03.02.2015 v časti úpravy styku otca s mal. G. J., I.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloleťmu dieťaťu je oprávnený stýkať sa s maloleťm dieťaťom každý nepárny týždeň v roku v pondelok, utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 20.08. od 09.00 hod. do 27.08. do 19.00 hod.

Matka maloleťmu dieťaťu je povinná maloleťmu dieťaťu v stanovenú dobu a čas na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi maloleťmu dieťaťu v mieste jej bydliska a otec maloleťmu dieťaťu je povinný odovzdať maloleťmu dieťaťu v stanovenú dobu a čas matke maloleťmu dieťaťu v mieste jej bydliska.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloleťmu dieťaťu návrhom zo dňa 17.05.2017 žiadal znížiť výživné na maloletú G. J., I.. XX.XX.XXXX, ktoré mu bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/56/2014 - 65 zo dňa 03.02.2015 a to zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne.

2. Ďalej žiadal zmeniť (rozšíriť) úpravu styku s mal. dieťaťom naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/56/2014 - 65 zo dňa 03.02.2015 a to tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloleťm dieťaťom každý druhý víkend v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že dieťa si prevezme aj odovzdá v mieste bydliska matky, v pracovnom týždni neobmedzene podľa dohody rodičov, najmenej však trikrát po tri hodiny v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v letných mesiacoch (júl, august) 7 dní nepretržite po dohode s matkou mal. dieťaťa. Návrh na úpravu styku v priebehu konania v dôsledku vykonaného dokazovania na pojednávaniach menil a upresňoval, nakoniec žiadal o úpravu styku tak, že je oprávnený stýkať sa s maloleťm dieťaťom každý nepárny týždeň v pondelok, utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin od 20.08. od 09.00 hod. do 27.08. do 19.00 hod.

3. Návrh na zníženie výživného odôvodnil otec mal. dieťaťa tým, že okrem súdom stanoveného výživného, ktoré platí pravidelne, maloletej platí životné poistenie, sporenie, nakupuje aj potrebné

ošatenie, stravu, či hračky. Majetkové pomery sa mu dňom 20.10.2016 zmenili, nakoľko sa mu narodil syn J. J., na ktorého výchove sa plne podieľa a taktiež žije s matkou svojho syna v spoločnej domácnosti. Z uvedených dôvodov sa mu zvýšili finančné náklady.

4. Návrh na zmenu úpravy styku odôvodnil otec mal. dieťaťa tým, že mal. G.R. J. dovŕšila 4 roky a čas jeho styku s dcérou naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/56/2014 - 65 zo dňa 03.02.2015 je pre neho nepostačujúci z dôvodu, že sa chce na výchove svojej dcéry podieľať vo väčšom rozsahu. Podľa jeho názoru dovŕšením štvrtého roku života už nie je jeho dcéra tak silne naviazaná na matku, a preto požaduje rozšírenie styku s dcérou. Vyjadril názor, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Ak súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené sťkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená.

5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaniach vo veci k návrhu otca na zníženie výživného uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, pretože podľa nej nie je v súlade so záujmami mal. dieťaťa. Uviedla, že v čase poslednej úpravy pomerov bola na materskej dovolenke, poberala len rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur. Iný príjem nemala. V súčasnosti je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi okolo 79,- Eur, čo spolu s plateným výživným vo výške 150,- Eur a prídavkom na dieťa činí spolu okolo 250,- až 260,- Eur, t.j. príjem, ktorý mala v minulosti bez výživného. Pri narodení dieťaťa žili obidvaja rodičia v spoločnej domácnosti, t.j. otec mal. dieťaťa sa podieľal na úhrade nákladov s tým spojených, ako sú energie a podobne. Tieto náklady činia okolo 180,- Eur, otec o nich mal vedomosť, o jeho pomoc prišla, keď sa rozhodol odísť zo spoločnej domácnosti a ju s maloletou opustil. Ona to od neho nežiadala, rozhodol sa sám odísť. Výživné vo výške 150,- Eur nepokrýva základné potreby maloletého dieťaťa, nakoľko od poslednej úpravy pomerov toto maloleté dieťa vzhľadom na vek už chodí do škôlky a tento výdavok pri poslednej úprave výživného nemala. Návrh na zvýšenie výživného nepodala len z toho dôvodu, aby sa vyhla konfliktom s otcom mal. dieťaťa. Ďalej uviedla, že na sporenie mal. dieťaťa prispieva sumou 10,- Eur. Po zrátaní jej príjmu okolo 260,- Eur a všetkých nákladov na energie, chod domácnosti a mal. dieťa je v strate cca 100,- Eur. Polovicu nákladov jej hradia rodičia. Do týchto nákladov nezaráta bežné náklady na stravu, hygienické potreby a podobne. Občas si síce pomôže brigádou, avšak tento príjem je len ojedinelý a výnimočný a pomáha pri úhrade stravy. Preto mala matka mal. dieťaťa za to, že zníženie výživného by ohrozilo uspokojovanie potrieb mal. dieťaťa. To, že sa otcovi narodilo ďalšie dieťa, nemôže byť podľa nej dôvodom na zníženie výživného, považuje to za neprípustné. Otec je zdravý, v prípade potreby by sa mala zohľadňovať potencialita príjmov, t.j. že si môže zohnať aj ďalší príjem, prípadne si nadobudnúť inú kvalifikáciu. Taktiež mala matka mal. dieťaťa za to, že od poslednej úpravy výživného sa príjem otca mal. dieťaťa vzhľadom na to, že je profesionálny vojak, len zvyšoval a z ním deklarovaného príjmu 1 000,- Eur mesačne sa dajú vyfinancovať dve maloleté deti, ako aj jeho domácnosť, je to zvládnuteľné. Preto matka mal. dieťaťa považovala návrh na zníženie výživného za nedôvodný.

6. Pokiaľ ide o otcom navrhovanú zmenu úpravy styku, matka mal. dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 24.08.2017 taktiež navrhla jej zmenu oproti poslednej úprave z dôvodu, že komunikácia medzi rodičmi sa zhoršuje a nechávať úpravu styku na ich dohode je čoraz problematickejšie. Preto taktiež žiadala aspoň v minimálnom rozsahu upraviť styk súdom a vo zvyšku to ponechať na dohodu rodičov. Uviedla, že je ochotná dávať dieťa otcovi mal. dieťaťa v čase, keď má dovolenku počas leta a podobne. Navrhla počas každého druhého víkendú nasledovnú úpravu styku: v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., prípadne do 19.00 hod. Nesúhlasila s tým, aby dieťa cez víkend prespávalo u otca z dôvodu, že otec sa zdržiava až na troch rôznych adresách, nebolo by teda zjavné, kde by s dieťaťom bol. Navyše doteraz nikdy dieťa uňho neprespávalo, teda nezabezpečoval starostlivosť aj počas noci a je ťažké odhadnúť, ako by to zvládol. Pokiaľ ide o pracovný týždeň, po víkend, v ktorom by mal dieťa otec, navrhovala matka úpravu styku v pondelok a v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., alternatívne na jeden celý deň v týždni a po víkend, v ktorom by mala dieťa ona, navrhovala, aby celý týždeň zostalo dieťa u nej, teda aby nebol upravovaný styk otca s dieťaťom, aby aj matka mohla s dieťaťom efektívne tráviť voľný čas, ísť s ním na výlety a podobne a nebola obmedzovaná zo strany otca, že v každý pracovný týždeň musí mať dieťa nachystané. Zdôraznila, že je právom otca sa stretávať s mal. dieťaťom, avšak je povinnosťou matky dieťa na styk riadne pripraviť, t.j. ona musí byť vždy pripravená v určitý čas a hodinu v týždni bez ohľadu na to, či otec mal. dieťaťa príde a možnosť styku využije alebo nie.

7. Na pojednávani konanom dňa 05.12.2017 matka vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súhlasila s otcom navrhovanou úpravou styku počas každého nepárneho týždňa v pondelok, utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. Pokiaľ ide o víkend nepárneho týždňa, žiadala, aby tento zostal v rozsahu, v akom bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/56/2014 - 65 zo dňa 03.02.2015. Naďalej nesúhlasila s tým, aby mal. dieťa u otca aj prespávalo, nakoľko nevie, ako by na to reagovalo, keďže v minulosti s ním spočiatku musela navštevovať psychológa, nakoľko dieťa spočiatku odmietalo k otcovi chodiť, čo sa však už v súčasnosti upravilo. Nevylúčila, že dieťa bude časom u otca prespávať, avšak žiadala, aby to súd nechal na dohode rodičov za účelom zistenia reakcií dieťaťa a neupravoval to výrokom rozsudku, nakoľko zatiaľ dieťa neprespalo u otca, ani u nikoho tretieho. Nie je naučené prespávať bez matky, vždy ide na stretávanie sa s otcom s tým, že sa vráti domov, čiže počíta s tým.

8. Kolízny opatrovník vo svojej správach z prešetrenia rodinných a majetkových pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zo dňa 21.08.2017 a dňa 04.12.2017 a na pojednávaniach vo veci uviedol, že šetrením v rodine maloletej nezistil nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. Mal za to, že zníženie výživného nie je aj vzhľadom na príjem otca v záujme maloletého dieťaťa. Súhlasil s tým, na čom sa ohľadne úpravy styku cez pracovný týždeň dohodli rodičia. Mal za to, že psychologička Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca odmietla to, že by dieťa zatiaľ prespávalo u otca mal. dieťaťa vzhľadom na to, že nevie, aká bude jeho reakcia aj vzhľadom na mladšieho súrodenca. Doteraz po osobnej konzultácii so psychologičkou kolízny opatrovník zistil, že žiaden z rodičov nevyvinul snahu v tom, aby dieťa prespalo u otca a teda ťažko predpovedať, ako by sa zachovalo. Mal za to, že zatiaľ, kým sa nezastabilizujú vzťahy mal. G. s novou rodinou a nezvykne si na mal. Félixu, by nebolo vhodné, aby bola nútená prespávať u otca. Samozrejme rodičom mal. dieťaťa nič nebráni v tom, aby mimo úpravy styku rozhodnutím súdu sa pokúšali o to, aby si dieťa zvyklo u otca prespávať.

9. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to rodnými listami maloletej G. J.W., I. XX.XX.XXXX a maloletého J. J., I. XX.XX.XXXX, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o prešetrení rodinných a majetkových pomerov v rodine maloletej G. J. zo dňa 21.08.2017 a zo dňa 04.12.2017, správami príslušných štátnych orgánov o prešetrení osobných, zárobkových, majetkových a rodinných pomerov rodičov maloletého dieťaťa a maloletého dieťaťa, dokladmi predloženými na pojednávaniach otcom maloletého dieťaťa a matkou maloletého dieťaťa o ich príjmoch a výdavkoch na č. I. 63 - 68 spisu a 102 - 111 a 114 - 122 spisu, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. 3264, katastrálne územie Revúca na č. I. 112 - 113 spisu, správou z psychologických konzultácií na Referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 06.10.2017, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/56/2014, a to rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/56/2014 - 65 zo dňa 03.02.2015, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov na č. I. 48 - 49, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2014 na č. I. 9, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa na č. I. 10 - 11, listom vlastníctva č. 3264, katastrálne územie Revúca na č. I. 12, listom vlastníctva č. 2958 katastrálne územie Revúca na č. I. 13, osvedčením o evidencii motorového vozidla na č. I. 14, dokladom SIPO na č. I. 15 - 16, poštovým peňažným poukazom o platení poisťného na motorové vozidlo na č. I. 17, výpisom z účtu na č. I. 18 - 29, zmluvou o vkladovom účte na č. I. 30, poštovými peňažnými poukazmi o platení sporenia na č. I. 31, výdavkami otca na č. I. 42, mzdovými listami zamestnávateľa otca na č. I. 44 - 45, dokladmi o výdavkoch matky na č. I. 50 - 53, kúpnu zmluvou o predaji motorového vozidla matkou na č. I. 54 - 55, zápisnicou o pojednávani zo dňa 03.02.2014 a výsluchmi a vyjadreniami otca mal. dieťaťa, matky maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka na pojednávaniach vo veci.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Maloletý G. J., I. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov B. J., I. XX.XX.XXXX a S. K., I. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/56/2014 - 65 zo dňa 03.02.2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne a styk otca s maloletou bol upravený tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v ostatné dni v roku neobmedzene podľa dohody rodičov.

XX. Mal. G. J. mala v čase poslednej úpravy práv a povinností rodičov takmer 2 roky. V súčasnosti má 4 a pol roka, navštevuje Materskú školu VI. Clementisa v Revúcej, s čím sú spojené zvýšené výdavky na školu cca 35,- Eur mesačne.

13. V čase poslednej úpravy výživného bol otec mal. dieťaťa zamestnaný ako profesionálny vojak, jeho priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania činil cca 840,- Eur. Jeho mesačné výdavky pozostávali z inkasa vo výške 160,- Eur, poplatkov za telefón vo výške 40,- Eur, cestovného do zamestnania a späť vo výške 100,- Eur, stravy vo výške 250,- Eur, poistného z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla v prepočte na mesiac vo výške 12,67 Eur, životného poistenia pre seba vo výške 8,60 Eur, životného poistenia na mal. Timeu + sporenia spolu vo výške 85,- Eur. Vlastnil byt na adrese prechodného pobytu, kde v čase poslednej úpravy žil v spoločnej domácnosti s družkou O. Z., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej vlastnil motorové vozidlo značky Nissan Navara, rok výroby 2007. Inú vyživovaciu povinnosť ako k mal. G. nemal.

14. V súčasnosti má otec mal. G. vyživovaciu povinnosť aj k mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúcemu z jeho vzťahu s družkou O. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na toto mal. dieťa poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Otec mal. dieťaťa je naďalej zamestnaný ako profesionálny vojak, jeho priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania činí cca 1 021,- Eur. Jeho mesačné výdavky pozostávajú z inkasa vo výške 238,01 Eur, poplatkov za telefón pre seba vo výške 18,- Eur a pre družku vo výške 23,99 Eur, cestovného do zamestnania a späť vo výške 100,- Eur, stravy vo výške 250,- Eur, poistného z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla v prepočte na mesiac vo výške 12,67 Eur, životného poistenia pre seba vo výške 8,60 Eur, životného poistenia na mal. Timeu vo výške 22,70 Eur + sporenia vo výške 50,- Eur, životného poistenia na mal. Félixu vo výške 21,41 Eur mesačne. Ďalej spláca hypotekárny úver vo výške 398,17 Eur mesačne a poistenie schopnosti splácať úveru vo výške 13,94 Eur. Úver bral na stavbu rodinného domu. Naďalej vlastní byt na adrese prechodného pobytu. V súčasnosti s družkou a ich mal. dieťaťom žije v spoločnej domácnosti na adrese Revúčka 209. Naďalej vlastní motorové vozidlo značky Nissan Navara, rok výroby 2007. Zakúpil si aj nákladný prívos značky TEMA BOX, rok výroby 2015. Na výživu mal. G. prispieva nad rozsah súdom určeného výživného, zakupuje jej občas oblečenie, stravu a hračky.

15. Matka maloletej G. bola v čase poslednej úpravy výživného na materskej dovolenke, poberala na mal. G. rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne, t.j. spolu 226,72 Eur mesačne. Iný príjem nemala. Vlastnila byt na adrese trvalého pobytu. V čase podania pôvodného návrhu na úpravu práv a povinností k maloletej vlastnila motorové vozidlo značky Audi A4, rok výroby 1998, ktoré však v priebehu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/56/2014 predala za kúpnu cenu 950,- Eur. Jej mesačné výdavky pozostávali zo SIPA vo výške 220,36 Eur, sporenia pre mal. G. vo výške 10,- Eur, sporenia na seba vo výške 15,- Eur, výdavkov na zemný plyn vo výške po prepočte na mesiac 3,50 Eur a poistného na motorové vozidlo po prepočte na mesiac vo výške 6,38 Eur. Výdavky na stravu nešpecifikovala. Inú vyživovaciu povinnosť ako k mal. G. nemala.

16. V súčasnosti je matka maloletej G. evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 56,40 Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne, t.j. spolu 79,92 Eur mesačne. Iný pravidelný príjem nemá, občas si privyrobí brigádnicu, čo minie na stravu. Naďalej vlastní byt na adrese trvalého pobytu. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, ani inú hnutelnú vec značnej hodnoty. Jej súčasné mesačné výdavky pozostávajú z inkasa vo výške 160,- Eur, sporenia pre mal. G. vo výške 10,- Eur, sporenia na seba vo výške 10,- Eur, výdavkov na zemný plyn vo výške po prepočte na mesiac 3,75 Eur. Výdavky na stravu, ošatenie a hygienu nešpecifikovala. S úhradou výdavkov na domácnosť jej pomáhajú jej rodičia. Inú vyživovaciu povinnosť ako k mal. G. nemá.

17. Zo správy zo psychologických konzultácií s rodičmi mal. G., družky otca mal. G. a samotnej mal. G. na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 06.10.2017 vyplýva, že na jeseň roka 2016, v čase keď sa narodil mal. J. a mal. G. nastúpila do materskej školy, odmietala chodiť k otcovi, rodičia ju museli prehovárať, motivovať a situácia sa postupne vyriešila za pomoci psychológa. Keďže mal. G. sa počas krátkeho obdobia musela adaptovať z hľadiska detského veku na veľké zmeny, jej odmietavá reakcia zo psychologického pohľadu je zrozumiteľná. Počas rozhovoru a pozorovania psychologička zistila, že maloletá Timea sa snažila aktívne vyhábať

téme otcovej priateľky a brata J.. Následne počas diagnostickej fázy, voči osobe O. Z. prezentovala negatívne postoje, bračeka negovala. Detským spôsobom tak demonštrovala prítomnosť vnútorného konfliktu. Dieťa nie je schopné vzhľadom k vývinovému obdobiu tento rozpor verbalizovať, v hrovej projekcii ho však jednoznačne manifestovalo. Matku vníma ako najbližšiu osobu, cíti sa s ňou v bezpečí a dôveruje jej. K otcovi prezentovala prevažne pozitívne postoje, potvrdila vzájomnú náklonnosť, ocka má rada. Neisté vyjadrenia súvisiace s osobou otca Timea prezentovala skôr v kontexte celej rodinnej konštelácie (priateľky O. a J.), dieťa emočne vníma situáciu komplexným spôsobom. Za blízke osoby považuje aj kamarátky Simonku (v MŠ) a M. (neter O. Z.), avšak aj vo vzťahu k nim má určité výhrady. Psychologička uviedla, že by bolo vhodné, aby rodičia spolu začali intenzívnejšie komunikovať ohľadom dieťaťa a jeho potrieb, a to rešpektujúcim spôsobom, so snahou o pochopenie toho druhého. Považuje to za jediný spôsob, ako docieľiť nekomplikovaný priebeh styku s otcom i možného prenocovania u neho. Navrhla, aby Timea skúsila prenocovať u otca na skúšku za podmienky, že ju otec vráti matke v prípade silne odmietavej reakcie, zároveň chápano bez negatívnych komentárov na dieťa a matku. Je nevyhnutné, aby prevažoval vo výchove empatický prístup. Postupne, keď sa dieťa adaptuje na novú situáciu a rodičia vyhodnotia priebeh styku pozitívne, bez komplikácií, psychologička odporučila urobiť z prenocovania pravidelnosť. Zo strany matky psychologička vníma naďalej priestor na podporovanie dieťaťa v kontakte s otcom. V kompetencii otca je, aby sa snažil vnímať potreby dieťaťa a citlivo na ne reagoval. V súvislosti s vhodnou úpravou styku psychologička uviedla, že otcom prezentovaný návrh stretnutia s dcérou dvakrát počas pracovného týždňa od 16.00 hod. do 19.00 hod. je v poriadku. V súčasnosti však nie je možné sa vyjadriť špecificky k otázke prenocovania maloletej u otca, keďže sa doposiaľ ešte nerealizovalo. Z hľadiska veku je možné separovať dieťa od materskej osoby s tým, že bude bez komplikácií pravidelne prespávať u ďalšej blízkej osoby, avšak bez vnímaného rozporu medzi rodičmi, ktorý je aktuálne stále prítomný. Ak budú matka a najmä otec s priateľkou dlhodobo empatickým spôsobom reagovať na potreby mal. Timei, môže jej aktuálne odmietanie brata, či sporadický protest voči stretnutiu s otcom úplne vymiznúť. Za podmienky vzájomného sa rešpektovania rodičov bude môcť prebiehať kontakt mal. G. s otcom a jeho rodinou nekomplikovane.

18. Podľa § 121 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej aj „ZR“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 2 ZR, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21. Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Pri rozhodovaní o súčasnej úprave výživného na maloleté dieťa Timeu Fiťmovú, nar. 20.05.2013 súd vychádzal z toho, že na strane rodičov maloletého dieťaťa aj maloletého dieťaťa došlo od poslednej úpravy výživného k podstatnej zmene pomerov.

28. Mal. Timea povyrástla, je o dva a pol roka staršia a začalo navštevovať materskú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

29. U matky došlo k poklesu príjmu, nakoľko dávka v hmotnej núdzi nedosahuje výšku v minulosti poberaného rodičovského príspevku. Za nevyhnutné vynaložiť súd nepovažuje výdavky matky na jej sporenie a sporenie pre mal. G., ktoré je nadštandardom, neslúži na uspokojovanie aktuálnych potrieb.

30. Príjem otca maloletého dieťaťa zo zamestnania vzrástol cca o 180,- Eur. Pokiaľ ide o jeho výdavky za dôvodné súd považuje tieto: inkaso vo výške 238,01 Eur, poplatky za telefón vo výške 18,- Eur, cestovné do zamestnania a späť vo výške 100,- Eur, stravu vo výške 250,- Eur, poisťné z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla v prepočte na mesiac vo výške 12,67 Eur, t. j. spolu 618,68 Eur. Súd nepovažuje za nevyhnutné tieto výdavky otca: životné poistenie pre seba vo výške 8,60 Eur mesačne, životné poistenie na mal. Timeu vo výške 22,70 Eur mesačne + sporenie vo výške 50,- Eur mesačne, životné poistenie na mal. Félixu vo výške 21,41 Eur mesačne, poplatky za telefón pre družku vo výške 23,99 Eur, splátky hypotekárneho úveru vo výške 398,17 Eur mesačne a poistenie schopnosti splácať úver vo výške 13,94 Eur. Pokiaľ ide o životné poistenie, toto nie je nevyhnutným výdavkom slúžiacim na uspokojovanie aktuálnych potrieb otca, či jeho detí. Pokiaľ ide o výdavky na družku otca mal. dieťaťa Veroniku Bombovú, vo vzťahu k nej nemá otec mal. detí v zmysle zákona o rodine vyživovaciu povinnosť, teda súd na výdavky, ktoré hradí otec mal. detí a slúžia na krytie potrieb jeho družky neprihliadol. Za nevyhnutné vynaložiť súd nepovažuje ani výdavky na splátky a poistenie hypotekárneho úveru na stavbu rodinného domu, nakoľko otec mal. Timei naďalej vlastní byt na adrese prechodného pobytu, nie je teda odkázaný na to, aby musel stavať rodinný dom. Otec mal. Timei si od poslednej úpravy zakúpil prives, čo súd taktiež nepovažuje za nevyhnutný výdavok majúci prednosť pred vyživovacou povinnosťou. Rozdiel medzi mesačnými príjmami a nevyhnutnými výdavkami otca mal. dieťaťa tak činí cca 400,- Eur. Teda napriek tomu, že u otca došlo k podstatnej zmene pomerov spočívajúcej v raste príjmov aj výdavkov a v narodení ďalšieho dieťaťa, táto zmena pomerov neodôvodňuje ním navrhované zníženie výživného. O tom svedčí aj tá skutočnosť, že otec v konaní nepopieral, že prispieva na výživu maloletej Timei nad rámec súdom určeného výživného v naturálnej podobe - vo forme zakupovania oblečenia, hračiek, platenia poistky a sporenia.

31. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že niet dôvodu na novú úpravu výživného. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd preto návrh otca na zníženie výživného na maloletú Timeu Fiťmovú zamietol.

32. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

33. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

34. Pokiaľ ide o úpravu styku, aj tu je dôvod na zmenu úpravy vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov spočívajúcu v tom, že mal. G. je dvojnásobne staršia ako v čase poslednej úpravy styku. Vzhľadom na výsledky a závery psychologických konzultácií s rodičmi mal. Timei, družkou otca a mal. Timeou má súd za to, že je v záujme mal. dieťaťa ponechať pôvodnú úpravu styku počas každého nepárneho víkendu v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod., nakoľko v súčasnosti mal. Timea vzhľadom na nedávne zmeny v jej živote (narodenie nevlastného súrodenca a navštevovanie materskej školy), s ktorými sa zatiaľ dostatočne vnútorne nevysporiadala, ako ja vzhľadom na to, že doposiaľ neprespala u otca, ani u tretej osoby v neprítomnosti matky a nevyspytateľnosť jej reakcie, súd taktiež zatiaľ nepovažuje za vhodné, aby nútenou formou - výrokom rozsudku prespávanie mal. Timei u

otca nariadil. Súd však apeluje na rodičov, aby na dobrovoľnej báze postupne viedli mal. Timeu k prespávaniu v domácnosti otca podľa odporúčaní psychologičky. Súd upravil aj stretávanie otca počas letných prázdnin od 20.08. do 27.08. na návrh otca, s ktorým matka mal. Timei súhlasila samozrejme za podmienky, že dieťa nebude u otca prespávať. Pri vyhlasovaní rozsudku došlo zo strany súdu k pochybeniu spočívajúcemu v tom, že mal na mysli stretávanie otca s mal. Timeou každý deň od 20.08. do 27.08. v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. rešpektujúc odporúčanie psychologičky, že dieťa nie je zatiaľ na prespávanie u otca pripravené. Súd si je však vedomý, že záväznou je len výroková časť rozsudku. Pokiaľ ide o úpravu styku počas nepárneho pracovného týždňa v pondelok, utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., tu došlo zo strany rodičov k dohode, proti ktorej nemala nič ani psychologička a kolízny opatrovník ju považoval za vhodnú a v záujme mal. dieťaťa. Preto súd tejto úprave styku vyhovel.

35. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

37. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, alebo
- i) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení); ak ide o rozhodnutie o starostlivosti súdu o maloleté deti (vrátane úpravy styku), návrh na súdny výkon rozhodnutia.