

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213965
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417213965.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanému: A. C., nar. X.XX.XXXX, bytom H. T., o zaplatenie 184,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 184,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.7.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia 184,69 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok uzavrel dňa 30.6.2017 ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom žalobcom, podľa ktorej zmluvy previedol na postupníka záväzok žalovaného vyplývajúci zo Žiadosti a Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 18.6.2012 č. 6121549, podľa ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere, keď mu právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku vo výške 400,- eur s celkovou sumou pôžičky 670,08 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 48 mesačných splátkach po 13,96 eur s tým, že do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 427,12 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 8,05 % p. a. od 30.10.2014.

2. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 25.7.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok v stanovenej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.9.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014 - „Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

3. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 606,53 eur za 26 splátok po 13,96 eur s celkovou sumou 362,96 eur a plus so sumou po zosplatnení 243,57 eur. Zo sumy 606,53 eur plus sumy 5,28 eur, ktorá predstavuje náklady na vymáhanie, právny predchodca žalobcu odpočítal sumu 427,12 eur, ktorú dovtedy žalovaný uhradil, a tak sa dopracoval k výslednej sume, ktorú si uplatňuje v tomto konaní, a to 184,69 eur.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani ju žiadnym spôsobom nenamietal.

5. Dňa 6.12.2017 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčasť a neúčasť žalobcu ospravedlnil mailovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný má doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutie pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, kópiou doručenky žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, uznesením z čl. 33, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutie pôžičky zo dňa 18.6.2012 žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, uzatvoril so žalovaným takúto zmluvu, kde sa jednalo o poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 400,- eur, s celkovou sumou pôžičky 670,08 eur, s mesačnou splátkou po 13,96 eur, s počtom splátok 48, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 32 %, s RPMN 32 %, s priemernou hodnotou RPMN 46,52 %. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

8. Predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného pred podaním žaloby na zaplatenie istiny vo výške 44,68 eur tak, aby ju uhradil na účet právneho predchodcu žalobcu najneskôr do 5.9.2014, v opačnom prípade si právny predchodca žalobcu si bude žalovanú sumu s príslušenstvom vymáhať súdnou cestou a následne exekúciou a zároveň dôjde k zosplateniu úveru. Žalovaný si predžalobnú upomienku prevzal dňa 7.8.2014 prostredníctvom splnomocnenca „C.“ podľa kópie doručenky z čísla listu 6.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 žalobca preukázal, že takéto oznámenie zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému, kde mu oznámil, že nakoľko svoje dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, celý dlh z úverovej zmluvy č. 6121549 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a tiež bol vyzvaný, aby celkovú sumu 306,41 eur zaplatil na účet právneho predchodcu žalobcu po doručení tohto oznámenia.

10. Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, že žalovaný zaplatil prvú splátku úveru 10.7.2012 a potom sa už dostal do omeškania, a to so zaplatením splátky od 20.12.2013.

11. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 13.11.2017 č. k. 9Csp/109/2017-33 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, keď pripustil do konania spoločnosť žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Bratislava, na základe predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20.10.2017, ktoré oznámenie zaslal žalovanému a oznámil mu, že jeho dlh vyplývajúci zo Zmluvy o úvere bol postúpený na nový subjekt, a to spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a tiež predložil žiadosť o postúpenie a prevod, kde uviedol, že sa odvoláva na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 30.6.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, ako aj na Prílohu č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2017.

12. Podľa § 52 odsek 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

13. Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne priradenej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Žiadosti a Zmluvy poskytnutie pôžičky tým, že prestal platiť riadne a včas splátky úveru a dostal sa tým do omeškania so zaplatením zostatku dlžnej istiny. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril ani ju nenamietal a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žalobca ďalej preukázal zjavné porušenie podmienok Žiadosti a Zmluvy o poskytnutie pôžičky, ktorý sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru od 20.12.2013. Žalobca tiež preukázal, že konečný stav zostatku úveru v dôsledku omeškania žalovaného s riadnym a včasným plnením platobných povinností bol ku dňu splatnosti jednotlivých splátok úveru, a preto sa žalovaný dostal do omeškania s jednotlivými splátkami najskôr od 20.12.2013, z dôvodu, že nezaplatil od tejto doby ďalšie splátky úveru. Žalobca ďalej preukázal, že žalovaný do podania žaloby uhradil na splátkach úveru celkovú sumu 427,12 eur, ktorá mu bola odpočítaná od celkového dlhu ku dňu podania žaloby s tým, že v tejto sume si žalobca neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 33,23 eur. Predmetná suma tak zodpovedá neuhradenej časti úveru. Žalovaná suma vo výške 184,69 eur istiny predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 184,69 eur a priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z neuhradeného úveru odo dňa 30.10.2014 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, ktorú žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB a.s., č. účtu IBAN: SK07 0200 000 0036 3185 3257, VS: 5693258.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).