

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010404  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621010404.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného I. S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. mája 2022 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

I. S., narodený XX. I. XXXX v H., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX D. W., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava,

sa uznáva vinným, že

1) v období od 03.08.2020 až do 07.00 h. dňa 03.09.2020, kedy bol obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi operatívneho oddelenia Odboru kriminálnej polície OR PZ Malacky a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, bezdôvodne nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod č. k. 0T/69/2020 zo dňa 26.06.2020, právoplatným dňa 26.06.2020 a to aj napriek tomu, že dňa 10.07.2020 prevzal písomnú výzvu Okresného súdu Malacky pod č. k. 0T/69/2020 zo dňa 02.07.2020, na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v termíne najneskôr v priebehu dňa 03.08.2020,

2) napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., D. XXX/XX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky, spisovej značky 8P/384/2015 zo dňa 28.09.2017, právoplatným dňa 25.10.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry C. sumou 110,- Eur, a to mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 01.11.2015, k rukám matky oprávneného dieťaťa C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., D. XXX/XX, pričom obvinenému bolo výživné na oprávnené dieťa určené predbežnou otázkou podľa § 7 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov za obdobie od 29.04.2012 do 31.03.2014 a od 01.03.2020 do 31.05.2020 vo výške 30,- Eur mesačne, a za obdobie od 01.04.2014 do 24.10.2017 vo výške 110,- Eur mesačne, si túto povinnosť riadne neplní od 29.04.2012 až do nástupu na výkon trestu odňatia slobody dňa 30. januára 2022, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávnenej osobe vo výške najmenej 10.820,- Eur (vrátane mesiaca január 2022), pričom v rozhodnom období bol riadne zamestnaný, rovnako tak vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani dávku v nezamestnanosti a následne si peniaze na živobytie si zabezpečoval doposiaľ nezisteným spôsobom,

teda

v bode 1) rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2) rozsudku

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom - po dlhší čas,

čím spáchal

v bode 1) rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

v bode 2) rozsudku

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 31. januára 2022, sp. zn. 3T/52/2021, právoplatnom dňa 31. marca 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 31. augusta 2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 31. augusta 2020, č. 1Pv/93/20/1106-14, na I. S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku pod bodom 2); vec bola na súde pôvodne vedená pod sp. zn. 1T/76/2020.

Dňa 16. decembra 2020 bola tunajšiemu súdu podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Malacky z 15. decembra 2020, č. 1Pv/374/20/1106-9, na I. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku pod bodom 1); vec bola na súde pôvodne vedená pod sp. zn. 1T/110/2020.

Uznesením Okresného súdu Malacky z 18. decembra 2020, sp. zn. 1T/110/2020, došlo k spojeniu trestnej veci sp. zn. 1T/110/2020 s trestnou vecou sp. zn. 1T/76/2020.

Uznesením Okresného súdu Malacky z 22. januára 2021, sp. zn. 1T/76/2020, došlo k spojeniu trestnej veci sp. zn. 1T/76/2020 s ďalšou trestnou vecou tunajšieho súdu sp. zn. 1T/12/2020.

Uznesením Okresného súdu Malacky zo 14. júla 2021, sp. zn. 1T/12/2020, došlo k vylúčeniu trestných vecí pôvodne vedených pod sp. zn. 1T/76/2020 a sp. zn. 1T/110/2020 zo spoločného konania vedeného pod sp. zn. 1T/12/2020 na samostatné konanie, nakoniec vedené pod sp. zn. 1T/68/2021.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku (podľa obžalôb č. 1Pv/93/20/1106-14 a č. 1Pv/374/20/1106-9). Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku a vo vzťahu k týmto skutkom zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobách kvalifikujú ako určité trestné činy, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznání viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznání viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku pod bodom 1), a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku pod bodom 2).

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu, a to oboznámením, resp. prečítaním uznesenia č. I. 187, uznesenia č. I. 197, aktualizovaného odpisu registra trestov, centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov z 11. mája 2022, spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/12/2020, z neho najmä rozsudku č. I. 209 - 211 a spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/52/2021, z neho najmä trestného rozkazu č. I. 94 - 96.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd v prvom rade vychádzal z § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktoré stanovuje súdu povinnosť ukladať súhrnný trest, pri zbíhajúcich sa trestných činoch, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu a to v danom prípade podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona.

K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz. Práve časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa pre iný páchatelov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatela.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/52/2021 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 31. januára 2022, sp. zn. 3T/52/2021, právoplatným dňa 31. marca 2022 (obžalovanému doručený dňa 09. marca 2022), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom skutok, za ktorý bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným, bol spáchaný od 07. júla 2020 do 08. júla 2020, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného je zrejmé, že v súbehu sú tie trestné činy spáchané obžalovaným, ktorých sa dopustil pred 09. marcom 2022, teda pred dňom, kedy bol trestný rozkaz doručený obžalovanému (v zmysle § 353 ods. 8 druhá veta Trestného poriadku) v inej jeho trestnej veci.

Najprísnejším zo zbíhajúcich trestných činov, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, je prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a preto súd vychádzal pri ukladaní trestu práve z trestnej sadzby tohto prečinu, pričom výška trestnej sadzby stanovená zákonom pri tomto prečine (§ 207 ods. 3 Trestného zákona) je v rozpätí 1 rok až 5 rokov.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd zvažoval všetky hľadiská pre ukladanie trestu a jeho výmery. Obligatórne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona], priťažujúce okolnosti súd zistil dve - spáchanie viacerých trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona] a recidívu [§ 37 písm. m) Trestného zákona], pretože obžalovaný má v odpise registra trestov - spreď obdobia v súbehu spáchanej trestnej činnosti - evidované 4 záznamy, naposledy pred danými skutkami bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 26. júna 2020, sp. zn. 0T/69/2020, právoplatným dňa 26. júna 2020, pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný 5-mesačný trest odňatia slobody a 3-ročný zákaz činnosti.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd následne povinne (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že prevažujú priťažujúce okolnosti voči poľahčujúcim okolnostiam v pomere 2:1, preto došlo k úprave trestnej sadzby tak, že súd postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu s tým, že po tejto úprave je trestná sadzba u obžalovaného vo výmere 2 roky a 4 mesiace až 5 roky [5 rokov - 1 rok = 4 roky (48 mesiacov); 48 mesiacov : 3 = 16 mesiacov; teda 16 mesiacov je jedna tretina zo 4 rokov, o ktoré sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona; 1 rok (12 mesiacov) + 16 mesiacov = 2 roky a 4 mesiace (28 mesiacov)].

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu a to objektívnej stránky (spôsob spáchania činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútky), subjektu (osoba páchatel'a) a ďalej tiež prirážajúcich a poľahčujúcich okolností ako aj pomerov páchatel'a a možnosťami jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh trestu ukladaný obžalovanému, súd musel vychádzať z druhej vety § 42 ods. 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, čo v danom prípade o. i. znamená aj nemožnosť uloženia iného druhu trestu, ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko taký trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 31. januára 2022, sp. zn. 3T/52/2021.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, tak súd zistil, že obžalovaný bol už viackrát súdne trestaný - v odpise registra trestov sú evidované až 4 záznamy z obdobia pred dopustením sa v súbehu spáchaných skutkov v súčasnosti spolu 8 záznamov), čo je vzhľadom na to, že v čase spáchania prejednávanych skutkov mal obžalovaný 30 rokov, pomerne dosť. Ukladané mu boli 3-krát nepodmienečné a 1-krát podmienečné tresty odňatia slobody. V prípade týchto odsúdení obžalovaného ide o rôznorodú trestnú činnosť: 1-krát zločin lúpeže, 1-krát prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a 2-krát prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia. Protiprávnej činnosti sa obžalovaný dopúšťa aj vo forme priestupkov, čo vyplýva z lustrácií v registri priestupkov; evidované má 3 priestupky, za ktoré bol sankcionovaný - 2-krát dopravný priestupok a 1-krát priestupok týkajúci sa nakladania s rôznym domovým odpadom (všetky spáchané pred prejednávanými skutkami).

Obžalovanému preto súd uložil represívny trest a to trest nepodmienečný - na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby - na 28 mesiacov, ktorý bude podľa názoru súdu postačujúci na nápravu obžalovaného na ochranu spoločnosti, pričom súd vzhľadom na okolnosti prípadu, na závažnosť a spôsob spáchania činu a jeho následky, vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchaným trestným činom, ktorý svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, nezistil prevahu takých okolností, ktoré by boli dôvodom na uloženie trestu v strede, či v hornej tretine trestnej sadzby; na druhej strane súd nepovažoval za dôvodné ukladať trest za použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného nezistil také pomery a ani okolnosti prípadu, ktoré by takýto postup umožňovali.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bolo potrebné súčasne zrušiť výrok o treste uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 31. januára 2022, sp. zn. 3T/52/2021, právoplatnom dňa 31. marca 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu - nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace uložený v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 0T/2/2020 za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona obžalovaný vykonal dňa 26. mája 2020.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.