

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203875
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617203875.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: S. Š., V.. XX.XX.XXXX, P. Č. XXX/XX, XXX XX B.-L. P., o zaplatenie sumy 1.011,90 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 970,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15% zo sumy 970,50 eura od 20.07.2014 do zaplatenia a to na účet č. T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, L.: XXXXXXXX.

Uvedené súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 30 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie, čo do sumy 41,40 eura s príslušenstvom, zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. dňa 18.05.2017 podal na tunajšom súde žalobu domáhajúcu sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 1.011,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 20.07.2014 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 27.02.2014 ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.251,90 eura na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 1.391 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 139,10 eura. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach po 71,57 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.431,40 eura. Do podania žaloby uhradil sumu (bez akontácie) 345 eur. Pretože porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, žalobca dňa 25.05.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňa 19.07.2014 úver zosplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť bez akontácie 1.315,50 eura. Náklady na vymáhanie predstavovali sumu 41,40 eura a uhradil 345 eur.

2. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 25.09.2017 č.k. 6Csp/108/2017-39 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154.

3. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 06.12.2017, ktorého sa nezúčastnil žalobca. Jeho právny zástupca listom zo dňa 04.12.2017 oznámil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávanie a súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Vyššie uvedeným listom právneho zástupcu žalobcu došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby čo do sumy 41,40 eura, ktorá suma predstavovala náklady na vymáhanie pohľadávky. Keďže späťvzatie žaloby čo do uvedenej sumy nie je v rozpore s ustanovením § 145 ods.1 CSP, súd konanie do tejto sumy zastavil.

4. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že uzatvoril s pôvodným žalobcom zmluvu o pôžičke, ktorá mu bola poskytnutá vo výške 1.251,90 eura. Tiež potvrdil, že uhradil celkom 345 eur. Potom už pôžičku nesplácal, pretože bol nezamestnaný a bez príjmu. Nakoľko je naďalej nezamestnaný, požiadal o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach po 20 eur. Ďalej uviedol, že žije so svojou priateľkou v rodinnom dome patriaci jeho otcovi. Za bývanie spolu s priateľkou platia 100 eur. Priateľka pracuje so zárobkom cca 500 eur. Vyživovaciú povinnosť nemá.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom zmluvy o pôžičke, obchodných podmienok, predžalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.02.2014 uzatvoril pôvodný žalobca so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.251,90 eura. Pôžička bola poskytnutá na financovanie kúpy televízora za kúpnu cenu 1.391 eur, pričom pri uzatváraní zmluvy o pôžičke a kúpe tovaru žalovaný uhradil akontáciu vo výške 139,10 eura. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v mesačných splátkach spolu s poistením po 71,57 eura v počte mesačných splátok 20. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá vo výške 13,02%, výška RPMN 13,02%, priemerná hodnota RPMN vo výške 46,30%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 139,10 eura a celková čiastka k úhrade 1.391 eur s poistením vo výške 1.431,40 eura.

Podľa článku 6 bodu 6.1 obchodných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach a v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom. Podľa článku 12 bodu 12.1 zmluva sa končí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok. Podľa bodu 12.4 spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva.

Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.05.2014 označeného ako predžalobná upomienka bol žalovaný upozornený, že ak do 05.07.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2014, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. K zosplateniu došlo dňa 19.07.2014.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný mal uhradiť celkom 1.454,60 eura, ktorá suma zahŕňa akontáciu vo výške 139,10 eura pokutu 113,57 eura. Výška úhrady je uvedená suma 484,10 eura, ktorá zahŕňa akontáciu vo výške 139,10 eura, takže celková suma vykonaných úhrad žalovaným bola vo výške 345 eur. Náklady na vymáhanie sú uvedené vo výške 41,40 eura, v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť.

6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa § 7 ods.1 citovaného zákona, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo

cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=23.02.2012>>.

8. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

9. Podľa § 11 ods.1 písm. b) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, r) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a y) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>.

10. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

16. Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

17. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístupiu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoje ako celok.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 27.02.2014 zmluvu o pôžičke, ktorú zmluvu treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, čo vyplýva z ustanovenia § 52 ods.1 OZ a § 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je súd v každom štádiu konania a v každom druhu konania povinný z úradnej povinnosti skúmať, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah a teda či na konkrétny právny vzťah sa použijú právne normy spotrebiteľského práva za účelom ochrany spotrebiteľa. Tak tomu bolo aj v tomto konaní.

Na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.251,90 eura s úrokom vo výške 13,02%. Žalovaný mal uhradiť celkom s poistením 1.431,40 eura. Uhradil 345 eur. Celková suma predpísaných splátok bola vo výške 1.315,50 eura, ku ktorej sume si pôvodne žalobca uplatnil náklady na vymáhanie vo výške 41,40 eura a po odpočítaní úhrad vo výške 345 eur bola žalovaná suma 1.011,90 eura. Nakoľko čo do sumy 41,40 eura žalobca zobral žalobu späť, predmetom konania zostala suma 970,50 eura, do ktorej súd považoval žalobu za dôvodnú, keď nezistil vzhľadom na výšku poskytnutého plnenia a úhrad, že by došlo k neprimeranému navýšeniu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. O úroku z omeškania rozhodol súd podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúcim dňom od zosplatnenia pôžičky.

20. Podľa ustanovenia § 232 ods.4 CSP povolil súd žalovanému vyššie uvedené splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na pomery na strane žalovaného.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).