

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/253/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218195
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317218195.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: C. P., F.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - H.. A. P.F., F.. XX.XX.XXXX, T. S. XXXX, S., W. AK W..SK, J..S..Z.., J. J. Š. XX, T. a otec - D. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XX, T., W. D.. D. G., AK J. J. E. XX, T., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 20.11.2017 sa otec maloletého C. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým počas nadchádzajúcich vianočných a novoročných sviatkov.

2. Svoj návrh otec maloletého odôvodnil tým, že dňa 22.09.2017 podal na tunajšom súde návrh na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým, ktorému súd vyhovel. Otec má naliehavý záujem dočasne upraviť - rozšíriť jeho styk s maloletým počas tohtoročných vianočných a novoročných sviatkov, kedy plánuje realizovať starostlivosť o maloletého nad rámec rozsahu garantovaného aktuálne platným neodkladným opatrením v takom rozsahu, aby mal maloletý možnosť prežiť s ním viac času počas sviatočných dní v tomto, resp. začiatkom budúceho roka. Mal za to, že nakoľko v aktuálne platnom neodkladnom opatrení absentuje úprava jeho styku s maloletým pre obdobie sviatkov a prázdnin je možné konštatovať, že je daná naliehavá potreba osobitným spôsobom upraviť styk otca s maloletým počas tohtoročných sviatočných dní. Otec sa opakovane snažil s matkou dohodnúť na termínoch stretávania sa s maloletým a žiadal ju, aby mu poskytla možnosť byť s maloletým v širšom kontakte, než bol stanovený neodkladným opatrením súdu, avšak neúspešne. Matka trvá na dodržiavaní súdom určeného neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým, čo je zrejmé aj z ich vzájomnej komunikácie. Otec preto nemá inú možnosť, než domáhať sa rozšírenia styku s maloletým súdnou cestou. Blížiac sa vianočné a novoročné sviatky poskytnú otcovi priestor na intenzívnejšie budovanie a rozvíjanie vzájomného vzťahu so synom, pričom jedine neodkladné opatrenie dokáže zabezpečiť otcovi dostatočnú právnu istotu v kontakte so synom počas uvedeného obdobia. Keďže maloletý strávil minuloročné sviatky s matkou, je preto v jeho záujme, aby s ním otec strávil podstatnú časť vianočných sviatkov v tomto roku, ako aj dlhšie časové obdobie začiatkom roku 2018. S poukazom na uvedené skutočnosti mal za to, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a sleduje záujem maloletého C., ktorý je vekovo staršie a po všetkých stránkach vyspelejšie dieťa a je dôležité, aby sa na jeho výchove vo väčšom rozsahu podieľal aj jeho otec, a to aj tým, že budú môcť spoločne stráviť čas počas sviatočných dní. Bezodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia otec preukazoval práve blížiacimi sa sviatkami.

3. Vyjadrením, doručeným tunajšiemu súde dňa 22.11.2017 matka maloletého reagovala na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah jej nebol známy. Uviedla však, že sa o jeho

podaní dozvedela cestou informačného centra tunajšieho súdu a predpokladá, že jeho obsahom je návrh otca na úpravu jeho styku s maloletým počas vianočných sviatkov. Obsiahlo a podrobne sa vyjadrila k súčasnej situácii medzi rodičmi maloletého C. a k realizácii styku otca s maloletým a poukázala na vyhrotené vzťahy medzi nimi, ktoré opakovane vyústili do incidentov, ktoré podrobnejšie popísala vo svojom vyjadrení. Poukázala tiež na to, že voči uzneseniu súdu zo dňa 26.10.2017, ktorým nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým sa odvolala, pričom otcovi ponúkla riešenie tejto otázky na diskusiu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 07.11.2017 a ktorý návrh obsahoval aj termíny styku otca s maloletým počas nadchádzajúcich sviatkov, ktoré uviedla aj vo svojom vyjadrení. Naďalej však nepovažovala za vhodné, aby maloletý prespával v domácnosti otca, a to vzhľadom na jeho nízky vek. Odkedy sa realizuje prespávanie maloletého v domácnosti otca, u maloletého sa prejavujú negatívne známky správania, úzkosti a nepohody. Taktiež uviedla, že z jej strany nie je otcovi v styku s maloletým bránené a vždy rešpektovala úpravu styku určenú súdom. Mala za to, že nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia spôsobí v kontexte aktuálneho správania sa otca skôr ďalšiu destabilitu výchovného prostredia dieťaťa, ktoré je už aj tak vystavené konfliktom počas takmer každého preberania a odovzdávania maloletého otcom.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca, obsahom spisu sp. zn. 38P/258/2016, 38P/297/2016, 37P/163/2017 a 39P/205/2017 a zistil tento skutkový stav:

5. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 19.09.2016 sa matka maloletého C. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý na čas do rozvodu manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude povinný prispievať na jeho výživu čiastkou 1 500 € mesačne a zároveň bude upravený jeho styk s maloletým v zmysle jej návrhu. Zároveň sa rovnakým návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva.

6. Uznesením zo dňa 26.09.2016, č. k. 38P/258/2016 - 72 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Uznesením zo dňa 19.12.2016, č. k. 11CoP/518/2016 - 209 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého C. P., F.. XX.XX.XXXX sumou 300 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 06.12.2016. Vo zvyšku uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2016 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým C. v zmysle jeho návrhu.

9. Uznesením zo dňa 12.12.2016, č. k. 51P/315/2016 - 21 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého má otec právo stretávať sa s maloletým C. P., F.. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod.; každý nepáry kalendárny týždeň v utorok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/258/2016.

10. Uznesením zo dňa 20.03.2017 Krajský súd v Bratislave zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletým C. P., F.. XX.XX.XXXX tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepáry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.

11. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2016 sa manžel/otec maloletého domáhal rozvodu manželstva s manželkou/matkou maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode.

12. Uznesením zo dňa 10.07.2017, č. k. 37P/163/2017 - 28 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec má právo stretávať sa s maloletým C. P., F.. XX.XX.XXXX od 19.08.2017 do 24.08.2017 každý deň v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého.

13. Uznesením zo dňa 26.10.2017, č. k. 39P/205/2017 - 29 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod.; každý párný kalendárny týždeň v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod. a zároveň zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2017, č. k. 11CoP/79/2017 - 146 v časti úpravy styku otca s maloletým.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

23. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

24. Súd, po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Inštitút neodkladného opatrenia slúži k riešeniu situácií, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery a poskytnúť tak ochranu ohrozeným právam niektorého z účastníkov konania, aby nedošlo k nenapraviteľnej či ťažko napraviteľnej ujme. Jeho účelom v žiadnom prípade nie je byť k dispozícii rodičom maloletého dieťaťa vždy, keď sa situácia nevyvíja podľa ich predstáv. Aj v prípade, že na súde prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, rodičia sú stále nositeľmi rodičovskej zodpovednosti, tá neprechádza na súd, hoci sa rodičia často mylne domnievajú, že tomu tak je a majú za to, že súd nesie zodpovednosť za každú situáciu, ktorá medzi rodičmi v priebehu konania nastane. Neodkladné opatrenie je inštitútom výnimočným, čo vyplýva aj z jeho obsahu a jeho použitie musí byť odôvodnené nevyhnutnosťou takéhoto postupu. V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému C. súd pristúpil

k použitiu tohto inštitútu opakovane a poskytol ochranu aj právam otca ako rodiča, ktorý nevykonáva každodennú osobnú starostlivosť o maloletého tým, že upravil jeho právo pravidelne sa s maloletým kontaktovať. Právu otca a maloletého C. na vzájomný kontakt a stretávanie nie je potrebné poskytnúť ďalšiu ochranu, keďže táto je adekvátne riešená tomu zodpovedajúcimi zákonnými možnosťami. Ostatné uznesenie, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým pritom vydal dňa 26.10.2017, t. j. 3 týždne predtým, než sa otec ďalším návrhom domáha ďalšej úpravy jeho styku s maloletým. Inštitút neodkladného opatrenia je charakterizovaný výnimočnosťou použitia, v žiadnom prípade ním nemožno riešiť každý konflikt medzi rodičmi ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností, hoci má jeden z rodičov pocit, že podmienky stanovené zákonom sú v danom prípade splnené. Hoci je pravdou, že vianočné a novoročné sviatky sú najmä pre deti sviatočným a výnimočným obdobím v roku, maloletý C. je vo veku len necelých dvoch rokov, ešte to nevníma tak ako staršie deti a keďže jeho styk s otcom je už neodkladným opatrením upravený, súd nezohľadil relevantný dôvod, pre ktorý by mal opätovne pristúpiť k nariadeniu ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým by upravil styk otca s maloletým v tomto konkrétnom období.

Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V Bratislave, dňa 05. decembra 2017

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.