

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011057  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115011057.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti B. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.12.2017 rozhodol

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku

Obžalovanú:

B. W. Y. F. X. Ú., rodenú W., narodenú XX.X.XXXX O. I., trvale bytom I. O. I. Ž. Č. XXX, okres Nitra, prechodne bytom I. O. I. Ž. Č. XXX, okres Nitra,

súd o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre 2Pv 635/14/4403-16 zo dňa 22.10.2015 pre skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a ktorý mala spáchať tak, že:

v období od presne nezisteného dňa v mesiaci november roku 2013 do 25.9.2014, v byte poškodenej Z.. W. J. O. T. I. O. I. Ž. XXX, počas návštev u poškodenej využila jej neprítomnosť v miestnosti a odcudzila jej zo šperkovníce rôzne zlaté šperky a to 1 pár náušnice kruhy - štvorcový profil vo veľkosti priemeru 6 cm o váhe 5,8 - 6 g, 1 pár náušnice visiace točené vzor Valis o váhe 3 g - 3,5 g, 1 pár dievčenské náušnice o váhe 1,8 g - 2 g, 1 ks barokový prsteň s jedným oválnym kameňom o váhe 5 g - 5,5 g, 1 ks snubný prsteň s viacerými malými zirkónmi o váhe 3,5 g - 3,8 g, 1 ks prsteň zo žltého zlata v kombinácii s červeným zlatom o váhe 1, 8 g - 2 g, 1 ks náramok 18 cm vzor Marína 7 g - 7,5 g a odišla s nimi na neznáme miesto, čím spôsobila poškodenej škodu minimálne vo výške 784,-eur,

pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchala obžalovaná.

- 2 -

1T/100/2015 - 169

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodenú Z.. W. J., narodenú XX.X.XXXX, G. Z. I. O. I. Ž. Č. XXX, s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra v trestnej veci obžalovanej B. W. rozhodol rozsudkom 1T/100/2015 - 99 dňa 23.2.2014, proti ktorému podala obžalovaná odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Nitre tento rozsudok uznesením 4To/39/2016 - 110 zo dňa 12.5.2016 zrušil, vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie súdu I. stupňa. V zrušujúcom uznesení nariadil doplniť dokazovanie zadovážením správ, spôsobilých

zistiť či obžalovaná v dobe, keď sa mal stať skutok nepredala, prípadne nedala do zálohu nejakej zlaté šperky a ak áno, v ktorej prevádzke zaoberajúcej sa touto činnosťou.

Súd na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom poškodenej Z.. W. J. a svedka V. J., prečítaním znaleckého posudku B.. E. Z. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Po vrátení spisu na nové konanie a rozhodnutie súd vykonal dokazovanie tak, ako to nariadil krajský súd. Opätovne vypočul obžalovanú, poškodenú Z.. W. J. a svedka V. J. a prečítal zadovážené správy.

Obžalovaná B. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v obžalobe. K veci uviedla, že svedok V. J. v čase, keď sa mal stať skutok, ktorý jej je kladený za vinu, bol jej manželom a teraz je jej exmanželom. V období od decembra roku 2013 do 29.9.2014 keď malo zmiznúť zlato poškodenej, jej nikto nič nepovedal. Až 14.9.2014 podala poškodená na polícii oznámenie, že jej zlato zobrala. Bolo to až vtedy, keď už podávala návrh na rozvod na súd. Takto to spravil jej muž. S poškodenou boli osem rokov kamarátky a aj sa navštevovali. Na konci mesiaca august 2014 prišla jej mama vyhodiť jej muža z jej bytu, lebo byt, v ktorom bývali, je jej. Vtedy podávala poškodená na polícii oznámenie, že jej zmizli šperky. Nemala kľúče od jej bytu. Je pravda, že si požičiavala od nej bižutériu. Byt poškodenej bol stále otvorený, či spali, či odišli deti do školy. S poškodenou sa navštevovali skoro každý deň, väčšinou chodila k nej hore na kávu. Kamarátili sa odkedy sa nasťahovali do tohto bytu a to bolo na prelome rokov 2008-2009. Bižutériu si od nej požičiavala po tom čo sa skamarátili, bolo to od roku 2010. Požičiavala si od nej náušnice, hodinky a tiež kabelky. Poškodená jej povedala, že jej zmizli šperky a bolo to niekedy v máji roku 2014. Išla si k nej požičať metlu, vtedy sa stretli na schodoch a vtedy jej to povedala, že jej šperky zmizli. Nikdy nebola sama v jej byte, bola prítomná v byte aj poškodená alebo jej deti. Nestalo sa, že si u nich zabudli kľúče od bytu. Vie, kde mala uložené šperky, bolo to v obývačke, tam mala šperkovnice aj so zlatom aj s bižutériou. S manželom nehovorila o tom, čo si požičiava od poškodenej. Raz sa stalo, keď už boli s mužom zle, že prišla za ňou poškodená a povedala jej, aby jej vrátila hodinky, lebo ich potrebuje. Doma ich nenašla a tak jej povedala, že jej ich asi vrátila, na čo povedala, že sa ešte doma pozrie. Na druhý deň sa hodinky našli v ich byte. Nič iné si od nej poškodená neprišla pýtať späť. Teraz s bývalým manželom majú zlý vzťah, správajú sa k sebe ako psy.

- 3 -

1T/100/2015 - 170

Majú spolu jedno dieťa, ktoré bolo zverené do jej opatery, ale teraz sa bude na súde riešiť návrh na určenie výživného, ktorý podala. Po vrátení veci na nové konanie uviedla, že zotrúva na svojich doterajších výpovediach, nechce ich zmeniť ani doplniť. V období od novembra 2013 do 25.9.2014 nenavštívila žiadne záložne a nezaložila žiadne veci.

Poškodená Z.. W. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dlhšiu dobu pozorovala, že jej chýbajú šperky a spomínala to aj obžalovanej a hovorila to aj jej exmanželovi. Jedného dňa zistila, že jej chýba parfum, ktorý nepoužívala sama pre seba, iba ním prevoňala byt. Jedného dňa prišla B. W. k nej a chcela si požičať hodinky. Vtedy keď odchádzala z ich bytu, zacítila ten svoj parfum a bola presvedčená, že tento je o poschodie nižšie v ich byte. Zavolała vtedy jej manželovi V. J. a parfum sa v ich byte našiel. Vtedy mu spomenula, že má podozrenie, že jeho manželka má prsty aj v zlate, ktoré jej zmizlo. Vtedy jej povedal, že jej musí niečo povedať, lebo on niečo o tom zlate vie. Povedal jej, že raz mala jeho žena v hrsti jej zlato a aj mu ho ukázala a keď sa jej pýtal, odkiaľ ho má, povedala mu, že je to odo nej. On jej vraj povedal, že s tým nechce mať nič spoločné a aby ho išla vrátiť. Kľúče od ich bytu boli niekedy v ich byte, hlavne keď si ich tam zabudla jej dcéra. Obžalovanú pozná už dávno z dediny a nevie presne kedy prišli bývať do bytovky. Je to asi sedem rokov späť. Obžalovaná ju dosť často navštevovala, prišla k nej na cigaretu alebo si niečo požičať. Bolo to 3-4 krát do týždňa. Naposledy šperky, ktoré jej zmizli, mala na sebe, keď jej mama oslavovala 60-tku. Bolo to v roku 2013. Mala vtedy prsteň, náušnice a aj retiazku. Po maminej 60-ťke pomaly zlato mizlo. Zmizli jej náušnice v tvare kruhov, stočené náušnice, tri prstene, z ktorých jeden bol snubný, druhý kombinovaný a tretí barokový. Zmizli aj jej náušnice a náušnice jej dcéry. Všetko to boli veci, ku ktorým mala aj citovú väzbu. Okrem týchto zlatých šperkov má aj iné zlaté šperky. Šperkovnicu so zlatom mala odloženú v roldore v obývačke a stočené náušnice boli v šperkovnici s bižutériou. Keď si prišla obžalovaná požičať bižutériu, tak si ju vyberala sama, ona pri nej prítomná nebola, robila si svoje veci. Obžalovaná videla, odkiaľ vyberá šperkovnice. Problém

nastal vtedy, keď zistila, že zmizol parfum a vtedy aj volala jej manželovi a ako náhle som zistila, že parfum je u nich v byte, prestala s obžalovanou komunikovať. Zobrala si od nej všetky svoje veci a viac s ňou nehovorila. Nepýtala späť od nej zmiznuté zlato, vec oznámila na polícii. Nepamätá si presne, kedy sa odsťahoval V. J. z bytu obžalovanej, bolo to niekedy koncom leta, asi v auguste, ale v ktorom roku to nevie, to si už nepamätá. Okrem obžalovanej chodievali k nim aj iní, to boli ich priatelia alebo jej kamarátky, ale oni vždy boli u nich v byte v jej prítomnosti. Nikomu inému okrem obžalovanej žiadne veci nepožičiavala. Nevie, či obžalovaná mala svoje zlaté šperky. Odkedy sa nenavštevujú s obžalovanou, nezmišli jej žiadne veci. Vymenila aj zámok. Vždy si zamyká byt v mojej neprítomnosti. Vchodové dvere do bytovky sa nezamykajú. Stalo sa, že dcéra pravidelne zabúdala kľúče a stalo sa aj to, že zostali u J., nakoľko dcéra sa kamarátila s ich synom. Stalo sa aj to, že jej V. J. zavolať, či im nechýbajú kľúče a vždy mu povedala, že chýbajú O. kľúče. Stalo sa niekedy, že kľúče boli u nich aj dva dni, lebo keď jej volal, neboli doma alebo naopak, keď ich hľadala, oni neboli doma. Po prečítaní jej výpovede z prípravného konania poškodená uviedla, že jej povedal V. J., že u nich v byte bol kľúč od jej bytu. Povedal jej to v tej spojitosti, keď obžalovanú poslal, aby jej tie šperky vrátila. Vtedy aj povedal, že mala kľúč, že odišla a myslel si, že ich bola vrátiť. Dnes o tom kľúči nehovorila, lebo sa jej na to nepýtali. Po vrátení veci na nové konanie uviedla, že sa to stalo v období od novembra roku 2013 do 25.9.2014. Zistila, že jej postupne chýbali šperky, pričom obžalovaná B. W. si viac krát bola u nej požičiavať bižutériu, pričom jej vždy dala celú šperkovnicu nech si

- 4 -

1T/100/2015 - 171

vyberie, no nebola pri nej, ďalej si robila svoje. Neskôr cielene hľadala náušnice a vtedy zistila, že jej toho chýba viac. Chýbali jej šperky, ktoré používala iba málokedy. Chýbali jej náušnice kruhy, visiace točené náušnice, detské náušnice, retiazka na ruku, starožitný prsteň, snubný prsteň, prsteň v tvare trojuholníka, ktorý bol zdobený ružovým zlatom. Ex manželovi obžalovanej hovorila, že má podozrenie na ňu, ale vtedy jej nič nepovedal. Neskôr jej povedal, že ho hryzie svedomie a musí jej niečo povedať. Povedal, že obžalovaná sa dostala ku kľúču od jej bytu, lebo keď sa hrali deti u nich, Vikina si tam zabudla kľúče. Ona takto mala kľúče od jej bytu. Nikto iný okrem obžalovanej si od nej nepožičiaval jej osobné veci. Nikto okrem členov rodiny nemal prístup do ich bytu. Počas neprítomnosti vždy byt zamkla a nikdy ho po návrate späť nenašla otvorený. Odvtedy ako to dala na políciu, s obžalovanou nehovorila o šperkoch. Škoda, že nikto neodpočúval jej telefón, lebo bol by zaznamenaný telefón medzi ňou a jej bývalým manželom, pri ktorom mu vyčítala, že prečo to povedal. Svedok V. J. nepovedal, aké šperky mu jeho bývalá manželka ukázala, len povedal, že ich mala na ruke, ukázala mu ich, a povedala mu, to je W.. On bol v tom, že jej tie šperky vrátila. Povedala mu, že je to krádež a že ide na políciu. Presvedčená som bola o tom, že jej šperky zobrala obžalovaná keď sa stala tá vec s tým parfumom. Svojmu bývalému manželovi povedala, že parfum našla v kabelke, ktorú jej požičala. Vždy jej požičala iba prázdnu kabelku, pretože vždy kabelku kontrolovala, či v nej nezostali nejaké jej veci. Nikdy obžalovanej nezverila kľúč od ich bytu, nikdy jej ho ani nepožičala, ale viac krát sa stalo, že dcéra Vikina si ho u nich zabudla. Niekedy sa kľúč nevrátil hneď, ale bol u nich aj niekoľko dní. Nevidela na obžalovanej šperky, ktoré zmizli, myslí si, že ich dala do záložne. Bola v dvoch záložniach, ktoré sú vo Vrábľoch, ale ani v jednej z nich svoje šperky nevidela. Keď ju policajti poslali do zlatníctva aby podľa katalógu ukázala aké šperky jej boli odcudzené, tak tam pani predavačka povedala, že aj oni vykupujú zlato, ale našla iba L. W., ktorá tam odovzdala retiazku. To by mohla byť sestra obžalovanej. Obžalovaná a jej manžel boli v tom čase v zlej finančnej situácii. Obžalovaná si od nej peniaze nepožičiavala, požičiavala si iba potraviny, prach na pranie, pečivo a iné bežné veci.

Svedok V. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dátum už presne nevie, ale bolo to v čase, keď ešte spolu žili s bývalou manželkou. Bol v obývačke a B. sa chytila a išla hore k W.. Počul, ako ide hore. Keď sa vrátila späť dole, ukázala mu zlato a povedala mu „Pozri, čo mám“. Na to jej povedal, že s tým nechce mať nič spoločné, aby to išla vrátiť späť. Ona sa otočila a išla späť k W., preto už ďalej neriešil. Toto sa stalo niekedy v lete roku 2014, možno v júni alebo v júli. Rozvedení sme od decembra roku 2014. Po nejakej dobe mu volala W., či má B. nejaký parfum, ktorý je hranatý, na čo jej povedal, že B. má nejaký parfum, aby prišla dole a aby sa pozrela, či je to jej parfum. Vtedy si W. zobrala parfum, kabelky a také obyčajné šperky, ktoré si B. od nej požičiavala. S týmito vecami odišla preč. W. stále apelovala, že jej chýba zlato a podozrievala B.. Vtedy jej povedal, že čo sa stalo, že B. bola so zlatom v ich byte, ale jej povedal, aby ho išla vrátiť späť a ďalej to už neriešil. Bol v tom, že zlato vrátila. Jeho manželka si požičiavala od poškodenej veci odkedy sa nasťahovali do bytovky. Mali aj zlato, ale z dôvodu málo financií, toto zlato predali tak, že ho dali do záložne. Potom už zlato nemali. Stalo sa, že poškodenej dcéra u nich prespala a aj si zabudla u nich kľúče. Myslí si, že B. sa do bytu poškodenej dostala pomocou týchto kľúčov. Čo všetko si požičiavala B. od poškodenej presne nevedel. Vtedy, keď mu ukázala v ruke

zlato a kázal jej, aby ho išla vrátiť a ona skutočne aj išla hore, sa jej už nepýtal, či zlato poškodenej vrátila. Myslel si, že keď išla hore, že ho W. skutočne vrátila. Nepýtal sa poškodenej, či jej B. zlato vrátila, ale vtedy, keď sa stala tá vec

- 5 -

1T/100/2015 - 172

s parfumom, tak poškodená povedala, že podozrieva W., že jej zlato zobrala. Odsťahoval sa z bytu, v ktorom býval s bývalou manželkou, po 23.8.2014. Nikdy sa s bývalou manželkou nerozprával o tom, či si poškodená riadne zamykala byt. Počas ich spolunažívania mala aj jeho matka podozrenie, že jej B. odcudzila šperky a peniaze. To však nebolo riešené prostredníctvom polície. Nikdy neboli až tak finančne zle, že by bola jeho manželka odkázaná na to, aby niečo odcudzila alebo aby dali zlato do záložne. Vtedy, keď dali zlato do záložne, tak nechcel ísť za svojimi rodičmi, ktorí im vždy finančne pomáhali, nakoľko sa vtedy nestýkali. Oni ich vyhodili z domu kvôli tomu podozreniu jeho mamy voči jeho manželke B., že mame chýbalo zlato. Keď maloletá dcéra poškodenej O.Ó. nechala u nich svoj kľúč, lebo ho tam zabudla, tak bol najviac u nich jeden - dva dni, kým ho vrátili. Nestalo sa, že bol u nich dlhšie. Parfum, ktorý hľadala poškodená, bol v kabelke. V kabelke ho našiel preto, lebo W. mu povedala, aby všade pozrel a aby pozrel aj do kabeliek. Okrem parfumu v kabelke nič iné nevidel. O tejto skutočnosti hovoril s poškodenou v mesiaci august, keď hľadala u nich parfum, vtedy jej povedal aj o zlate. Nevie, kedy jeho bývalá manželka podala návrh na rozvod. Nevie ani to, kedy bola poškodená podať trestné oznámenie na políciu. Po vrátení veci na nové konanie uviedol, že vie k tejto veci povedať len toľko, že u nich nechala kľúč dcéra W. J., O., a jeho bývalá manželka išla hore k nim, prišla dole a ukázala mu zlato. Povedal jej, že nechce s tým mať nič spoločné, aby to vrátila. Ona aj odišla a bol s tým vedomím, že to bola vrátiť. Nevie presne, aké zlato mu ukázala obžalovaná, bol tam nejaký prsteň, retiazka, ale už si presne nepamätá, čo tam ešte bolo. Pýtal sa jej, odkiaľ to má a ona mu povedala, že zhora, čo znamenalo, že od susedov J., ktorí bývali nad nimi. Myslí si, že to spravila preto, lebo vtedy boli bez peňazí. Žil s obžalovanou v spoločnej domácnosti do augusta roku 2014. Nevidel nikdy na obžalovanej zlato, nikdy ho nemala na sebe. Sama poškodená prišla s tým, že jej zmizlo zlato, ale najprv to neevidoval. Až potom, keď B. doniesla zlato domov, tak ju poslal späť, aby ho zanesla. Kľúč od bytu poškodenej sa k nim dostal tak, že ho priniesla jej dcéra O., ktorá sa k nim chodila hrať. Obžalovaná mu nikdy nevyčítala to, že bol v tejto veci vypovedať na políciu. Zo začiatku ich manželstva mala jeho manželka B. zlaté šperky ale potom už ich nemala. Vie, že už po roku nemali žiadne zlato, všetko skončilo v záložni, lebo nemali peniaze. Nepýtal sa obžalovanej, či zlato, ktoré mu ukázala odovzdala do záložne, nakoľko si myslel, že ho vrátila. Ani sama obžalovaná mu nepovedala, že by zlato, ktoré zmizlo z bytu poškodenej odovzdala do záložne. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že už si to presne nepamätá, či mu obžalovaná vyvolávala po tom, ako vypovedal na políciu, lebo už je to dávno. Príslušník PZ, ktorý ho vypočúval napísal to, čo mu povedal. K podozreniu, že bolo odcudzené zlato jeho matke, je pravda to, čo uviedol dnes, že nakoniec sa šperky jeho matky našli u jeho rodičov doma a zistilo sa že ich neodcudzila ani B. F. X.Š..

Obžalovaná poprela spáchanie skutku, ktorý jej je kladený za vinu a na svoju obranu uviedla, že byt poškodenej býval často odomknutý, keď odišli deti do školy. Po vrátení veci z krajského súdu zotrvala na svojich výpovediach. Zo spáchania skutku bola usvedčovaná výpovedami poškodenej Z.. W. J. F. M. V. J., tak z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Nitre 4To/39/2016 - 110 zo dňa 12.5.2016, ktorým zrušil rozsudok zo dňa 23.2.2016 vyplýva, že tieto výpovede sú nepriame dôkazy, ktoré by vo svojom súhrne mali tvoriť logickú a ničím nenarušenú sústavu, navzájom sa dopĺňovať a vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazovať všetky okolnosti zažalovaného skutku a z jeho spáchania obžalovanú usvedčovať, ale súčasne

- 6 -

1T/100/2015 - 173

tiež vylučovať možnosť akéhokoľvek iného záveru. Podľa názoru krajského súdu oba tieto nepriame dôkazy ani vo svojom súhrne takúto logickú a ničím nenarušenú sústavu netvoria, ani sa navzájom nedopĺňajú tak, aby vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazovali, že v prejednávanej veci zažalovaný skutok spáchala obžalovaná a súčasne vylučovali možnosť akéhokoľvek iného záveru, vrátane že páchatelom v prejednávanej veci zažalovaného skutku je niekto iný. Poškodená Z.. W. J. F. M. V. J. aj po vrátení veci na nové konanie v podstate zotrvali na svojich výpovediach, ktoré sa týkali odcudzenia šperkov z bytu poškodenej. Svedok V. J. nevedel popísať šperky, ktoré mu mala obžalovaná ukázať a

ktoré mali byť z bytu poškodenej. Ani jeden z nich nemal vedomosť o tom, že by obžalovaná odcudzené šperky nosila, predala, prípadne dala do zálohu. Z listinných dôkazov, ktoré boli zadovážené po vrátení veci, nebolo zistené, že by obžalovaná predala, prípadne dala do zálohu nejaké zlaté šperky v období, keď mali byť odcudzené poškodenej, teda od mesiaca november roku 2013 do 25.9.2014.

Súd pri opätovnom rozhodovaní v tejto veci prihliadol na právny názor krajského súdu, ktorým je viazaný a jeho vyhodnotenie výpovedí poškodenej a svedka, že tieto výpovede nepovažoval za dôkazy, ktoré by spoľahlivo preukazovali všetky okolnosti zažalovaného skutku a z jeho spáchania obžalovanú usvedčovali, ako aj listinné dôkazy, ktoré boli zadovážené a z ktorých nebolo zistené, že by odcudzené šperky obžalovaná predala, prípadne dala do zálohu v klenotníctvach a záložniach v Nitre, Vrábľoch, Leviciach a Nových Zámkoch.

S poukazom na všetky vykonané dôkazy a právny názor Krajského súdu v Nitre vyslovený v tejto konkrétnej veci obžalovanú spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchala obžalovaná.

Súd poškodenú Z.. W. J. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.