

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/338/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210248
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817210248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej H., T.. XX. XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov I.. Z. H., T.. XX. XX. XXXX, H. Y. G. XX, XXX XX M. a I.. I. H., T.. XX. XX. XXXX, H. XXX XX Č. XX, zastúpeného Mgr. Štefanom Jakobom, advokátom, Hviezdoslavova 7, 040 01 Košice, konanie začaté bez návrhu z úradnej povinnosti, o určenie osobného mena maloletej, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava u r č u j e maloletej H., T.. XX. XX. XXXX z matky I.. Z. H., T.. XX. XX. XXXX a otca I.. I.Z. H., T.. XX. XX. XXXX osobné meno H. Z. M. H. Z. M. Z..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania vo veci je určenie osobného mena pre maloletú.
2. Zo správy od Mesta Rožňava, Matričného úradu Rožňava súd zistil, že dňa 07. 11. 2007 sa narodilo rodičom dieťa ženského pohlavia. Rodičia sa na mene dieťaťa nedohodli, otec sa nedostavil na Matričný úrad. Matka navrhuje pre maloletú meno H..
3. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s bývalým manželom sa nedohodli na mene maloletej dcéry, lebo bývalý manžel nie je biologickým otcom dieťaťa. Ich manželstvo bolo právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 12Pc/1/2017 zo dňa 20. 03. 2017 rozvedené. Poučeniu o tom, že od právoplatnosti uvedeného rozsudku neuplynulo 300 dní do narodenia dieťaťa, a preto sa za otca maloletej považuje jej bývalý manžel porozumela a poukázala na to, že už podala návrh na zapretie otcovstva voči maloletej. Maloletej dcére navrhla určiť meno H..
4. Otec prostredníctvom svojho zástupcu sa vo veci vyjadril a uviedol, že súhlasí s navrhovaným osobným menom pre maloletú.
5. Zo spisu tunajšieho súdu 12Pc/1/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 20. 03. 2017 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. 04. 2017.
6. Kolízny opatrovník navrhol určiť maloletej osobné meno H..
7. V zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení

súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. V zmysle ustanovenia § 40 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov, alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavretí manželstva. Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa ods. 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do 3 dní od narodenia maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa a ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Je preukázané, že maloletá sa narodil po rozvode manželstva rodičov. Od právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva do dňa narodenia maloletej však neuplynulo 300 dní a preto sa za otca maloletej považuje bývalý manžel matky. Rodičia sa na mene dieťaťa nedohodli, lebo bývalý manžel matky nie je biologickým otcom dieťaťa. Vychádzajúc z týchto skutočností súd určil maloletej osobné meno Barbara podľa návrhu matky.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.