

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/59/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010624  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3815010624.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému O. S., nar. X.X.XXXX v N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c) Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 5. decembra 2017, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. februára 2017, sp.zn. 2T/182/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 320 ods.1 písm.c) Tr.por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e .

Podľa § 281 ods.1 Tr.por. s použitím § 9 ods.1 písm.d) Tr.por. sa zastavuje trestné stíhanie vedené proti obžalovanému O. S., nar. X.X.XXXX v N., naposledy bytom A., N. XX/X, pre skutok kvalifikovaný v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 9.12.2015, podanej na Okresný súd Prievidza dňa 10.12.2015 pod sp.zn. 1Pv 669/14/3307-24 ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že dňa 09. 07. 2014 od 23:00 hod. do 01:00 hod. dňa 10. 07. 2014 v Prievidzi, na Nábrežnej ulici, v herni Extrém, poškodenému O. N. odcudzil z bezprostrednej blízkosti poškodeného, bez použitia násillia mobilný telefón zn. Sony Xperia C5303, IMEI: XXXXXXXX-XXXXXX-X spolu so SIM kartou spoločnosti Orange a to takým spôsobom, že obvinený O. S. využil nepozornosť poškodeného O. N., ktorému spadol predmetný mobilný telefón na zem tesne vedľa nohy, kde ho počas hrania poškodený ešte registroval, avšak tento si nezdvihol okamžite, obvinený využil nepozornosť poškodeného a mobilný telefón poškodenému vzal a odovzdal ho O. G., ktorý takisto hral v herni a uviedol mu, aby mobilný telefón ihneď vyniesol von z herne, pričom si ho neskôr od neho osobne vyzdvihol na parkovisku pred Hypermarketom Tesco a uvedeným konaním obvinený spôsobil poškodenému O. N. celkovú škodu vo výške 270 Eur, pretože obžalovaný dňa 5.8.2017 zomrel.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. februára 2017, sp. zn. 2T/182/2015, bol obžalovaný O. S. podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 09. 07. 2014 od 23:00 hod. do 01:00 hod. dňa 10. 07. 2014 v Prievidzi, na Nábrežnej ulici, v herni Extrém, poškodenému O. N. odcudzil z bezprostrednej blízkosti poškodeného, bez použitia násillia mobilný telefón zn. Sony Xperia C5303, L.: XXXXXXXX-XXXXXX-X spolu so SIM kartou spoločnosti Orange a to takým spôsobom, že obvinený O. S. využil nepozornosť poškodeného O. N., ktorému spadol predmetný mobilný telefón na zem tesne vedľa nohy, kde ho počas hrania poškodený ešte registroval, avšak tento si nezdvihol okamžite, obvinený využil nepozornosť poškodeného a mobilný telefón poškodenému vzal a odovzdal ho O. G., ktorý takisto hral v herni a uviedol mu, aby mobilný telefón ihneď vyniesol von z herne, pričom si ho neskôr od neho osobne vyzdvihol na parkovisku pred Hypermarketom Tesco a uvedeným konaním obvinený spôsobil poškodenému O. N. celkovú škodu vo výške 270 eur.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote bol napadnutý odvolaním prokurátora v neprospech obžalovaného O. S. do výroku

o oslobodení obžalovaného spod obžaloby v podstate s tým odôvodnením, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obžalovaného došlo k naplneniu obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c) Tr.zák. a preto sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 322 ods.1 Tr.por. a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

V priebehu odvolacieho konania, po nariadení verejného zasadnutia na deň 5.12.2017 na prejednanie vo veci podaného odvolania prokurátora a pred jeho konaním však odvolací súd na podklade oznámenia Registra trestov GP SR a na základe vyžiadaného úmrtného listu zistil, že obžalovaný O. S. dňa 5.8.2017 zomrel. Zistil teda existenciu okolnosti, ktorá odôvodňuje postup podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t. j. zrušenie rozsudku a zastavenie trestného stíhania, preto vo veci nariadené verejné zasadnutie zrušil a rozhodol na neverejnom zasadnutí v zmysle § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo 2 Tr. por.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. por. súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z úmrtného listu vydaného Matričným úradom Mesta Bojnice zo dňa 20.11.2017 je totiž zrejmé, že obžalovaný O. S. dňa 5.8.2017 zomrel. Ide teda o okolnosť, pre ktorú nemožno v začatom trestnom stíhaní pokračovať a ktorá by odôvodňovala zastavenie trestného stíhania už okresným súdom.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov preto podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 281 ods. 1 Tr. por. s použitím § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie proti obžalovanému zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.