

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205638
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620205638.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobkyne: Q. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou X.. U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Z. XX, W. K. B., proti žalovaným: 1/ neznámi dedičia po Q.Y. R., rod. P., zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava, 2/ U. S., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, W. V., 3/ neznámi dedičia po U. P., zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava, 4/ Q.Y. Y., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, 5/ U. W., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. I. XXX/XX, S. - G., právom po neb. U. S., rod. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX: 6/ X. S., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, 7/ X. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, 8/ Q. S., rod. S., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX, 9/ Q. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, 10/ J. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 11/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. U. X, I. K. B., 12/ Z. P., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, S. - K. X., 13/ H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. R. XXX, 14/ X. Y., rod. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XXB, G., okres V., prechodne bytom B.W. XXXX/X, V., 15/ V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobkyňa Q. P., rodená P. je v podiele 6/10-tín spoluvlastníčkou nehnuteľností vedených na Liste vlastníctva č. XXX okres J.Č., Obec R., katastrálne územie R. ako parcely registra E KN číslo XXX - orná pôda o výmere 3797 m²,
číslo XXX - orná pôda o výmere 4947 m²,
číslo XXX - orná pôda o výmere 4041 m²,
číslo XXX - orná pôda o výmere 4021 m²,
číslo XXX - orná pôda o výmere 3240 m²,
číslo XXX - orná pôda o výmere 5200 m²,
číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 1099 m²,
číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 1242 m²,
číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3410 m²,
číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3890 m²,
číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 5002 m²,
číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 4647 m²,
číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3970 m²,
číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 4778 m²,
číslo XXXX - orná pôda o výmere 276 m² a
číslo XXXX - orná pôda o výmere 1949 m².

II. Konanie proti žalovaným 1, 2, 3, 6, 8, 9 a 10 zastavuje.

III. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.11.2020 podala žalobkyňa na tunajší súd žalobu v ktorej žiadala, aby súd určil, že ona je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností vedených na Liste vlastníctva č. XXX, okres J., Obec R., katastrálne územie R. v podiele 6/10-tín.

2. V žalobe uviedla, že v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. boli pôvodne evidované pozemkovoknižné parcely číslo XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, kde na základe Uznesenia Okresného súdu Spišské Podhradie číslo D 112/1929-7, čd. 1418/1930 po nebohom X. P. bol v jej prospech pod B 13e) zapísaný podiel 1/10-ina a na základe Darovacej smluvy uzavretej v Spišskom Podhradí dňa 25.11.1946, čd. 501/1946 v jej prospech pod B 14 v podiele 1/2-ica, teda jej spoluvlastnícky podiel činil celkom 6/10-ín. V roku 1968 Darovacou zmluvou zo dňa 22.3.1968, registrovanou Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi dňa 8.4.1968 pod RI 173/68 darovala svoje spoluvlastnícke podiely zapísané v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. pod B 13e) a B 14 spolu o veľkosti 6/10-in k pozemku pôvodnej pozemkovoknižnej parcele mpč. XX bratovi X. P. narodenému dňa XX.X.XXXX, dnes už nebohému. U ostatných parciel vedených v pozemkovoknižnej vložke č. 21 ostala spoluvlastníčkou v podiele 6/10-ín. Poľnohospodárskym družstvom Oľšavica po jeho transformácii jej bola každoročne vyplácaná suma nájomného za poľnohospodárske pozemky, ktorých je vlastníčkou, prípadne spoluvlastníčkou a to až do roku 2019. Nemala dôvod pochybovať o správnej evidencii spoluvlastníckych podielov. Po upozornení Poľnohospodárskeho družstva Oľšavica začiatkom roku 2020, že sa znížila výmera jej pozemkov (v súvislosti s výškou vyplácaného nájomného) a na liste vlastníctva sú zapísané iné osoby, nahliadnutím do Listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie R.Š. zistila, že ona vôbec na tomto liste vlastníctva nefiguruje. Keďže až do roku 2019 dostávala pravidelne stálu výšku nájomného za výmeru pôdy na základe po transformácii predložených dokladov, predpokladala, že chyba vznikla pri ROEP, ktorá v katastri Oľšavica prebiehala a skončila v roku 2018. V zmysle § 59 ods. 1, 2 písm. e/ Katastrálneho zákona požiadala o opravu chýb v katastrálnom operáte, ktorá vznikla s najväčšou pravdepodobnosťou na základe rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov č. OU-PP-PLO-2017/000447-177ŠK zo dňa 17.1.2018-Z 270/18. Požiadala o prešetrenie chyby v časti B listu vlastníctva, kde vôbec nie je zapísaná ako spoluvlastníčka, napriek tomu, že jej patrí titulom dedenia podiel 1/10 (č. 1418/1930) a titulom daru podiel 5/10 (čd. 501/1946), čo bolo riadne zapísané v pozemkovoknižnej záp. č. 21 katastrálneho územia R., kde terajšie parcely reg. E boli vedené. Pod č.k. KI - 105/2020 zo dňa 4.5.2020 jej Okresný úrad Levoča, katastrálny odbor zaslal odpoveď, z ktorej vyplynulo, že v roku 1987 pri II. etape zakladania evidencie právnych vzťahov k nehnuteľnostiam došlo k chybe v evidencii nehnuteľností, keď na list vlastníctva číslo XX katastrálne územie R., do jeho časti "D" boli zapísané "Ostatné pozemky v katastrálnom území R. v užívaní socialistickej organizácie - II. etapa - 84/87." História nehnuteľností bola precízne uvedená v predmetnom vyjadrení. Vzhľadom k tomu, že okresný úrad nemohol sám opraviť chybu, ktorá sa stala omylom pri evidencii predmetných nehnuteľností a ktorú zapríčinili štátne orgány, bola nútená podať túto žalobu. Uvedené vníma ako neskonale krivdu, keď jej pozemky, nadobudnuté po jej otcovi X. P. titulom dedenia a titulom daru od jej matky Q. P., rod. S., ktoré riadne obhospodarovala, po nástupe socializmu v 50-tych rokoch 20. storočia platila dane a kontingenty až do ich zabratia do JRD v roku 1959, odrazu majú vinou štátnych orgánov iných vlastníkov. V závere konštatovala, že žalovaní sú jej rodina (po nebohom bratovi X. P.), s ktorou má veľmi dobré vzťahy, oni túto situáciu nezapríčinili, nemá však inú možnosť, ako sa svojich práv domáhať súdnou cestou. Predpokladala, že po oboznámení sa s obsahom žaloby, budú títo súhlasiť s jej navrhovaným petitom. Žalobu podáva v zmysle ustanovenia § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku a zmysle ustálenej judikatúry osobitne nemusí preukazovať svoj právny záujem na požadovanom určení, keďže sleduje dosiahnutie zhody zápisu v katastri nehnuteľností ako verejnom registri so skutočným právnym stavom. Naliehavý právny záujem na určení práva je daný vždy, ak zo zápisu vo verejnom registri vyplýva, že tvrdené právo patrí žalovanému. Vlastnícke právo je aj podľa Ústavy Slovenskej republiky nedotknuteľné, preto niet pochyb o oprávnenosti jej nároku. Toto právo nepodlieha premlčaniu (§100 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a v jej prípade absolútne neprichádza do úvahy ani prípadná námietka žalovaných o vydržaní, keďže chýba titul nadobudnutia právnym predchodcom žalovaných nebohým X. P.. X. P. nikdy nevlastnil uvedené podiely, preto ich nemohli po práve dediť. Svoj podiel v uvedených nehnuteľnostiach nemohol preto ani H.. X. P. darovať svojej sestre Q. Y., žalovanej v 4. rade.

3. V priebehu konania dňa 27.12.2020 došlo k úmrtiu žalovanej pôvodne označenej ako žalovaná v 6. rade a to U. S., rod. P., nar. XX.X.XXXX. Žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní s jej právnymi nástupcami.

4. Uznesením sp.zn. 11C/66/2020-174 zo dňa 11.10.2021 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalovanej v 6. rade a to:

6/ X. S., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX,

7/ X. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX a právom po neb. Q. S., rod. S., zomr. XX.XX.XXXX:

8/ Q. S., rod. S., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX,

9/ Q. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX,

10/ J. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX.

5. Slovenský pozemkový fond Bratislava ako zástupca žalovaných v 1. rade neznámych dedičov po Q. R., rod. P. a ako zástupca žalovaných v 3. rade neznámych dedičov po U. P., vo svojom vyjadrení zo dňa 12.3.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.3.2021 konštatoval, že označenie týchto žalovaných nie je správne a po formálnej stránke tak žaloba nespĺňa náležitosti tak, ako to vyžaduje C.s.p.. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/297/2012 zo dňa 10.1.2013, tak je potrebné, aby žalobkyňa preukázala či tieto osoby ako podielové spoluvlastníčky sporných nehnuteľností sú skutočne nezistenými vlastníkmi, pretože iba v tomto prípade by ich Slovenský pozemkový fond Bratislava zastupoval.

6. Žalovaní v 4, 5, 7, 11, 12, 13, 14 a 15. rade vo svojich písomných vyjadreniach konštatovali, že v prípade že bude preukázaný naliehavý právny záujem žalobkyne, so žalobným petitom súhlasia.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom darovacej zmluvy zo dňa 25.11.1946, uznesením Okresného súdu v Spišskom Podhradí zo dňa 2.12.1948, výpisom z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. R., pozemnoknižnou zápisnicou č. 21, žiadosťou o opravu chýb v katastrálnom operáte a následným oznámením Okresného úradu Levoča, katastrálny odbor zo dňa 4.5.2020, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Z darovacej zmluvy zo dňa 25.11.1946 súd zistil, Q.Y. P., rod. S. darovala dcére Q. P., rod. P. nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe k.ú. R., pozemnoknižná zápisnica č. 21, zapísané bod B10, 12 v podiele 1/2 k celku ako aj iné nehnuteľnosti. Darovacia zmluva bola registrovaná Okresným súdom Spišské Podhradie pod č.d. 501/1946 a zápis bol povolený uznesením Okresného súdu v Spišskom Podhradí zo dňa 2.12.1948.

9. Z pozemnoknižnej zápisnice č. 21, k.ú. R.U. súd zistil, že v tejto vložke boli pôvodne evidované pozemkovoknižné parcely č. XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, kde bol v prospech Q. P. pod B 13e) zapísaný podiel 1/10-ina titulom dedenia a v prospech Q. P., rod. P. pod B 14 podiel 5/10-ín titulom daru, teda spoluvlastnícky podiel žalobkyne činil celkom 6/10-ín.

10. Z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. R. súd zistil, že na tomto sú evidované parcely registra E-KN číslo XXX - orná pôda o výmere 3797 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 4947 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 4041 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 4021 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 3240 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 5200 m², číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 1099 m², číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 1242 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3410 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3890 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 5002 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 4647 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3970 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 4778 m², číslo XXXX - orná pôda o výmere 276 m², a číslo XXXX - orná pôda o výmere 1949 m², pričom žalobkyňa nefiguruje ako vlastníčka resp. spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností v časti "B" predmetného listu vlastníctva.

11. Z oznámenia Okresného úradu Levoča, katastrálneho odboru zo dňa 4.5.2020 súd zistil, že na základe žiadosti žalobkyne o opravu chýb v katastrálnom operáte jej tento oznámil, že List vlastníctva číslo XXX katastrálne územie R. bol vytvorený v čase zápisu schváleného registra obnovennej evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim v katastrálnom území R. a to na základe Rozhodnutia o

schválení ROEP číslo OU-PP-PLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018. Na list vlastníctva boli zapísané parcely pôvodne evidované v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R.. V pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie evidované pozemkovoknižné parcely číslo XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX a to na základe Usnesenia Sp. Podhradského okresného súdu číslo D 112/1929-7, čd. 1418/1930 po nebohom X. P. v prospech X. P. - B Ba) v podiele 1/10-ina, maloletej Q. P. - B 13b) v podiele 1/10-ina, maloletej U. P. - B 13c) v podiele 1/10-ina, maloletej U.O. P. - B 13d) v podiele 1/10-ina a maloletej Q. P. - B 13e) v podiele 1/10-ina a na základe Darovacej smluvy danej v Spišskom Podhradí dňa 25.11.1946, čd. 501/1946 v prospech Q. P., rodenej P. - B14 v podiele 1/2-ica. V roku 1968 Darovacou zmluvou zo dňa 22.3.1968, registrovanou Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi dňa 8.4.1968 pod RI 173/68 Q. P., rodená P. darovala svoje spoluvlastnícke podiely zapísané v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. pod B 13e) a B 14 spolu o veľkosti 6/10-in k pozemku pôvodnej pozemkovoknižnej parcele mpč. XX X. P., nar. dňa XX.X.XXXX. Predmetná darovacia zmluva bola do katastra nehnuteľnosti - vtedajšej evidencie nehnuteľností zapísaná položkou výkazu zmien číslo 5/68, a to tak, že bol vytvorený list vlastníctva číslo XX, kde do jeho časti "A" pod por. číslom 1 bol zapísaný vlastník X. P. narodený XX.X.XXXX v podiele 6/10-in, do jeho časti "B" boli zapísané parcely evidencie nehnuteľností (EN) číslo XX/X a XX, ktoré podľa identifikácie parciel číslo XXX/XXXX zo dňa 22.3.1968 zodpovedali pôvodnej pozemkovoknižnej parcele mpč. XX. V roku 1971 na základe zmien po technicko - hospodárskom mapovaní (THM) boli položkou výkazu zmien číslo 42/1971 parcely zapísané na liste vlastníctva číslo XX katastrálne územie R. prečíslované a to tak, že parcela EN číslo XX/X bola prečíslovaná na parcelu EN číslo XXX a parcela EN číslo XX bola prečíslovaná na parcelu EN XXX. V súčasnosti ide o pozemky registra C KN číslo XXX - orná pôda o výmere 577 m² a číslo XXX - trvalé trávne porasty o výmere 334 m². V roku 1987 na základe II. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov k nehnuteľnostiam boli položkou výkazu zmien číslo 84/1987 do časti "A" listu vlastníctva číslo XX katastrálne územie R. prepísaní ostatní vlastníci doposiaľ evidovaní v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R., a to Q.Y. R., rodená P. s podielom 1/10-ina (pôvodný zápis v pozemkovoknižnej vložke pod B 13b), U. P. s podielom 1/10-ina (pôvodný zápis v pozemkovoknižnej vložke pod B 13c), U. P. s podielom 1/10-ina (pôvodný zápis v pozemkovoknižnej vložke pod B 13d) a u vlastníka už zapísaného na liste vlastníctva číslo XX pod A1 - X. P. bol navýšený jeho spoluvlastnícky podiel 6/10-iny o 1/10-inu (pôvodný zápis v pozemkovoknižnej vložke pod B 13a). Súčasne touto položkou výkazu zmien boli na list vlastníctva zapísané i všetky pôvodné pozemkovoknižné parcely evidované v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R., a to do jeho časti "D" ako "Ostatné pozemky v katastrálnom území R. v užívaní socialistickej organizácie - II. etapa - 84/87". Ostatnými pozemkami sa rozumeli pozemkovoknižné parcely mpč. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Zápisom týchto pozemkov položkou výkazu zmien 84/87 do časti "D" listu vlastníctva číslo XX katastrálne územie R. došlo v evidencii nehnuteľností k chybe, nakoľko tieto neboli predmetom Darovacej zmluvy RI 173/68, a teda X. P. narodený XX.X.XXXX nenadobudol k týmto pozemkom spoluvlastnícky podiel 6/10-in, ako to z citovaného listu vlastníctva vyplýva. Vlastníkom pozemkovoknižných parciel č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX v podiele 6/10-iny podľa zápisu v pozemkovej knihe mala zostať Q. P. rodená P., čo sa však pri II. etape zakladania evidencie právnych vzťahov nestalo. V roku 1991 na základe Rozhodnutia Štátneho notárstva v Spišskej Novej Vsi číslo D 860/90-17, právoplatného dňom 13.9.1990, vo veci prejednaná dedičstva po poručiťelovi X. P., narodenom dňa XX.X.XXXX a zomrelom dňa X.X.XXXX, spoluvlastnícky podiel 7/10-in k "Ostatným pozemkom v katastrálnom území R. v užívaní socialistickej organizácie" zapísaným v časti "D" listu vlastníctva číslo XX katastrálne územie Oľšavica, a teda k pôvodným pozemkovoknižným parcelám mpč. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX nadobudli Q. Y. rodená P., narodená XX.X.XXXX v podiele 7/90-in, U. W. rodená P., narodená XX.XX.XXXX v podiele 7/90-in, U. S.L. rodená P., narodená XX.X.XXXX v podiele 7/90-in, Q. P. narodený XX.XX.XXXX v podiele 7/90-in, A. P. narodená XX.X.XXXX v podiele 7/90-in, H.. X. P. narodený XX.X.XXXX v podiele 7/90-in, H. P. v podiele 7/90-in, X. Y. rodená P., narodená X.XX.XXXX v podiele 7/90-in a V. P. narodený XX.X.XXXX v podiele 7/90-in. Rozhodnutie D 860/90-17 bolo do vtedajšej evidencie nehnuteľností zapísané na list vlastníctva číslo XX katastrálne územie R. položkou výkazu zmien 6-7/1991. V roku 2018 bol Rozhodnutím Okresného úradu v Poprade, poľnohospodárskym a lesným odborom číslo OU-PP-PLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 schválený Register obnovej evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim v katastrálnom území R.. Predmetom registra boli aj pozemky pôvodne zapísané v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. resp. "Ostatné pozemky v katastrálnom území R. v užívaní socialistickej organizácie" pôvodne zapísané v časti "D" listu vlastníctva číslo XX katastrálne

územie R.. Predmetom registra boli teda aj pôvodné pozemkovoknižné parcely mpč. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Podľa schváleného registra vyššie uvedené pozemkovoknižné parcely zodpovedajú parcelám registra E KN číslo XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Počas preberania schváleného registra do katastra nehnuteľností bol pre predmetné pozemky položkou zmeny 2/18 vytvorený list vlastníctva číslo XXX, na ktorý boli do jeho časti „A: Majetková podstata“ zapísané parcely registra E KN číslo XXX - orná pôda o výmere 3797 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 4947 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 4041 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 4021 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 3240 m², číslo XXX - orná pôda o výmere 5200 m², číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 1099 m², číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 1242 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3410 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3890 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 5002 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 4647 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3970 m², číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 4778 m², číslo XXXX - orná pôda o výmere 276 m² a číslo XXXX - orná pôda o výmere 1949 m².

Do časti "B: Vlastníci a iné oprávnené osoby" boli zapísaní ako vlastníci:

1. Q. R. rodená P. s podielom 1/10-ina a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 112/29 č.d. 1418/1930 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PPLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.0.2018 - Z 270/18;
2. U. S. rodená P., narodená XX.X.XXXX, s podielom 1/10-ina a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 112/29 č.d. 1418/1930 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PP-PLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18;
3. U. P., maloletá, s podielom 1/10-ina a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 112/29 č.d. 1418/1930 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PP-PL02017/000447-177-ŠK zo dňa 17.01.2018 - Z 270/18;
4. Q. Y. rodená P., narodená XX.X.XXXX, s podielom 7/90-in a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 860/90 pol. vz. 6-7/1991 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PP-PLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18;
5. U. W. rodená P., narodená XX.XX.XXXX, s podielom 7/90-in a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 860/90 pol. vz. 6-7/1991 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PP-PLO- 2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18,
6. U. S. rodená P., narodená XX.X.XXXX, s podielom 7/90-in a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 860/90 pol. vz. 6-7/1991 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PP-PLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18;
7. Q. P., narodený XX.XX.XXXX, s podielom 7/90-in a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 860/90 pol. vz. 6-7/1991 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PPLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18;
8. A. P., narodená XX.X.XXXX, s podielom 7/90-in a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 860/90 pol. vz. 6-7/1991 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PPLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18;
9. H.. X. P., narodený XX.X.XXXX, s podielom 7/90-in a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 860/90 pol. vz. 6-7/1991 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PPLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18;
10. H. P. s podielom 7/90-in a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 860/90 pol. vz. 6-7/1991 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PP-PLO-2017/000447-177- ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18;
11. X. Y. rodená P., narodená J..XX.XXXX, s podielom 7/90-in a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 860/90 pol. vz. 6-7/1991 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PP-PLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18 a
12. V. P., narodený XX.X.XXXX, s podielom 7/90-in a s titulmi nadobudnutia Dedičstvo D 860/90 pol. vz. 6-7/1991 a Rozhodnutie o schválení ROEP číslo OU-PPLO-2011/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 - Z 270/18 a ako správca:
13. Slovenský pozemkový fond, ktorý je správcom predmetných pozemkov za vlastníkov uvedených pod B 1 a 3. V roku 2019 H.. X. P., narodený XX.X.XXXX daroval svoj spoluvlastnícky podiel 7/90-in ku všetkým vyššie uvedeným pozemkom Q. Y. rodenej P., narodenej XX.X.XXXX, a to na základe Darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 9.4.2019 pod číslom V 456/2015. Darovacia zmluva V 456/2015 bola do katastra nehnuteľností zapísaná položkou zmeny 51/19. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v roku 1987 pri II. etape zakladania evidencie právnych vzťahov k nehnuteľnostiam došlo k chybe v evidencii nehnuteľností, keď na list vlastníctva číslo XX katastrálne územie R., do jeho časti "D" boli zapísané "Ostatné pozemky v katastrálnom území Oľšavica v užívaní socialistickej organizácie - II. etapa - 84/87". Ostatnými pozemkami sa rozumeli pozemkovoknižné parcely pôvodne evidované v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R., a teda pozemkovoknižné parcely

mpč. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. List vlastníctva číslo XX katastrálne územie R. bol však pôvodne založený položkou výkazu zmien číslo 5/68 iba pre pozemkovoknižnú parcelu mpč. XX predtým evidovanú v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. a pozemkovoknižnú parcelu mpč. XX predtým evidovanú v pozemkovoknižnej vložke číslo XXX katastrálne územie R., a to z dôvodu zápisu Darovacej zmluvy zo dňa 22.3.1968, registrovanej Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi dňa 8.4.1968 pod RI 173/68 do vtedajšej evidencie nehnuteľností. Touto darovacou zmluvou Q. P. rodená P. darovala svoje spoluvlastnícke podiely zapísané v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. pod B 13e) a B 14 spolu o veľkosti 6/10-in iba k pozemku - pôvodnej pozemkovoknižnej parcele mpč. XX X. P. narodenému dňa XX.X.XXXX. Q. P. rodená P. tak i naďalej zostala spoluvlastníčkou v podiele 6/10-in u pozemkovoknižných parciel mpč. XXX, XXX, XXX, XXX,XXX,XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Vyššie uvedeným nesprávnym zápisom však prestala byť Q. P. rodená P. vo vtedajšej evidencii nehnuteľností evidovaná ako spoluvlastníčka týchto pozemkov, keď jej spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/10-in bol nesprávne pripísaný X. P. narodenému dňa XX.X.XXXX. Následne, po smrti X. P. narodeného dňa XX.X.XXXX, sa všetky pôvodné pozemkovoknižné parcely pôvodne zapísané v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. v podiele o veľkosti 7/10-in stali predmetom dedičského konania vedeného Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi pod číslom D 860/90, ktoré bolo právoplatne ukončené dňom 13.9.1990 a do vtedajšej evidencie nehnuteľností bolo zapísané položkou výkazu zmien číslo 6- 7/1991. Neskôr, pri vyhotovení registra v roku 2018 k chybe nedošlo, nakoľko v zmysle platnej legislatívy jeho zhotoviteľ vychádzal z právoplatných verejných listín a tieto správne do registra zapracoval. V súčasnosti sú v katastri nehnuteľností právne vzťahy k pozemkom pôvodne zapísaným v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. evidované v súlade so všetkými vyššie uvedenými právoplatnými verejnými listinami. Z tohto dôvodu Okresný úrad Levoča, katastrálny odbor nemôže opraviť chybu v evidencii právnych vzťahov k pozemkom, ktorá vznikla v roku 1987 nesprávnym zápisom do vtedajšej evidencie nehnuteľností pri II. etape zakladania evidencie právnych vzťahov."

12. Vo vyjadrení zo dňa 14.6.2021 vzala žalobkyňa žalobu čiastočne vo vzťahu k žalovaným 1, 2, 3 späť a žiadala konanie proti týmto žalovaným zastaviť.

13. Vo vyjadrení zo dňa 11.5.2022 vzala žalobkyňa žalobu čiastočne späť i vo vzťahu k žalovaným 6, 8, 9 a 10 a žiadala konanie proti týmto žalovaným zastaviť. Konštatovala, že v priebehu konania došlo k prejednaniu dedičstva po neb. U. S. a jediným dedičom zapísaným na liste vlastníctva č. XXX v k.ú. R. sa stal X. S., ktorému svedčí pasívna legitímácia v spore.

14. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať žalobu späť celkom alebo čiastočne. Do doby, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania tak môže žalobca urobiť bez súhlasu žalovaného.

18. V predmetnej veci žalobkyňa vzala žalobu čiastočne späť pred otvorením pojednávania vo veci samej a to proti žalovaným 1, 2, 3 z toho dôvodu, že rozhodnutie v predmetnej veci sa ich právnej sféry (ich spoluvlastníckych podielov) netýka (por. Najvyšší súd SR sp.zn. 3Cdo/51/2009 i Najvyšší súd ČR sp.zn. 22Cdo/2967/2009) a proti žalovaným 6, 8, 9, 10, vzhľadom na výsledky dedičského konania po ich neb. právnej predchodkyni U. S., s poukazom na stav aktuálneho LV č. XXX, k.ú. R..

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rešpektujúc dispozičné právo žalobkyne súd konanie proti žalovaným 1, 2, 3, 6, 8, 9 a 10 zastavil, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

20. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

22. Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

23. Podľa 70 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z.z., o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

24. Vzhľadom k tomu že sa jedná o určovaciu žalobu v zmysle citovaného ustanovenia zákona, povinnosť preukázať naliehavosť právneho záujmu spočíva na strane žalobcu. Žalobkyňa naliehavosť právneho záujmu odôvodnil tým, že iba rozhodnutím súdu možno napraviť protiprávny stav vzniknutý administratívnou chybou, pri ktorej prišla ako vlastníčka o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu.

25. Naliehavosť právneho záujmu žalobkyne na určení, že ona je v podiele 6/10-tín spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, považoval súd za preukázanú, pretože bez tohto určenia by bolo právo žalobkyne ohrozené a jej právne postavenie neisté, takže rozhodnutím vo veci sa odstráni spornosť vo vlastníctve nehnuteľností. S poukazom na nesprávny zápis vlastníctva v katastri nehnuteľností jedine podaním určovacej žaloby sa odstráni spornosť vo vlastníctve nehnuteľnosti (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Cdo/98/2004, sp.zn. 1Cdo/91/2006 či sp.zn. 3Cdo/36/2007) a jedine rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre vykonanie príp. zmeny zápisu (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1Cdo 69/2003, sp.zn. 4Cdo/105/2013 či sp.zn. 6Cdo/392/2013).

26. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že podľa aktuálneho listu vlastníctva č. XXX (pôv. V. XX), k.ú. R.U. vlastníctvo k pozemkom parcely "E", ktoré sú predmetom sporu svedčí Q. R., rod. P., U. S., rod. P., U. P., Q. Y., rod. P., U. W., rod. P., Q. P., A. P., nar. XX.X.XXXX, (pričom podľa písomného vyjadrenia samotnej žalovanej, ostatných účastníkov i podľa lustrácie v registri obyvateľov sa jedná o Z. P., nar. XX.X.XXXX), H. P., X. Y., rod. P., V. P. a X. S.. Žalobkyňa na predmetnom liste vlastníctva ako spoluvlastníčka nefiguruje, a to napriek tomu, že jej vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam svedčilo podľa pôvodnej pozemkovknížnej zápisnice k.ú. R. Č.. XX a to podiel 1/10-ina titulom dedenia pod B 13e) a podiel 5/10-tín pod B 14) titulom daru, takže jej spoluvlastnícky podiel činil celkom 6/10-ín. Žalovaná síce v roku 1968 Darovacou zmluvou zo dňa 22.3.1968, registrovanou Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi dňa 8.4.1968 pod RI 173/68 darovala svoje spoluvlastnícke podiely zapísané v pozemkovknížnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. pod B 13e) a B 14) spolu o veľkosti 6/10-in svojmu neb. bratovi X. P., nar. dňa XX.X.XXXX, avšak išlo iba o pôvodnú pozemkovknížnú parcelu mpč. XX. U ostatných parciel vedených v pozemkovknížnej vložke č. 21 ostala naďalej spoluvlastníčkou v podiele 6/10-ín. V roku 1987 na základe II. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov k nehnuteľnostiam boli položkou výkazu zmien číslo 84/1987 do časti "A" listu vlastníctva číslo XX katastrálne územie R. prepísaní ostatní vlastníci doposiaľ evidovaní v pozemkovknížnej vložke číslo 21 katastrálne územie R., a to Q. R. rodená P. s podielom 1/10-ina (pôvodný zápis v pozemkovknížnej vložke pod B 13b), U. P. s podielom 1/10-ina (pôvodný zápis v pozemkovknížnej vložke pod B 13c), U. P. s podielom 1/10-ina (pôvodný zápis v pozemkovknížnej vložke pod B 13d) a u vlastníka už zapísaného na liste vlastníctva číslo XX X. P. bol navýšený jeho spoluvlastnícky podiel 6/10-iny o 1/10-inu (pôvodný zápis v pozemkovknížnej vložke pod B 13a). Súčasne touto položkou výkazu zmien boli na list vlastníctva zapísané i všetky pôvodné pozemkovknížne parcely evidované v pozemkovknížnej

vložke číslo 21 katastrálne územie R., a to do jeho časti "D" ako "Ostatné pozemky v katastrálnom území R. v užívaní socialistickej organizácie - II. etapa - 84/87". Ostatnými pozemkami sa rozumeli pozemkovoknižné parcely mpč. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Zápisom týchto pozemkov položkou výkazu zmien 84/87 do časti "D" listu vlastníctva číslo XX katastrálne územie R. došlo v evidencii nehnuteľností k chybe, nakoľko tieto neboli predmetom Darovacej zmluvy RI 173/68, a teda X. P. narodený XX.X.XXXX nenadobudol k týmto pozemkom spoluvlastnícky podiel 6/10-in, ako to z uvedeného listu vlastníctva vyplývalo. Vlastníkom uvedených pozemkovoknižných parcel v podiele 6/10-iny podľa zápisu v pozemkovej knihe mala i naďalej zostať žalobkyňa (Q. P. rodená P.), čo sa však pri II. etape zakladania evidencie právnych vzťahov nestalo. V roku 1991 na základe Rozhodnutia Štátneho notárstva v Spišskej Novej Vsi číslo D 860/90-17, právoplatného dňom 13.9.1990, vo veci prejednaní dedičstva po poručiteľovi X. P., narodenom dňa XX.X.XXXX a zomrelom dňa X.X.XXXX, spoluvlastnícky podiel 7/10-in k "Ostatným pozemkom v katastrálnom území R. v užívaní socialistickej organizácie" zapísaným v časti "D" listu vlastníctva číslo XX katastrálne územie R., a teda k pôvodným pozemkovoknižným parcelám mpč. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX nadobudli Q. Y. rodená P. v podiele 7/90-in, U. W. rodená P., v podiele 7/90-in, U. S. rodená P. v podiele 7/90-in, Q. P. v podiele 7/90-in, A. P., narodená XX.X.XXXX (správne Z. P., nar. XX.X.XXXX) v podiele 7/90-in, H. X. P. v podiele 7/90-in, H. P. v podiele 7/90-in, X. Y. rodená P., v podiele 7/90-in a V. P., narodený XX.X.XXXX v podiele 7/90-in. Rozhodnutie D 860/90-17 bolo do vtedajšej evidencie nehnuteľností zapísané na list vlastníctva číslo XX katastrálne územie R. položkou výkazu zmien 6-7/1991. V roku 2018 bol Rozhodnutím Okresného úradu v Poprade, poľnohospodárskym a lesným odborom číslo OU-PP-PLO-2017/000447-177-ŠK zo dňa 17.1.2018 schválený Register obnovenej evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim v katastrálnom území R.. Predmetom registra boli aj pozemky pôvodne zapísané v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. resp. "Ostatné pozemky v katastrálnom území R.Š. v užívaní socialistickej organizácie" pôvodne zapísané v časti "D" listu vlastníctva číslo XX katastrálne územie R.. Predmetom registra boli teda aj pôvodné pozemkovoknižné parcely mpč. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, ktoré podľa schváleného registra zodpovedajú parcelám registra E KN číslo XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Pre uvedené pozemky položkou zmeny 2/18 vytvorený list vlastníctva číslo XXX, na ktorý boli do jeho časti "A: Majetková podstata" zapísané parcely, ktoré sú predmetom sporu a do časti "B: Vlastníci a iné oprávnené osoby" boli zapísaní ako vlastníci všetci pôvodne žalovaní a ako správca za vlastníkov uvedených pod B1 a B3 Slovenský pozemkový fond, Bratislava. V roku 2019 H. X. P., narodený XX.X.XXXX daroval svoj spoluvlastnícky podiel 7/90-in ku všetkým vyššie uvedeným pozemkom Q. Y..

27. Z vyššie uvedeného teda bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že v roku 1987 pri II. etape zakladania evidencie právnych vzťahov k nehnuteľnostiam došlo k chybe v evidencii nehnuteľností, v dôsledku čoho žalobkyňa prestala byť vo vtedajšej evidencii nehnuteľností evidovaná ako spoluvlastníčka sporných pozemkov, keď jej spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/10-in bol nesprávne pripísaný neb. bratovi X. P.. Následne, po smrti X. P. sa všetky pôvodné pozemkovoknižné parcely pôvodne zapísané v pozemkovoknižnej vložke číslo 21 katastrálne územie R. v podiele o veľkosti 7/10-tin stali predmetom dedičského konania vedeného Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi pod číslom D 860/90, pričom pri vyhotovení registra v roku 2018 jeho zhotoviteľ vychádzal z právoplatných verejných listín a tieto do registra zapracoval.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže Okresný úrad Levoča, katastrálny odbor nemôže iniciatívne opraviť chybu v evidencii právnych vzťahov k pozemkom, ktorá vznikla v roku 1987 nesprávnym zápisom do vtedajšej evidencie nehnuteľností pri II. etape zakladania evidencie právnych vzťahov, bol súd toho názoru, že žaloba bola žalobkyňou podaná dôvodne, a preto jej v celom rozsahu vyhovel

29. V závere súd opätovne konštatuje, že lustráciou v registri obyvateľstva bolo zistené, že žalovaná v 12. rade na liste vlastníctva č. XXX k.ú. R. uvedená pod por. č. 8 ako P. A., nar. XX.X.XXXX, O. XX, S. XXX XX je v evidencii katastra nehnuteľností označená nesprávne, pretože podľa lustrácie v registri obyvateľov sa jedná o Z. P., nar. XX.X.XXXX v R., aktuálne bytom S. - K. X., I. XXXX/X. Táto so súdom i ostatnými účastníkmi riadne komunikovala a v písomnostiam uvádzala rovnaké osobné údaje ako boli súdom zistené z jemu dostupných lustrácií.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore, zohľadniac pri tom zastavenie konania proti žalovaným 1, 2, 3, 6, 8, 9 a 10. Vo vzťahu k žalovaným 1, 2, 3 došlo k späťvzatiu žaloby po jeho začatí, pred predbežným prejednaním sporu resp. pred prvým pojednávaním. U žalovaných 6, 8, 9 a 10 došlo k späťvzatiu žaloby pred otvorením pojednávania vo veci samej, po tom ako boli známe výsledky dedičského konania po neb. U. S.. Keďže žalovaní proti ktorým bolo konanie zastavené náhradu trov konania nežiadali a z obsahu spisu vyplýva, že im žiadne trovy konania nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k ostatným žalovaným súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobkyňa tak bola v konaní úspešná. Avšak keďže žalobkyňa náhradu trov konania nežiadala, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a žiadnej zo sporových strán nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.