

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617204957  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617204957.4

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: G. E., P. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX U., L. XX/XX proti žalovanému: I. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX U., L. XX/XX, o náhradu škody 6.658,43 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 6.658,43 eura a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 6.560 eur od 11.11.2015 a vo výške 5% ročne zo sumy 98,43 eura od 10.07.2017 do zaplataenia. Žalobu podal z dôvodu, že v septembri 2011 v U. uzavrel ako objednávateľ so žalovaným ako zhotoviteľom ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola prestavba časti strechy na rodinnom dome v U. súp.č. XX podľa technickej správy stavby rodinný dom - prestavba, v U., stupeň: projekt, vyhotovený: marec 2010. Žalovaný pri zhotovení diela však nepostupoval podľa projektu, odchýlku v postupe prác a zhotovení diela odlišne od projektu vysvetľovať tým, že takýchto stavieb urobil už desiatky a ubezpečoval ho, že s prácou bude určite spokojný. Podľa projektu malo dielo stáť asi 15.000 eur, táto suma bola vyčerpaná v štádiu hrubej stavby, všetky práce, ktoré zhotoviteľ na stavbe vykonal, mu zaplatil. Dohodli sa, že v stavbe bude pokračovať, keď žalobca našetrí ďalšie potrebné peniaze. Medzitým ale ich vzťahy sa zhoršili a žalovaný v stavbe nepokračoval. Vyzval žalovaného listom z 30.03.2015 na odovzdanie stavby, žalovaný však výzvu odignoroval. Stavebný dozor M.. D. Y. však zistil a písomným stanoviskom z 12.07.2015 oznámil závažné nedostatky vykonaného diela, ktoré spočívajú v odchýlkach od projektu. Na základe stanoviska sa dozvedel, že dielo už v tej chvíli teda ešte v štádiu hrubej stavby, nespĺňa cieľ prestavby - vytvoriť obytné podkrovie. Na základe písomnej cenovej ponuky firmy: D.. Z. A. - E., Y. zo dňa 21.10.2015 na rezacie práce zistil, že: a) náklady na odstránenie vadného stropu budú v sume 5.760 eur, b) na odporúčaný materiál na zhotovenie novej podlahy podľa projektu budú náklady vo výške spolu 898,43 eura. Odchýlením sa od projektu pri zhotovení diela spôsobil mu žalovaný známu skutočnú škodu vo výške 6.658,43 eura. Listom zo dňa 26.10.2015 vyzval žalovaného na zaplataenie nákladov odstránenia vadného stropu a zaplataenie nákladov na zhotovenie novej podlahy v celkovej sume 6.560 eur v lehote 14 dní. Žalovaný zásielku prevzal dňa 27.10.2015.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu. Predovšetkým poukazuje na prekážku rozsúdenej veci (res iudicata). Res iudicata nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet

konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Žalobca žalobným návrhom zo dňa 13.10.2014 sa voči nemu ako odporcovi domáhal zaplataenia náhrady škody vo výške 50% zo zaplatenej sumy 4.320 eur, t.j. 2.160 eur, ktorý rozšíril na sumu 2.297,60 eura z dôvodu, že v dňoch 03. až 17.10.2011 urobil žalobcovi prestavbu strechy na časti jeho domu súp.č. XX v U. na obytné podkrovie, pričom žalobca náhradu škody žiadal z dôvodu vady diela prestavby strechy na časti jeho domu súp.č. XX v U. na obytné podkrovie - vady: v podlahe podkrovia, v konštrukcii krovu, odchýlky od projektu atď. Vec bola vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 4C/153/2014, v ktorej veci Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 10.02.2015 žalobu žalobcu zamietol. Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Terajšou žalobou zo dňa 03.08.2017 podanou na Okresnom súde Topoľčany dňa 04.08.2017 sp.zn. 6C/34/2017 žalobca opätovne podal žalobu na náhradu škody o zaplataenie sumy 6.658,73 eura s prísl. Predmetom tejto žaloby je opätovne náhrada škody z prestavby časti strechy na rodinnom dome žalobcu v U. súp.č. XX v septembri 2011, z dôvodu vadného zhotovenia diela - vady: odchýlka od projektu, v konštrukcii krovu, v podlahe podkrovia - stropná doska. V terajšej žalobe oproti pôvodnému návrhu zvýšil výšku náhrady škody na sumu 6.658,43 eura a to na základe písomnej ponuky firmy D.. Z. A. - E., Y. na rezacie práce, ktorá podľa žalobného návrhu pozostáva z nákladov na odstránenie vadného stropu a na odporúčaný materiál na zhotovenie novej podlahy podľa projektu.

Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu na náhradu škody, nakoľko práce u žalobcu na prestavbe strechy na časti domu súp.č. XX v U. na obytné podkrovie boli vykonané v období od 25.09.2011 do 08.-09.10.2011, a preto nárok na náhradu škody s prísl. považuje za premlčaný.

K vadám, na ktoré poukazuje žalobca žalovaný uvádza, že tento v záručnej dobe nereklamoval žiadne vady na diele, preto jeho nárok uplynutím záručnej doby zanikol. Od vykonania diela až do žalobného návrhu zo dňa 13.10.2014 mu žalobca nevytkol a neoznámil žiadne vady na diele.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že prekážka rozsúdenej veci nie je daná. Ide síce o ten istý právny vzťah medzi tými istými účastníkmi konania, avšak novo uplatnený nárok v konaní 6C/34/2017 sa opiera o iné skutočnosti, ktoré v dobe pôvodného konania medzi účastníkmi, t.j. v spore vedenom pod sp.zn. 4C/153/2014, tu neboli a došlo k nim ž neskôr. Uvedené tvrdenie preukazuje dôkazmi, ktoré pripojil k žalobe a to najmä stanovisko stavebného dozoru zo dňa 12.07.2015 a cenovej ponuky firmy D.. Z.X. A. - E., Y. zo dňa 21.10.2015. Poukázal na stanovisko NS SR R39/1988, podľa ktorého prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je daná v tom prípade, ak síce ide v novom konaní o ten istý právny vzťah medzi tými istými účastníkmi, ak sa však novo uplatnený nárok opiera o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v dobe pôvodného konania a ku ktorým došlo neskôr.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp.zn. 6C/34/2017 a obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/153/2014.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/153/2014 súd zistil, že dňa 13.10.2014 podal žalobca G. E. proti žalovanému I. Y. žalobu o náhradu škody vo výške 50% zo zaplatenej sumy 4.320 eur, t.j. 2.160 eur. Žalobu podal z dôvodu, že v dňoch 03.až 17.10.2011 mu žalovaný I. Y. so svojím bratom G. urobili prestavbu strechy na časti jeho domu na obytné podkrovie. K tomuto účelu mal vypracovaný stavebný projekt, ktorý mu urobila firma N.-E., H..Z..A.. I. P. P. Podľa predbežného odhadu mala celá prestavba stáť cca 15.000 eur. Predpokladal, že má dosť peňazí na celú prestavbu. Keď žalovanému oznámil, že sa peniaze veľmi rýchlo míňajú, tento okamžite si vyúčtoval doterajšie práce a odmietol pracovať ďalej, kým mu nezaplatí. Žalovanému zaplatil obrovské peniaze za jeho nekvalitnú prácu. Listom zo dňa 15.01.2015 označený ako spresnenie petitu návrhu žalobca požadoval zaplataenie sumy 2.297,60 eura, keď žiada, aby žalovaný zaplatil všetky práce spojené s uvedením predmetnej stavby do súladu s projektom, ktorý nebol dodržaný. Najpodstatnejšie nedostatky sú dva: 1/žalovaný po zbúraní starej strechy neurobil veniec pod nové múry a na spevnenie pôvodného prízemia, ale nahradil to naliatím 15t betónu na celú plochu podkrovia, čím vlastne vytvoril novú podlahu. Nechápe, prečo strop urobil taký hrbolatý. Táto hrbolatosť sa nedá upraviť žiadnym spôsobom len zbrúsením a vyfrézovaním. Podľa projektu je podlaha podkrovia 63,88 m<sup>2</sup> x 20 eur za vyfrézovanie povrchu m<sup>2</sup>, t.j. spolu 1.277,60 eura. 2/ako druhý nedostatok je z hľadiska bezpečnosti a odolnosti strechy veľmi podstatný, keď konštrukcia

rovu bola navrhnutá drevená sedlová vaznicová, v mieste priečok majú byť vložené trámy do podlahy, z ktorých majú byť vztýčené šikmé vzpery a tie sa skryjú do priečok a tieto vlastne držia vaznicu uloženú v štíte. Uvedené tam však chýba a na odstránenie nedostatku vidí možnosť len zložiť všetky škridle zo strechy na zem, umiestniť vaznicu so sperami. Táto položka bude v sume 2.020 eur (170m<sup>2</sup> x 6 eur).

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.02.2015 č.k. 4C/153/2014-91 bol žalobný návrh žalobcu zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd žalobu zamietol, nakoľko má za nesporné, že účastníci sa ústne dohodli na vykonaní prác zo strany odporcu na prestavbe rodinného domu navrhovateľa a to prestavbe strechy, pričom tieto práce boli špecifikované tak, že odporca mal uskutočniť hrubú stavbu strechy a zabezpečiť odvoz odpadu a dovoz materiálu a podľa dohody odporca tieto práce zabezpečil a vykonal a bola mu zaplatená za ne odmena, pričom podľa navrhovateľa to malo byť 4.320 eur a podľa odporcu suma 4.000 eur. Uvedený záväzkový vzťah medzi účastníkmi je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 652 a nasl. Občianskeho zákonníka ako zmluvu o oprave a úprave vecí, pretože práce dohodnuté medzi účastníkmi, ktoré mal vykonať odporca, spočívali v prestavbe strechy rodinného domu, teda v činnosti, ktorou sa najmä mení povrch vecí alebo jej vlastnosti. Prácami vykonanými zo strany odporcu teda dochádzalo k úprave pôvodného rodinného domu navrhovateľa a preto aj Ďalšie nároky navrhovateľa, ktoré si uplatnil voči odporcovi, je potrebné posudzovať podľa § 653 OZ a nasl. OZ. Odporca ako zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná úprava pri prevzatí vecí objednávatelom ako za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí vecí v záručnej dobe, ktorá je pri stavebných prácach najmenej 18 mesiacov, avšak zo strany navrhovateľa neboli preukázané žiadne vady, ktoré by mala vykonaná úprava zo strany odporcu a ktoré by sa vyskytli v záručnej dobe, pričom odporca namietal, že navrhovateľ v priebehu prác ani po ich odovzdaní a to až do podania návrhu na súd žiadne vady nevytykal a nepožadoval odstránenie žiadnych väd. Zo strany navrhovateľa nebol doložený žiaden relevantný doklad o tom, že by sa na stavbe strechy zistili vady pri jej prevzatí, prípadne po prevzatí v záručnej dobe a aké konkrétne vady navrhovateľ namieta, nie je možné prakticky zistiť ani z jeho návrhu na súd a taktiež z ďalšieho podania, ktorým

-4 -

6C/34/2017-131

rozšíril svoj návrh a z tohto pohľadu sa návrh navrhovateľa javí ako zmätočný a bez akéhokoľvek skutkového a právneho základu. Navrhovateľ svoj návrh označil ako návrh na náhradu škody, avšak podľa názoru súdu vzhľadom na skutkové zistenia v priebehu konania je možné jeho nárok hodnotiť skôr ako pohľadávku z titulu zodpovednosti odporcu za vady, avšak navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by až do podania návrhu na súd nejaké vady u odporcu reklamoval zákonným spôsobom tak, ako je to upravené v ustanoveniach § 653 a nasl. OZ, pričom záručná doba pri stavebných prácach je najmenej 18 mesiacov a pokiaľ by boli práce zo strany odporcu vadne vykonané, tak právo zo zodpovednosti za vady musel uplatniť navrhovateľ v záručnej dobe, pretože inak takéto právo zaniká. Navrhovateľ však nepredložil žiaden dôkaz o uplatnení práva zo zodpovednosti za vady a pokiaľ by za také uplatnenie bolo možné považovať návrh podaný na súde dňa 13.10.2014, tak tento je podaný po uplynutí zákonnej lehoty 18 mesiacov a teda akékoľvek práva zo zodpovednosti za vady na strane navrhovateľa v tomto prípade zo zákona zanikli už aj s poukazom na to, že práce vykonané odporcom boli ukončené najneskôr dňom 12.10.2011 i keď odporca namietal, že tieto boli skončené už skôr ako dňa 8.10.2011..

Z rozsudku ďalej vyplýva, že pokiaľ by súd návrh navrhovateľa mal považovať za uplatnenie nároku na náhradu škody podľa označenia navrhovateľa, tak aj tento by bolo potrebné považovať za neopodstatnený, nakoľko pri uplatnení zodpovednosti za škodu je potrebné preukázať protiprávne konanie, spôsobenie škody a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou a v niektorých prípadoch aj zavinenie, ale zo strany navrhovateľa v tomto prípade žiadne takéto dôkazy produkované neboli. Navrhovateľ neuviedol, aká právna povinnosť zo strany odporcu mala byť porušená resp. k akému protiprávnemu úkonu zo strany odporcu došlo a taktiež nepreukázal žiadnu škodu, ktorá by mu bola spôsobená odporcom, pričom vymáhané položky označil len ako náklady, ktoré by musel vynaložiť na zbrúsenie podlahy a na zloženie škridle zo strechy, čo nie je možné považovať za vzniknutú škodu. Pokiaľ by aj navrhovateľ preukázal svoj nárok na náhradu škody, tak tento by súd musel zamietnuť z dôvodu premlčania, nakoľko podľa § 106 ods.1,2 OZ, je subjektívna premlčacia doba 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá a objektívna premlčacia doba je 3 ročná odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, pričom odporca vzniesol námietku premlčania, na ktorú by súd musel podľa § 100 ods.1 OZ prihliadnuť.

7. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.07.2015 č.k. 25Co/388/2015-128 bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Z rozsudku vyplýva, že šlo o náhradu škody v sume 2.297,60 eura s prísl.

8. Podľa § 161 ods. 1,2 CSP, Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 CSP, Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Z ustanovenia § 230 vyplýva, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak začalo konanie o veci,

-5 -

6C/34/2017-132

o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu, toho istého predmetu, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastaví. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode.

Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bolo súdom skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. O prekážku veci právoplatne rozsúdenej, rozhodnutej nejde v prípade, že by šlo síce o ten istý právny vzťah medzi stranami, ale novo uplatnený nárok by sa opieral o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v dobe pôvodného konania, ak k nim došlo až neskôr.

11. V danej veci dospel súd k záveru, že žalobca sa podanou žalobou rovnako domáha náhrady škody, uplatňuje si ten istý nárok alebo stav týkajúci sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. V predmetnej žalobe, ktorú podal najskôr dňa 10.07.2017 zhodne žalobca uvádza, že v dňoch 26.09. až 15.10.2011 mu žalovaný I. Y. spolu s jeho bratom G. urobili prestavbu strechy na časti jeho domu na obytné podkrovie k tomuto účelu mal vypracovaný stavebný projekt, ktorý mu urobila firma N.-E. H..Z..A.. I. P. P. podľa predbežného odhadu mala celá prestavba stáť cca 15.000 eur. Ďalej uvádza, že peniaze sa v priebehu prác veľmi rýchlo minuli, pričom bola urobená iba hrubá stavba. Ďalej potom dôvody uvádza už v riadne podanej žalobe na základe výzvy tunajším súdom, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 04.08.2017. Súd sa ďalej stotožnil s tvrdením žalovaného v jeho písomnom vyjadrení k písomnému vyjadreniu žalobcu, že nie je pravdou, že by žalobca v tomto konaní opieral svoj petit o nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom, prvom konaní nemohol uplatniť. Je síce pravdou, že pre účel tohto konania si dal vyhotoviť nové odborné posúdenie, ale tento dôkaz nemá charakter novej skutočnosti, ktorý nemohol byť zabezpečený v priebehu prvého pôvodného konania. predmetné odborné posúdenie vychádza z rovnakého skutkového stavu veci a posudzuje rovnaké dielo resp. vady, ktoré boli predmetom pôvodného konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/153/2014.

12. Pretože v danom prípade ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), čo je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, pre ktorý bolo potrebné podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na ustanovenie § 203 CSP konanie zastaviť.

13. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Podľa § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže podstatné trovy v konaní mu ani nevznikli. Preto bolo rozhodnuté za použitia ustanovenia § 257 CSP.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).