

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122411107
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:6122411107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpenému: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/XXX, XXX XX D., o zaplatenie 5.283,41 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.08.2022 domáhal, v upomínacom konaní, voči žalovanej zaplatenia istiny 11.660,44 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 11.700,44 EUR od 04.03.2022 do 11.03.2022, zo sumy 11.680,44 EUR od 12.03.2022 do 08.07.2022, zo sumy 11.670,44 EUR od 09.07.2022 do 11.08.2022, zo sumy 11.660,44 EUR od 12.08.2022 do zaplatenia. Zároveň sa domáhal zaplatenia vyčísleného úroku vo výške 2.391,23 EUR a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 1.237,55 EUR. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 25.02.2016 Zmluvu č. 001832211190216, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 25.000,- EUR. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté povinnosti, neplnila splátky v dohodnutých termínoch a dostala sa do omeškania, na základe čoho ju postupca opakovane vyzýval na úhradu dlžnej sumy, a to aj Treťou upomienkou - pokus o zmier to dňa 24.02.2020. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu dlžnú sumu neuhradila, preto postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.05.2020 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, pričom ku dňu postúpenia postúpená pohľadávka vo výške 15.329,22 EUR pozostávala z istiny vo výške 11.700,44 EUR, z riadneho úroku vo výške 2.391,23 EUR a z úroku z omeškania vo výške 1.237,55 EUR. Žalovaná po postúpení pohľadávky vykonala čiastočné úhrady svojho dlhu tak, že dňa 11.03.2022 uhradila sumu 20,- EUR, dňa 08.07.2022 uhradila sumu 10,- EUR a dňa 11.08.2022 uhradila sumu 10,- EUR. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania počnúc dňom 04.03.2022, t.j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

2/ Súdny poplatok vo výške 349,50 EUR žalobca zložil dňa 06.09.2022 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3/ Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn.: 10Up/1005/2022 zo dňa 14.09.2022 a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

3.1/ Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že v celom rozsahu neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy, ktorú si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu. Žalovaná v odpore ďalej uviedla, že uzavretá zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nemôže byť viazaný. Namietala, že pri poskytnutí spotrebiteľského úveru veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní jej bonity, a že zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Ďalej namietala aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Poprela výšku dlhu voči žalobcovi vo výške 11.660,44 EUR s príslušenstvom. Zdôraznila, že sa jedná o formulárovú zmluvu uzavretú medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorých základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy, alebo jej zmeny, a žalovaný pri jej uzavretí nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná má za to, že v prejednávanej veci mal žalobca bremeno tvrdenia a žaloba, hoci má po formálnej stránke všetky minimálne obsahové náležitosti, je podľa žalovanej len rámcová, s tvrdením o údajnom dlhu bez uvedenia všetkých skutočností, ktoré by ho odôvodňovali. Ďalej namietala, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. e) Zákona č. 129/2010 Z.z., keďže v rozpore s eurokomformným výkladom v sebe zhŕňa aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 500,- EUR. Suma 500,- EUR jej bola okamžite stiahnutá na úhradu poplatku za uzatvorenie predmetnej zmluvy a tak jej reálne bola na ekonomické využitie poskytnutá len suma vo výške 24.500,- EUR. Má za to, že uvedený fakt spôsobil bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Opakovane zdôraznila, že veriteľ neskúmal jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Namietala, že z ustanovení § 59 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné brať na zreteľ druhú vetu § 565 a teda právo zosplatniť úver pri splnení podmienok § 53 ods. 9 najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo sa v danom prípade nestalo, keďže právny predchodca žalobcu po zaslaní výzvy na možné zosplatnenie úveru zo dňa 24.02.2020, ktorá jej mala byť doručená dňa 27.02.2020 tento úver zosplatnil až ku dňu 13.05.2020 listom z rovnakého dňa, ktorý jej mal byť prostredníctvom splnomocnenca doručený dňa 22.05.2020, pričom pre platné zosplatnenie to mohol veriteľ urobiť do najbližšej nasledujúcej splátky, a to do splátky splatnej dňa 12.04.2020, keďže splatnosť mesačných splátok v zmysle zmluvy bola dohodnutá ku 12. dňu v mesiaci. Žalovaná má za to, že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, preto banka nemohla v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách postúpiť nesplatnú pohľadávku na žalobcu, a teda žalobca nemôže byť aktívne vecne legitímovaný. Žalobu žiadala v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

4/ Okresný súd Banská Bystrica dňa 04.10.2022 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k podanému odporu, v lehote 15 dní od doručenia výzvy a aby v rovnakej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4.1/ K podanému odporu sa listom zo dňa 26.10.2022 vyjadril žalobca a uviedol, že žalovaná nebola donútená zmluvu za ponúknutých podmienok podpisovať, nakoľko ju podpísala, vyjadrila súhlas a tak postupca nemal dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok. Tvrdenie, že predložená zmluva bola pripravená dodávateľom nerozporoval. Zdôraznil, že samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, je najmä s poukazom na rozsiahle povinnosti poskytovateľa, štandardne pripravená dodávateľom služby - bankou. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy je následne len na uvážení klienta, či do zmluvného vzťahu za ponúknutých podmienok vstúpi alebo nie. Samotná skutočnosť, že zmluva je pripravená dodávateľom, nemôže bez ďalšieho spôsobiť neplatnosť zmluvy, ani jej časti. K tvrdeniu žalovanej, že zmluva obsahuje neprijateľné obchodné podmienky žalobca uviedol, že vo vyjadrení žalovanej nikde nenašiel akékoľvek relevantné tvrdenie o ich existencii, prípadne označenie zmluvných podmienok, ktoré žalovaná považuje za neprijateľné. Žalobca má za to, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Rovnako trval na tom, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. K tvrdeniu žalovanej, že jej bol poskytnutý úver v nižšej sume, ako je uvedené v zmluve označil za nesprávny. Veriteľ na žalovanou zadaný účet previedol sumu vo výške 25.000,- EUR, čo je zrejme z predloženého prehľadu transakcií. Z obsahu zmluvy je zrejme, že žalovaná si ako formu splácania úveru, vrátane všetkých peňažných záväzkov, ktoré jej zo zmluvy vzniknú, zvolila formu inkasa z účtu uvedeného v záhlaví zmluvy. V súlade s uvedeným veriteľ realizoval inkaso poplatku za poskytnutie úveru na farchu osobného účtu žalovanej dňa 25.02.2016, v zmysle článku I. bod 7. Zmluvy o úvere, v ktorom splatnosť poplatku za poskytnutie úveru bola dohodnutá najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru. Žalobca ďalej uviedol, že zmluva o úvere predstavuje celý komplex práv a povinností, pričom cena úveru nie je tvorená len úrokom, ale i všetkými v zmluve dohodnutými povinnosťami - poplatkami, či

nákladmi, ktoré tvoria cenu peňazí, t.j. cenu poskytnutého úveru. Žalobca zastáva názor, že tieto poplatky nevykazujú znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky. V ďalšom vyjadrení žalobca uviedol, že jeho právny predchodca postupoval pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver zákonným spôsobom. Existujúce záväzky spotrebiteľa si overil dopytom do úverového registra, podľa ktorého mala žalovaná v čase podania žiadosti o úver 4 existujúce spotrebné úvery s celkovou mesačnou splátkou vo výške 553,- EUR. V priloženej žiadosti o úver žalovaná deklarovala zamestnanie na trvalý pracovný pomer a z informácií o výške príjmu veriteľ odhadol výšku príjmu žalovanej na výšku 980,- EUR. V ďalšej časti vyjadrenia žalobca popísal genézu poskytnutia úveru žalovanej jeho právnym predchodcom, následné postúpenie pohľadávky a špecifikáciu celkovej úhrady sumy 19.676,59 EUR žalovanou (do postúpenia pohľadávky). Súčasťou vyjadrenia žalobcu bol aj výpočet uplatneného úroku, úrokov z omeškania do zosplatnenia a po zosplatnení. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde. V dôsledku uvedenej skutočnosti bol dňa 28.10.2022 návrh prijatý na tunajší súd.

5/ Tunajší súd dňa 04.11.2022 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu.

5.1/ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2022 žalovaná uviedla, že popiera tvrdenia žalobcu a zotráva na všetkých svojich argumentoch uvedených v podanom odpore. Má zato, že predmetná zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu nesprávne uvedenej celkovej výšky úveru, nepreukázania skúmania bonity s odbornou starostlivosťou a žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie jeho nároku, keďže naňho platne neprešli práva zo zmluvy s pôvodným veriteľom. Uviedla, že v jej prípade veriteľ objektívne nevyhodnotil informácie o nej, ktoré získal z úverového registra, keď jej pravidelné mesačné výdavky na splátky spotrebných úverov boli vo výške 518,- EUR, na splátky úveru zo stavebného sporenia vo výške 227,- EUR, čiže jej úverová zaťaženosť v čase poskytnutia predmetného úveru bola vo výške 754,- EUR mesačne, a teda toľko mesačne vynakladala len na splátky úverov, čo tvorilo skoro 77% z výšky jej príjmu a aj za tejto situácie jej veriteľ poskytol úver s výškou mesačnej splátky 345,64 EUR, a teda splátky jej úverov po poskytnutí predmetného úveru presahovali jej príjmy. Napriek vyššie uvedenému a zároveň za situácie, kedy nebol hodnoverne preukázaný jej príjem, jej veriteľ úver poskytol a ona sa v krátkom čase dostala do situácie, kedy sa stala platobne neschopnou. Ak by jej za tejto situácie veriteľ úver nebol poskytol, tak by sa nedostala do tejto situácie, aj keď si pri žiadosti o úver myslela, že ho zvládne splácať, no nestalo sa tak. Čo sa týka nesprávne uvedenej celkovej výšky úveru, zotrvala na svojom tvrdení v podanom odpore. Napriek argumentácii žalobcu, zotrvala na svojom tvrdení v podanom odpore o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru a teda nemožnosti postúpiť nesplattnú pohľadávku z pôvodného veriteľa na žalobcu. Zo skutočností, ktoré uviedla v odpore proti platobnému rozkazu ako aj z vyššie uvedených skutočností má zato, že nárok žalobcu nie je dôvodný, žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť.

6/ Žalobca elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2022 vyjadril k uplatnenému nároku a uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. I ods. 5 písm. b) Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 24.02.2020 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 1.073,82 EUR a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V zmysle predloženého poštového podacieho hárku a podľa potvrdenia zo stránky <https://tandt.posta.sk/> bola výzva doručená dňa 27.02.2020. Doručením tejto výzvy začala plynúť 15 dňová lehota v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ a uplynula dňa 13.03.2020. Žalobca zastával názor, že uvedené potvrdenie preukazuje doručenie zásielky do dispozičnej sféry žalovaného, nakoľko ide o nezávislé potvrdenie priamo za stránky doručovateľa zásielky. Uvedené potvrdenie preukazuje, že sa táto zásielka preukázateľne dostala do dispozičnej sféry adresáta zásielky, pričom v zmysle teórie dôjdenia je irelevantné či si uvedenú zásielku adresát skutočne prevzal. Z predloženej špecifikácie uplatneného nároku je zrejmé, že žalovaný omeškané splátky neuhradil, a preto podaním zo dňa 13.05.2020 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. V zmysle doručenky, ktorá tvorí prílohu podanej žaloby, bola táto zásielka doručená dňa 22.05.2020. Žalobca zastával názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Citoval rozhodnutie Najvyššieho súdu, v ktorom súd dospel k záveru, že zosplattniť úver možno výlučne jeden mesiac, ktorý nasleduje po splatnosti splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, pričom počas tohto mesiaca je zároveň potrebné splniť povinnosť podľa ust. § 53 ods. 9 OZ. Zároveň uviedol, že žalobca sa s takýmto výkladom ust. § 565 OZ rozhodne nestotožňuje a má za to, že takýto výklad by v praxi znamenal, že veriteľ by v období medzi dvoma splátkami (t.j. 30, resp. 31 kalendárnych dní) bol povinný:

- vyhotoviť a zaslať výzvu pred zosplatením dlžníkovi
- po doručení (reálnom či fiktívnom) tejto výzvy dlžníkovi (resp. do jeho dispozičnej sféry) nechať uplynúť lehotu 15 dní od upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru do samotného zosplatenia, ako vyžaduje ust. § 53 ods. 9 OZ
- a následne úver zosplatiť.

Žalobca poukázal na skutočnosť, že výklad zákonných ustanovení tak, ako si ich vyložil Najvyšší súd je šikanóznym, v praxi neuskutočniteľným a pre postupcu by znamenal nemožnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca citoval z uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7CoCsp/51/2022 z 26.10.2022: „V § 53 ods. 9 OZ sa spresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pred nesplnením niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že na ňu upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozorní spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. 15-dňová lehota môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Vzhľadom na to, že ust. § 565 OZ stanovuje, že právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky a znenie ust. § 53 ods. 9 OZ je potrebné ustáliť, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ.“ Žalobca v závere svojho vyjadrenia navrhol, aby s ohľadom na námietky žalovaného súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a priznal žalobcovi len rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovanej.

7/ Súd zistil skutkový stav dokazovaním, ktoré vykonal výsluchom žalobcu, oznámením obsahu priložených listín, a to najmä: transakcie realizované v prípade zmluvy č. 00183221190216 (č.l.7-9), oznámenie o pristúpení k vymáhaniu pohľadávky zo dňa 17.03.2022 (č.l.10), pokus o zmier zo dňa 17.03.2022 (č.l.11), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.03.2022 (č.l.13), pokus o zmier zo dňa 11.08.2022 spolu s dokladom o doručovaní (č.l.14-15), rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 (č.l.17-36), prílohy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l.37-46), žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022 (č.l.49-50), výzva zo dňa 13.05.2020 na predčasné splatenie zostatku úveru spolu s dokladom o jej doručení (č.l. 51), žiadosť č. 00183221190216 o flexi pôžičku zo dňa 19.02.2016 (č.l.52-54), zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi Pôžička“ reg. č. 00183221190216 zo dňa 25.02.2016 (č.l.54-57), európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l.58-60), údaje o hodnote RPMN (č.l.60), všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (č.l.61-62), cenník VÚB, a.s., Občania platný od 01.01.2016 (č.l.63-70), tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 24.02.2020 spolu s dokladom o jej doručovaní (č.l.71), platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 10Up/1005/2022 zo dňa 14.09.2022 (č.l.76-77), odpor žalovanej (č.l.81-82), vyjadrenie žalobcu k odporu (č.l.90-106), listiny označené ako detaily procesu (č.l.107-129), dáta dopytu (č.l.130-134), vyjadrenie žalovanej zo dňa 21.11.2022 (č.l.149-151, 155-159), vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.12.2022 vrátane vyjadrenia žalobcu o vzdaní sa časti uplatneného nároku (č.l.160-164), vyjadrenie žalovanej zo dňa 20.01.2023 (č.l.173-177), výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise.

8/ Na základe zisteného skutkového stavu, akceptujúc stav právny, súd rozhodol rozsudkom Sp. zn. 15Csp/98/2022-183 zo dňa 25. 01.2023 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.283,41 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 5.323,41 EUR od 04.03.2022 do 11.03.2022, zo sumy 5.303,41 EUR od 12.03.2022 do 08.07.2022, zo sumy 5.293,41 EUR od 09.07.2022 do 11.08.2022 a zo sumy 5.283,41 EUR od 12.08.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9/ Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v dôsledku ktorej skutočnosti Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením Sp. zn. 7CoCsp/22/2023-232 zo dňa 28.03.2024 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku (I.) a výroku o trovách konania (III.) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9.1/ Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal tým, či boli splnené podmienky riadneho skúmania bonity . Uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní zistiť, či došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zo strany právneho predchodcu žalobcu, teda či skúmal s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver. Pri preverovaní bonity sa skúmajú aj iné náležitosti, ako je výška príjmu a výška splátky, a to napr. či je dlžník slobodný, má vyživovaciu povinnosť, žije sám, je zamestnaný na dobu neurčitú, či má zrážky zo mzdy či iné úvery, aké má náklady na bývanie. Žalobca pritom sám vo svojom vyjadrení uvádzal, že žalovaná mala štyri existujúce spotrebné úvery s celkovou mesačnou splátkou 553 EUR (plus splátka z požadovaného úveru 354,64 EUR) a priemerný mesačný príjem vo výške 980 EUR. Úverové splátky tak mali predstavovať celkovo sumu 907,64 EUR pri výške príjmu žalovanej 980 EUR. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že nebola skúmaná bonita dlžníka dôsledne, teda s odbornou starostlivosťou, následkom by bola skutočnosť, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2), teda úver by sa považoval za nezosplatený. Ďalším následkom by bolo to, že by nedošlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky, pretože ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. umožňovalo banke právo postúpiť inej osobe (a to aj osobe, ktorá nie je bankou) len splatnú pohľadávku, resp. časť pohľadávky, ktorá je splatná. V ďalšom konaní odvolací súd uložil súdu prvej inštancie bude postupovať vo vyššie uvedenom smere a vo veci znova rozhodnúť. V novom rozhodnutí súdu prvej inštancie uložil rozhodnúť o náhrade trov konania, vrátane odvolacieho konania.

10/ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11/ Predmetom ďalšieho konania bol nárok žalobcu o zaplatenie 5.283,41 EUR s prísl. .

12/ Listom zo dňa 18.04.2024 súd vyzval žalobcu, aby dokladmi preukázal, či boli jeho právnym predchodcom splnené podmienky riadneho skúmania bonity žalovaného.

13/ Súd opätovne zistil skutkový stav dokazovaním, ktoré vykonal výsluchom žalobcu, oznámením obsahu súdu predložených listín (ktorých rovnopisy mali sporové strany k dispozícii, ich obsah im bol známy a nespochybnili ho), a to: transakcie realizované v prípade zmluvy č. 001832211190216 (č.l.7-9), oznámenie o pristúpení k vymáhaniu pohľadávky zo dňa 17.03.2022 (č.l.10), pokus o zmier zo dňa 17.03.2022 (č.l.11), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.03.2022 (č.l.13), pokus o zmier zo dňa 11.08.2022 spolu s dokladom o doručovaní (č.l.14-15), rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 (č.l.17-36), prílohy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l.37-46), žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022 (č.l.49-50), výzva zo dňa 13.05.2020 na predčasné splatenie zostatku úveru spolu s dokladom o jej doručení (č.l. 51), žiadosť č. 001832211190216 o flexi pôžičku zo dňa 19.02.2016 (č.l.52-54), zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi Pôžička“ reg. č. 001832211190216 zo dňa 25.02.2016 (č.l.54-57), európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l.58-60), údaje o hodnote RPMN (č.l.60), všeobecné obchodné podmienky A., E. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (č.l.61-62), cenník VÚB, a.s., Občania platný od 01.01.2016 (č.l.63-70), tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 24.02.2020 spolu s dokladom o jej doručovaní (č.l.71), platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 10Up/1005/2022 zo dňa 14.09.2022 (č.l.76-77), odpor žalovanej (č.l.81-82), vyjadrenie žalobcu k odporu (č.l.90-106), listiny označené ako detaily procesu (č.l.107-129), dáta dopytu (č.l.130-134), vyjadrenie žalovanej zo dňa 21.11.2022 (č.l.149-151, 155-159), vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.12.2022 vrátane vyjadrenia žalobcu o vzdaní sa časti uplatneného nároku (č.l.160-164), vyjadrenie žalovanej zo dňa 20.01.2023 (č.l.173-177), výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise, a zistil tento skutkový stav:

13.1/ Žiadosťou č. 001832211190216 zo dňa 19.02.2016 žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 25.000,- EUR. Žiadosť žalovanej obsahovala informácie o nej ako žiadateľovi, informácie o jej bývaní, informácie o jej zamestnávateľovi, informácie o jej finančnej situácii ako aj vyhlásenie žiadateľa, že všetky informácie uvedené v žiadosti sú pravdivé a úplné.

13.1.1/ V konaní nebolo sporné, že veriteľ overil existujúce záväzky spotrebiteľa (žalovaného) dopytom do úverového registra a zistil, že žalovaný mal v čase podania žiadosti o úver štyri existujúce spotrebné úvery s celkovou mesačnou splátkou 553,- EUR. Rovnako nebolo sporné, že v čase podania žiadosti (aj podľa interných zdrojov veriteľa) mal žalovaný príjem odhadnutý na sumu 980,- EUR.

13.2/ Podľa zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ reg. č.: 001832211190216 zo dňa 25.02.2016 bol žalovanej ako dlžníkovi poskytnutý veriteľom - právnym predchodcom žalobcu úver vo výške 25.000,- EUR s úrokovou sadzbou 7,4% p.a., ktorá bola platná ku dňu schválenia úveru. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v 94 mesačných splátkach od 12.05.2016 do 12.02.2024 vo výške splátky 354,64 EUR. Išlo o bezúčelový úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej jednorazovo na účet, ktorý bol v zmluve označený ako účet pre čerpanie: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. RPMN bola uvedená vo výške 8,56 %, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 9,93 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 33.835,74 EUR, z ktorej sumy 25.000,- EUR tvorilo výšku istiny a 8.835,74 EUR tvorilo výšku celkových nákladov dlžníka. Odplata bola dohodnutá vo výške 9,40 % a najvyššia prípustná výška odplaty bola v zmluve uvedená vo výške 21,56 %. V zmluve bolo ďalej uvedené, že v prípade, ak medzi dátumom čerpania úveru a dátumom prvej splátky je viac ako 59 dní, výška poslednej anuitnej splátky môže byť vyššia ako mesačná anuitná splátka uvedená v zmluve, z dôvodu väčšieho zostatku istiny vytvorenom v súvislosti s odkladom splátky istiny. Súčasťou zmluvy boli aj európske informácie o spotrebiteľskom úvere, údaj o hodnote RPMN a o priemernej RPMN k spotrebiteľskému úveru a všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom.

13.3/ Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu tvorilo 9 článkov. Článok I. upravoval všeobecné ustanovenia, článok II. upravoval čerpanie úveru, článok III. upravoval úroky, poplatky a RPMN, článok IV. upravoval splácanie úveru, článok IVa. upravoval progresívne splácanie, článok V. upravoval zabezpečenie úveru, článok VI. upravoval podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa, článok VII. upravoval doručovanie a vyhlásenia klienta, článok VIII. upravoval zmluvu na diaľku a článok IX. upravoval záverečné ustanovenia.

13.4/ Treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 24.02.2020 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú ako dlžníčku, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila záväzky plynúce zo zmluvy o úvere reg. č. 001832211190216. Oznámil jej, že ku dňu vystavenia pokusu o zmier eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 1073,82 EUR. Vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Zároveň upozornil žalovanú, že veriteľ má právo odstúpiť od zmluvy o úvere. Doručovanie uvedenej zásielky právnym predchodcom žalobcu žalobca preukazoval poštovým podacím hárkom, ktorý vygeneroval systém právneho predchodcu žalobcu, a na ktorom je uvedený reťazec, z ktorého je možné doručovanú zásielku jednoznačným a nezameniteľným spôsobom identifikovať.

13.5/ Výzvou zo dňa 13.05.2020 bolo žalovanej ako dlžníkovi veriteľom oznámené, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku banky z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 001832211190216 zo dňa 25.02.2016, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s.. Oznámil žalovanej, že úver je vedený pod variabilným symbolom 271065121. Zároveň oznámil žalovanej, že v súlade s príslušnými ustanoveniami všeobecných obchodných podmienok a zmluvy o úvere veriteľ dnešným dňom (t.j. dňom vystavenia výzvy) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, vrátane príslušenstva so zostatkom 16.129,46 EUR, z toho istina vo výške 15.525,44 EUR, ktorá sa úročí počnúc najbližším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, úroky 604,02 EUR, poplatky 0,- EUR. Aktuálnu výšku dlhu ku dňu zaplatenia jej na požiadanie oznámil pracovník veriteľa. Veriteľ zároveň vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní od doručenia výzvy na účet uvedený vo výzve. Zároveň upozornil žalovanú, že v prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky banky v uvedenej lehote, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky banky využitím dostupných právnych prostriedkov. Predmetná výzva bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 22.05.2020.

13.6/ Dňa 13.11.2020 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie a predaj pohľadávok postupcom postupníkovi podľa príslušnej ZPP.

13.7/ Listom zo dňa 17.03.2022 veriteľ oznámil žalovanej, že postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 001832211190216 uzavretej dňa 25.02.2016 v celosti, spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na žalobcu. Žalovaná bola ako dlžník upozornená, že od dátumu prevzatia tohto oznámenia, je povinná plniť všetky povinnosti podľa zmluvy výlučne postupníkovi.

13.8/ Listom - pokusom o zmier zo dňa 11.08.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 16.353,55 EUR najneskôr do 21.08.2022. Pokus o zmier bol žalovanej odoslaný dňa 12.08.2022, čo žalobca preukazoval podacím hárkom.

13.9/ Z výpisu z úveru bolo súdom zistené, že na základe citovanej zmluvy o pôžičke žalovaná čerpala úver vo výške 25,000,- EUR dňa 25.02.2016. Z pripojeného prehľadu súd zistil, že z poskytnutého úveru žalovaná uhradila veriteľovi do doby postúpenia pohľadávky sumu 19.676,59 EU. Po postúpení pohľadávky ešte žalobcovi uhradila celkom 40,- EUR tak, že sumu 20,- EUR uhradila 11.03.2022, sumu 10,- EUR uhradila 08.07.2022 a sumu 10,- EUR uhradila 11.08.2022. Nebolo sporné, že ku dňu termínu pojednávania, t.j. k 25.01.2023 žalovaná neuhradila žiadne ďalšie splátky.

13.10/ Zástupca žalobcu, okrem iných skutočností vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka bonity žalovaného, tak táto bola skúmaná právnym predchodcom žalobcu a k uvedeným skutočnostiam sa v plnom rozsahu pridržiaval predchádzajúcich vyjadrení. Žalobca trval na tom, že jeho právny predchodca konal v súlade s § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 a dostatočným spôsobmi overil výdavky žalovaného v úverovom registri. Pokiaľ ide o príjmy žalovaného, tak v súlade s § 7 ods. 2 citovaného zákona, mal o nich informácie priamo od žalovaného. Žalovaný bol v tom čase zamestnaný v trvalom pracovnom pomere a priemerným mesačným zárobkom vo výške 980,- EUR. Právny predchodca žalobcu zhodnotil, že príjmy žalovaného sú dostatočné na to, aby uhrádzal svoje záväzky vrátane tých, ktoré mu vzniknú poskytnutím ďalšieho úveru. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému istinu 25.000,- EUR, z ktorej žalovaný zaplatil len 19.676,59 EUR, pričom poskytnutý úver splácal od roku 2016 do roku 2021 a až v roku 2022 sa jeho platobná disciplína narušila, keď prestal uhrádzať poskytnutý úver dohodnutým spôsobom. Žalobca má za to, že príjmy dlžníka boli dostatočne skúmané, rovnako ako jeho výdavky a schopnosť uhrádzať ich, preto si právny predchodca žalobcu splnil svoje záväzky v súvislosti so skúmaním bonity dlžníka a posúdil ju s odbornou starostlivosťou. To, že dlžník mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu záväzku je zrejmé aj z toho, že niekoľko rokov poskytnutý úver splácal dohodnutým spôsobom. Pre úplnosť dodal, že pokiaľ ide o príjmy a výdavky žalovaného, tak tieto vyplývali aj z jeho žiadosti o poskytnutie úveru.

14/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (t.j. od 01.01.2016 do 20.03.2016), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b)

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (t.j. od

01.01.2016 do 20.03.2016), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa})
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (t.j. od 01.01.2016 do 20.03.2016), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Podľa § 2 Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 02.01.2016 do 30.06.2017, teda aj v čase uzavretia zmluvy, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

a) 198,09 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú) fyzickú osobu,

b) 138,19 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu,

c) 90,42 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,

2. o nezaopatrené dieťa.2)

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. 15/ V prejednávanej veci súd prvej inštancie riešil primárne otázku vecnej legitímácie. Preskúvanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta (Rozsudok NS SR z 29.06.2010 sp.zn.:2Cdo 205/2009).

15.1/ Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Aj v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017 je konštatované, že: „Ústavný súd v kontexte už uvedeného zdôrazňuje, že preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky akou je otázka existencie vecnej legitímácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offio viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného článkom 46 ods.1 ústavy, ako aj obsahu práva na súdnu ochranu garantovaného článkom 46 od.1 ústavy, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl.6 ods.1 Dohovoru (m.m. III. ÚS 266/2014).“ Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že aj keď žalovaný uplatnenú pohľadávku nerozporoval, rovnako ako tvrdenia uvedené v žalobe, súd prvej inštancie nemohol bez ďalšieho akceptovať a otázkou vecnej legitímácie sa musel zaoberať aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta.

15.2/ Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva na základe ktorej žalovaný čerpal úver od veriteľa vo výške 25.000,- EUR; veriteľ mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15.3/ Predtým, ako súd posúdi a vyhodnotí, či predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.01.2016 - 20.03.2016, je potrebné a nutné prioritne skúmať vecnú legitimitáciu strán a to vo vzťahu k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Pasívna vecná legitimitácia žalovaného v spore daná je a vyplýva z jeho postavenia spotrebiteľa, ktorému právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 25.000,- EUR, ktorý žalovaný nesporne čerpal, čo vyplýva z žalobcom predloženého prehľadu transakcií. V prípade aktívne vecnej legitimitácie je vec zložitejšia.

15.4/ Vykonaným dokazovaním, najmä z vyjadrení strán sporu a z vyššie špecifikovaných listín súd prvej inštancie považoval za nesporne zistené, že právny predchodca žalobcu porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 7 ods.1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (t.j. od 01.01.2016 do 20.03.2016), keď z jemu dostupných informácií, s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

15.4.1/ V konaní nebolo sporné, že v čase podania žiadosti o úver mal žalovaný príjem 980,- EUR a mesačné záväzky 553,- EUR.

15.4.2/ V čase podania žiadosti o úver žalovaným bola výška životného minima plnoletej fyzickej osoby 198,09 eura mesačne.

15.4.3/ Jednoduchým matematickým výpočtom je potom možné zistiť, že rozdiel medzi príjmami a výdavkami žalovaného - vrátane sumy životného minima - (980,- EUR mínus 553,- EUR mínus 198,09 EUR sa rovná 228,91 EUR), teda suma 228,91 EUR nepostačovala ani na úhradu mesačnej anuitnej splátky úveru vo výške 354,64 EUR, pretože o 125,73 EUR anuitná splátka presahovala zostatok sumy, ktorú mal žalovaný v dispozícii na úhradu ďalších záväzkov.

16/ Z uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu - veriteľ žalovaného neskúmal bonitu dlžníka dôsledne, teda s odbornou starostlivosťou, následkom čoho je skutočnosť, že nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2), v dôsledku ktorej skutočnosti sa úver považuje za nezosplatnený.

17/ Ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napríklad tie, ktoré sú uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, je žalobca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 CSP a § 150 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitimitácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka úver zákonným spôsobom zosplatnila.

18/ Z dôvodov uvádzaných v odseku 16/ odôvodnenia tohto rozsudku je následkom porušenia povinnosť veriteľa skutočnosť, že nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, teda sa úver považuje za nezosplatnený a preto v prejednávacom prípade nedošlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky, pretože ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. umožňuje banke právo postúpiť inej osobe (a to aj osobe, ktorá nie je bankou) len splatnú pohľadávku, resp. časť pohľadávky, ktorá je splatná, čo v danom prípade splnené nebolo.

19/ Žalobca - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. aktívnu legitimitáciu v spore preukazoval rámcovou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a tiež oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (čl.51) + doručenkou a treťou upomienkou. Súd prvej inštancie, poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti, dospel k záveru, že v prejednávacom prípade nedošlo k relevantnému zosplatneniu pohľadávky v dôsledku ktorej skutočnosti nebola pohľadávka spôsobilá na postúpenie.

20/ Je treba uzavrieť, že žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu na jej uplatňovanie pred súdom, a preto bolo potrebné jeho žalobu zamietnuť.

21/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21.1/ Žalovaný mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.