

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Pc/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217211636
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217211636.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, v právnej veci navrhovateľa/osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: X. B., L.. X.XX.XXXX, J. T., J. XXXX/X proti plnoletému dieťaťu O. B., L.. X.XX.XXXX, J. A. L., I. J. XXXX/X, P. o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, takto

r o z h o d o l :

Súd r u š í vyživovaciu povinnosť X. B., L.. X.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu O. B., L.. X.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/41/2014 zo dňa 27.3.2014 a to počnúc od 1.7.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa svojim písomne podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/41/2014 zo dňa 27.3.2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že plnoletý syn ukončil štúdium na D. M. Š. M. S. D. T.. Uviedol, že syn pracuje na dohodu v spoločnosti R. D., S..D.. N., kde robí montážneho pracovníka. Prípravu na budúce povolanie prebehla na učňovke, ktorá trala tri roky a taktiež študoval nadstavbu, ktorá trvala od 1.9.2017 do 25.5.2017. Navrhovateľ žiadal výživné zrušiť od 1.7.2017.

2.Plnoleté dieťa sa na pojednávanie nedostavilo, svoju neúčast' neospravedlnilo a preto súd prejednal a rozhodol vec bez jeho prítomnosti v zmysle § 180 CSP.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to vylúchom navrhovateľa, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu 12P/41/2014, potvrdením o návšteve školy, dohodou o dočasnom prideľovaní zamestnanca na výkon práce a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4.Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu bola určená rozsudkom tunajšieho súdu 12P/41/2014 dňa 27.3.2014. Plnoletý syn ukončil prípravu na budúce povolanie dňa 25.5.2017. Navrhovateľ si svoju vyživovaciu povinnosť plnil do 1.7.2017 a odvtedy žiadal svoju povinnosť platiť výživné zrušiť. V súčasnej dobe je plnoletý syn zamestnaný v R. D., S..D.. N. ako montážny robotník.

5.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

6.Cieľom právnej úpravy v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti - deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Oprávneným je dieťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na

obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Aj v prípade, že dočasne zanikne povinnosť plniť výživné, nakoľko nie sú splnené predpoklady pre jeho existenciu (napr. dieťa je schopné samo sa živiť) môže sa v prípade, že dôjde k zmene týchto podmienok obnoviť. Tento charakteristický znak vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sa nazýva elasticita.

7.Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že plnoletý syn navrhovateľa ukončil prípravu vzdelania na budúce povolanie a nastúpil do pracovného pomeru, čím splnil predpoklady uvedené v ustanovení § 62 ods. 1 Zák. o rodine. Preto súd vychádzajúc zo skutkového stavu existujúceho v čase vyhlásenia rozsudku návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil od 1.7.2017 tak, ako si to uplatnil v návrhu navrhovateľ.

8.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.