

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210794
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417210794.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti Č., Z., O.. XX.XX.XXXX R. Z., O.. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXX, XXX XX X. G., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov, matky: neb. L. Č., O.. XX.XX.XXXX, K.. XX.XX.XXXX a otca: U. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. X. G. XXX, XXX XX X. G., o návrhu kolízneho opatrovníka o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tak, že do rozhodnutia vo veci samej d o č a s n e z v e r u j e mal. Z. Č., O.. XX.XX.XXXX, a mal. Z. Č., O.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Detského domova Nová Baňa, Moyzesova 39, 968 01 Nová Baňa.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Z. Č., O.. XX.XX.XXXX, sumou 30% z aktuálnej sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa, určenou osobitným zákonom, na každé dieťa počnúc dňom umiestnenia, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám Detského domova.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Z. Č.Í., O.. XX.XX.XXXX, sumou 30% z aktuálnej sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa, určenou osobitným zákonom, na každé dieťa počnúc dňom umiestnenia, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám Detského domova.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.12.2017 doručil kolízny opatrovník Okresnému súdu Žiar nad Hronom návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nad maloletými deťmi. Kolízny opatrovník svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.06.2017 bol na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „ÚPSVaR“) doručený podnet o zanedbávaní starostlivosti o maloleté deti. Zanedbávanie začalo úmrtím matky maloletých detí, otec vo veľkej miere požíval alkoholické nápoje, domácnosť bola zanedbaná a rodina sa nachádzala v zlej finančnej situácii. ÚPSVaR pri jednom šetrení zistil, že otec nemal pre maloleté deti zabezpečený dostatok stravy ani palivo na kúrenie. Vzhľadom k tomu, že aj napriek sľubom otca k náprave situácie nedošlo, ÚPSVaR oslovil blízku rodinu maloletých detí vo veci náhradnej starostlivosti.

2. Dňa 11.10.2017 podala stará matka R. T., O.. XX.XX.XXXX, maloletých detí na okresný súd návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie č. k. 22P/51/2017 - 19, zo dňa 24.10.2017, ktorým zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zaviazal otca prispievať na výživu mal. detí sumou 30% životného minima. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.11.2017.

3. Kolízny opatrovník vo svojom návrhu zo dňa 04.12.2017 ďalej k pomerom v rodine maloletých detí uviedol, že stará matka po krátkej dobe začala uvádzať problémy so správaním mal. Z.. Mal. Z. ju nerešpektovala, osočovala, nedodržiavala pravidla a pravidelne svojvoľne odchádzala do domácnosti otca. Otec maloletých detí si medzičasom našiel prácu ako vodič kamiónovej dopravy a pracuje v

týždňových intervaloch a domov sa vracia len na víkend. Stará matka kolíznemu opatrovníkovi ďalej oznámila, že jej syn mal v práci vážny pracovný úraz, zostáva v bdelej kóme a nachádza sa v nemocnici v Banskej Bystrici. Stará matka mal. detí svojho syna v nemocnici navštevuje každý deň a počas jej neprítomnosti dohliadala na mal. deti ich teta, M. U.. Počas neprítomnosti starej matky došlo k vyhroteniu situácie a odchodu maloletých detí z domácnosti starej matky do domu otca. Nakoľko otec pracuje v týždňových intervaloch, maloleté deti sa nachádzali v domácnosti samé bez akejkoľvek starostlivosti. Maloleté deti sa do domácnosti starej matky nevrátili ani po intervencií kolízneho opatrovníka. Stará matka k veci uviedla, že starostlivosť o maloleté deti v danej situácii nemôže a nezvláda zabezpečiť, nakoľko jej zranený syn potrebuje celodennú starostlivosť. Z tohto dôvodu kolízny opatrovník vo veci náhradnej osobnej starostlivosti oslovil príbuzných maloletých detí, avšak nikto neprejavil o náhradnú osobnú starostlivosť záujem. So vzniknutou situáciou bol oboznámený otec maloletých detí a bolo mu oznámené, že deti budú umiestnené do detského domova, čo zobral na vedomie.

4. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 22P/51/2017 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - správou zo šetrenia pomerov v rodine, posudkom Základnej školy s materskou školou v Brehoch, správou všeobecnej lekárnky pre deti a dorast o starostlivosti o maloleté deti, podnetom Základnej školy s materskou školou v Brehoch adresovaným kolíznemu opatrovníkovi a správou o povesti otca vypracovanou obcou Veľká Lehota.

5. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Zákon v § 360 CMP upravuje nariadenie neodkladného opatrenia v mimosporových konaniach. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, čo znamená, že touto úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritórnym rozhodnutím môže o veci rozhodnúť inak.

11. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je potrebné predovšetkým osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu, a to v prípade, ak by mala byť jeho výchova ohrozená, resp. narušená. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí vždy dominuje záujem maloletého dieťaťa.

12. Neodkladným opatrením môže byť nariadené aj platenie výživného, a to podľa § 366 CMP. Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona o rodine.

13. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 1.7.2017, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 91,06 € mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa.

14. Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

15. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti od 1.7.2017 predstavuje sumu 27,32 € (30% zo sumy 91,06 €).

16. Súd rozhodol neodkladným opatrením č. k. 22P/51/2017 - 19, zo dňa 24.10.2017 a zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, nakoľko mal za preukázané, že otec maloletých nezvláda starostlivosť o maloleté deti, nedokáže im zabezpečiť riadny chod domácnosti a uspokojiť potreby svojich detí. V súvislosti so skutočnosťami, ktoré sa vyskytli v rodine starej matky (úraz a zhoršenie zdravotného stavu syna starej matky) požiadala stará matka o okamžité zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, pretože v danej situácii nemôže a nezvláda zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Kolízny opatrovník oslovil príbuzných vo veci náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti, avšak nikto neprejavil záujem. Z podaného návrhu kolízneho opatrovníka vyplýva, že sa maloleté deti v súčasnosti nachádzajú v dome otca, bez toho aby im bola zabezpečená primeraná starostlivosť. Nakoľko situácia v rodine je dlhodobo vážna, je v záujme maloletých detí, aby boli neodkladným opatrením dočasne zverené do starostlivosti Detského domova Nová Baňa, ktorý maloletým dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť. Za takto osvedčeného skutkového stavu považoval súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, pretože je vážne ohrozený zdravý a priaznivý vývoj maloletých. Nakoľko nie je v možnostiach starej matky v súčasnej dobe zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a tieto sa nachádzajú v domácnosti otca, ktorý pracuje v týždňových intervaloch mimo bydliska, a v nedávnej dobe nebol spôsobilý sa o deti riadne postarať, o deti neprejavili záujem žiadne osoby v blízkom príbuzenskom vzťahu, mal súd za preukázané, že umiestnenie maloletých detí do starostlivosti detského domova je jedinou možnosťou zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloleté deti.

17. Zároveň súd zaviazal otca maloletých detí na platenie výživného v minimálnom rozsahu na každé dieťa zvlášť.

18. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.