

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208204
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717208204.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: C.Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L. T. XX, o zaplatenie 2.023,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.05.2017 sa pôvodný žalobca T. F., a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovovo nábrežie 4 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.023,69 €, úrokov vo výške 193,59 €, úrokov vo výške 1.733,46 €, úrokov vo výške 24,5 % ročne zo sumy 2.023,69 € od 25.04.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.023,69 € od 25.04.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 39,28 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 25.10.2013 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver 2.050 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné, pričom, ak ide o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru. Od uzatvorenia zmluvy žalovaný splnil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky sú uvedené v aktuálnom stave úveru. Keďže žalovaný si svoju povinnosť neplnil, pôvodný žalobca ho pred zosplatnením úveru upozornil, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Žalobca tak pristúpil k zosplatneniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve dlžnú pohľadávku neuplatnil. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky vo výške 24,5 % ročne. Pôvodný žalobca si uplatnil voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny je 25.04.2017, teda deň nasledujúci po dni vystavenie listiny, aktuálny stav úveru zo dňa 24.04.2017. Žalovanému vznikla tiež povinnosť zaplatiť pôvodnému žalobcovi príslušenstvo pohľadávky, a to poplatky v zmysle sadzobníka vo výške 39,28 €, ktoré sú podrobne špecifikované v aktuálnom stave úveru. Poplatky s výnimkou poistného a poplatku za poskytnutie úveru boli žalobcom vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti strán sporu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 08.08.2017, č. k. 6Csp/105/2017- 53, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 16.08.2017. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Uznesením zo dňa 02.10.2017, č. k. 6Csp/105/2017-58, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystupuje z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil BENCONT COLLECTION, a.s., nakoľko po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod práv alebo povinnosti, a to postúpenie pohľadávky.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.09.2017 sa pôvodný žalobca na výzvu súdu vyjadril tak, že premlčacia doba nezačala plynúť dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti, t. j. dňom 15.05.2014, ale až dňa 31.05.2014. Predčasná splatnosť úveru nastala síce dňa 15.05.2014, avšak žalovaný si predmetnú výzvu na splatenie dlžnej istiny s príslušenstvom prevzal až dňa 20.05.2014. Žalovanému bola daná paričná lehota na plnenie, a to 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Lehota na plnenie začala plynúť až dňa 30.05.2014. Žalobca si tak mohol uplatniť svoje právo dňa 31.05.2014, teda deň nasledujúci po dni márneho uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie. Nárok žalobcu tak nemôže byť premlčaný. Z uvedeného dôvodu pôvodný žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Elektronickým podaním bez ZEP zo dňa 23.10.2017, doplneným písomným podaním zo dňa 24.10.2017, sa žalobca vyjadril opätovne k výzve súdu. Uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver dojednané úroky vo výške 24,5 % ročne aj po zosplatení úveru, ktorý sa stal predčasne splatný ku dňu 15.05.2014. Poukázal na ustanovenia §§ 497, 499, 502, 503 a 506 Obchodného zákonníka. Žalovaný uhradil sumu vo výške 110 €, ktorá bola započítaná vo výške 83,69 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a vo výške 26,31 € na istinu. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 55 €, vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.11.2013. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 28.04.2014. Keďže žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6. Obchodných podmienok ku dňu 15.05.2014. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky prvýkrát dňa 25.01.2014. Túto splátku neuhradil vôbec. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 193,59 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1.834,18 €. Premlčacia doba nezačala plynúť dňa 15.05.2014, ale až dňa 31.05.2014, kedy mohol žalobca prvýkrát uplatniť svoje právo po uplynutí dodatočne poskytnutej paričnej lehoty na plnenie odo dňa doručenia výzvy, ktorú si prevzal žalovaný dňa 20.05.2014. Na ustanovenie § 52 ods. 2 OZ sa vzťahuje zákaz retroaktivity, teda nie je možné aplikovať ustanovenie na vzťahy, ktoré vznikli pred 01.04.2015. V opačnom prípade by došlo k porušeniu základných princípov právneho poriadku. Úmysel zákonodarcu je ten, že § 52 ods. 2 sa vzťahuje výlučne na právne vzťahy založené po 01.04.2015. Na všetky úverové vzťahy, ktoré vznikli pred 01.04.2015 je nevyhnutné aplikovať ustanovenie Obchodného zákonníka. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 6MCdo/4/2012 a rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015 zo dňa 09.11.2016, podľa ktorého nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkosti a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Žalobca nesúhlasí s tvrdením súdu, že súbežným uplatňovaním úrokov z úveru a úrokov z omeškania dochádza k značnej nerovnováhe medzi účastníkmi konania. Oba typy úrokov sú diametrálne odlišným právnym inštitútom. Sledujú iný cieľ a nemôže ísť o dvojité sankcionovanie. V prípade zmluvného úroku ide de facto o odmenu veriteľa za poskytnutie úveru. Oproti tomu úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti, neutržanie dohodnutej doby splatnosti. Povinnosť zaplatiť dohodnuté úroky vzniká zo záväzku a povinnosť platiť úroky zo zákona.

8. Dňa 25.10.2013 uzavrel pôvodný žalobca so žalovaným zmluvu o úvere - konsolidácia, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.050 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach vo výške 55 €. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 24,5 % ročne a RPMN vo výške 27,45 %. Priemerné RPMN činí 18,84 %. Úver bol nepoistený. Dátum prvej splátky 25.11.2013 a každej ďalšej splátky k 25. dňu v mesiaci. Ako dátum konečnej splatnosti úveru je uvedený deň 25.10.2019. Celková výška nákladov predstavuje sumu 1.847,13 €.

9. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.05.2014 pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.256,56 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Uviedol,

že z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o úvere zo dňa 25.10.2013 sa úverová pohľadávka stala k 15.05.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. Výzva bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 20.05.2014.

10. Výzvou zo dňa 28.04.2014 pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok v sume 255,96 € pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 220 € a poplatkov vo výške 35,96 € v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Z predloženého podacieho hárku vyplýva, že výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 29.04.2014.

11. Podľa bodu 4.3.6. všeobecných obchodných podmienok pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR sa informácie a dokumenty považujú za doručené tretí a na adresu do cudziny siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. 9.

12. Podľa bodu 6.2. obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, ak je klient v omeškaní s platením, čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol poštovke nepravdivé údaje o svojej osobe, resp. o spoludlžníkovi, alebo v majetkových pomeroch klienta alebo spoludlžníka nastala podstatná zmena, ktorá môže negatívne ohroziť schopnosť platiť pohľadávku banky vyplývajúcu zo zmluvy o úvere, alebo na majetok klienta, spoludlžníka bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo klient zomrel je poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

13. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 24.04.2017 zo dňa 26.04.2017 mal súd preukázané, že žalovaný uhradil do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru len 2 splátky vo výške 55 € dňa 25.11. a 25.12.2013. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 15.05.2014, pričom po predčasnom zosplatnení úveru žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd

prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko nie je dôvodná. Súd mal preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z., preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. V súlade s ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. je súd povinný ex offo prihliadnuť na premlčanie uplatneného nároku. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014 a zdôrazňuje sa ním zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách vyplýva aj z judikatúry súdneho dvora Európskej únie. Predmetné ustanovenie je potrebné aplikovať na všetky konania týkajúce sa nárokov zo spotrebiteľských vzťahov, ktoré neboli právoplatne skončené v čase nadobudnutia jeho účinnosti. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami OZ je premlčacia doba 3 roky. V prejednávanej veci pôvodný žalobca využil svoje právo v súlade s ust. § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ a obchodnými podmienkami a pre neplnenie si povinnosť žalovaného splácať poskytnutý úver riadne a včas vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 15.05.2014. V súlade s ust. § 103 OZ všeobecná 3 ročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú pôvodný žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný preukázateľne 3 mesiace v omeškani s úhradou splátky splatnou dňa 25.01.2014. Keďže žaloba bola doručená súdu až dňa 22.05.2017, nárok žalobcu je premlčaný. Úroky a poplatky ako akcesorický záväzok zdieľajú osud hlavného záväzku, preto súd žalobu zamietol aj v tejto časti. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu ohľadne plynutia premlčacej doby. Zmluvné strany si dohodli plnenie v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky aj pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti, premlčacia doba plynie od ich splatnosti. Vo vzťahu k týmto splátkam nezačína plynúť nová premlčacia doba. Z vyššie uvedených dôvodov sa súd nestotožnil s argumentáciou žalobcu ohľadne plynutia premlčacej doby. Zohľadňujúc princíp procesnej ekonomie sa súd bližšie nezaoberal ďalšou argumentáciou žalobcu týkajúcou sa splnenia zákonných náležitostí spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania rozhodol súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu. Keďže z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalovanému v konaní vznikli akékoľvek trovy a tento si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnil, súd rozhodol, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.