

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/256/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616207384
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616207384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti H., S., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov H. H., nar. XX.XX.XXXX a O. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom H.Q.. XXX, za účasti Okresného prokurátora v Malackách, o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi H., J., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX., ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove E., so sídlom E., U. ul. č. XX.

Súd určuje rodičom dieťaťa lehotu 1 roka na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov.

Matka je povinná prispievať na výživu každého z maloletých detí H. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré výživné bude zasielať na účet zariadenia, v ktorom sú, resp. budú deti umiestnené, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Otec je povinný prispievať na výživu každého z maloletých detí H. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré výživné bude zasielať na účet zariadenia, v ktorom sú, resp. budú deti umiestnené, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi H., S., nar.. a P., nar. XX.XX.XXXX, zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 8P/256/2016 - 1 zo dňa 25.08.2016 tunajší súd začal z úradnej povinnosti konanie o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti, nakoľko uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/130/2016 - 23 zo dňa 06.05.2016, právoplatným dňa 28.05.2016, bola rodičom uložená povinnosť odovzdať maloleté deti v lehote 5 dní od vydania predbežného opatrenia do starostlivosti Detského domova E., so sídlom E., U. ul. č. XX.

2. Rodičia maloletých detí sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 05.12.2017 nedostavili napriek tomu, že obaja boli o termíne pojednávania písomne upovedomení dňa 30.11.2017, pričom svoju neúčast' neospravedlili. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku

s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

3. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi - J., O. a R., keďže otec sa o maloleté deti vôbec nezaujíma, matka údajne žije v Rakúsku u nového priateľa s tým, že Centrum pre medzinárodno-právnu ochrany detí a mládeže v Bratislave bolo požiadané o preverenie uvedenej informácie a prešetrenie pomerov u matky, správa zatiaľ nie je k dispozícii. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že všetky tri deti sú na základe neodkladného opatrenia umiestnené v Detskom domove E., maloletá R. a maloletá J. sú umiestnené v jednej skupine. Uviedol, že u malotej J. dochádza k problémovému správaniu, viackrát ušla zo zariadenia, naposledy minulý týždeň spolu s ďalším dieťaťom, kedy prespali u starej matky H., v súčasnosti je maloletá J. opätovne v Detskom domove E.. Maloletý O. si podľa vyjadrenia zástupcu kolízneho opatrovníka vyžaduje osobitnú starostlivosť a z tohto dôvodu je umiestnený v osobitnej skupine, absolvoval tiež operáciu a v dôsledku svojich zdravotných problémov musí byť plienkovaný. Vzhľadom na ďalšie vyživovacie povinnosti rodičov zástupca kolízneho opatrovníka navrhol určiť výživné v minimálnej výške.

4. Zástupca Okresného prokurátora v Malackách uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie a správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky je toho názoru, že sú dané dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámením sa s rodnými listami maloletých detí, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o maloletých deťoch, správou Detského domova E. o maloletých deťoch, potvrdeniami o príjme matky, daňovým priznaním otca za rok 2015, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, obsahom spisov Okresného súdu Malacky 8P/362/2015 a 8P/130/2016, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/130/2016 - 23 zo dňa 06.05.2016 bola rodičom uložená povinnosť odovzdať maloleté deti v lehote 5 dní od vydania predbežného opatrenia do starostlivosti Detského domova E., so sídlom E., U. ul. č. XX; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2016. Uznesením č. k. 8P/256/2016-1 zo dňa 25.08.2016 tunajší súd začal z úradnej povinnosti konanie o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti, nakoľko k riadnemu zvereniu maloletých detí do ústavnej starostlivosti doposiaľ neprišlo.

6. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/362/2015 - 49 zo dňa 13.09.2016 boli maloletý S., maloletý P. a ich maloletá sestra E. L. H., nar. XX.XX.XXXX., zverení do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov W. H., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a D. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H.Q. XXX a súčasne bolo zastavené konanie o zverenie malotej R., maloteho O. a malotej J. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2016.

7. Maloletá Sofia a maloletá Viktória sú t. č. umiestnené v jednej samostatnej skupine Detského domova Macejko a maloletý Igor je od marca 2017 umiestnený v špecializovanej skupine Detského domova Macejko z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Maloletá Sofia bola mesiaci október 2017 dočasne preradená do inej samostatnej skupiny detského domova, a to z dôvodu jej opakovaných útekov.

8. Matka maloletých detí sa v súčasnosti žije v spolu so svojou maloletou dcérou H. H., nar. XX.XX.XXXX., v domácnosti priateľa matky v meste E. v Rakúsku. Matka je v súčasnosti nezamestnaná. V období od 05.06.2016 do 31.07.2016 matka pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti J. B., s. r. o., kde v mesiaci jún 2016 dosiahla čistý príjem vo výške 21,05 Eur a v mesiaci júl 2016 vo výške 3,84 Eur. V čase od 15.06.2016 do 16.06.2016 a od 01.02.2017 do 22.03.2017 bola matka zamestnaná v spoločnosti H., s. r. o., kde vo februári 2017 dosiahla čistý príjem v výške 356,36 Eur a v marci 2017 vo výške 280,37 Eur. Od 09.04.2017 do 26.05.2017 matka pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti J. B., s. r. o., kde v mesiaci apríl 2017 dosiahla čistý príjem vo výške 29,83 Eur a v mesiaci máj 2017 nedosiahla žiadny príjem. V období od 01.06.2017 do 22.06.2017 bola matka zamestnaná v spoločnosti H., s. r. o., kde v júni 2017 dosiahla čistý príjem v výške 102,77 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/362/2015 - 49 zo dňa 13.09.2016 bola matke určená vyživovacia povinnosť k jej maloletým deťom, a to k maloteému S., maloteému P. a malotej E. L.

H., nar. XX.XX.XXXX, a to na každé z detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne.
Matka v súčasnosti maloleté deti kontaktuje telefonicky.

9. Otec maloletých detí žije striedavo v H.Q. a u svojej priateľky v W.. Otec v súčasnosti nie je zamestnaný. V období od 14.02.2012 do 30.06.2015 bol otec samostatne zárobkovo činnou osobou - vykonával zemné práce, pričom v roku 2015 dosiahol zisk vo výške 2 040 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/362/2015 - 49 zo dňa 13.09.2016 bola otcovi určená vyživovacia povinnosť k jeho maloletým deťom, a to k maloletému S., maloletému P. a maloletej E. L. H., nar. XX.XX.XXXX, a to na každé z detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne.

Otec sa o maloleté deti v súčasnosti vôbec nezaujíma ani ich nekontaktuje.

10. Vzhľadom na to, že maloletý S. a maloletý P. boli v priebehu konania zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a teda pominuli dôvody ich zverenia do ústavnej starostlivosti, súd konanie o zverenie maloletého S. a maloletého P. do ústavnej starostlivosti zastavil s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o

ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

30. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

31. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

33. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovacia povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

34. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

36. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

37. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

38. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že rozdelenie rodiny predstavuje veľmi závažný zásah do základných ľudských práv, a preto sa musí opierať o dostatočne pádne argumenty motivované záujmom dieťaťa. Za takéto možno považovať vystavenie detí násiliu alebo zlému zaobchádzaniu, pohlavnému zneužívaniu, či "aspoň" nedostatok citového zázemia, znepokojivý zdravotný stav alebo psychická nerovnováha na strane rodičov, prípadne nevyhovujúce životné podmienky alebo materiálny nedostatok v spojení s ďalšími okolnosťami. Týmto požiadavkám zodpovedá zákonná úprava vykonaná ustanovením § 46 ods. 1 zákona o rodine, podľa ktorého súd môže nariadiť ústavnú výchovu alebo dieťa zveriť do starostlivosti zariadeniu pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak z iných závažných dôvodov rodičovia nemôžu zabezpečiť výchovu dieťaťa (rozhodnutie L ÚS 31/96 /ÚS ČR/).

39. Pri takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou J., maloletým O. a maloletou R. je dôvodné. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa o maloleté deti v súčasnosti nijakým spôsobom nezaujíma, matka deti kontaktuje telefonicky. Matka maloletých detí sa zdržiava v meste E. v Rakúsku, je nezamestnaná. Otec maloletých detí žije striedavo v H.Q. a u svojej priateľky v W., nie je zamestnaný. Súd pri rozhodovaní obligatórne skúmal, či nie je možné predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti, teda či maloleté deti nemožno zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Súdu nie sú známi príbuzní rodičov maloletých detí ani iné blízke osoby, ktoré by mali o deti záujem. Starí rodičia, ktorým boli do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti zverené maloleté deti - S., P. a E. L. H., nar. XX.XX.XXXX, už nie sú schopní sa postarať o viac detí.

40. Nakoľko odňatie detí z rodinného prostredia svojich rodičov je závažným zásahom do základných ľudských práv detí a ich rodičov, súd preskúmal a zhodnotil všetky rozhodujúce okolnosti, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti. Súd zvažil všetky skutočnosti a po vykonanom dokazovaní, chrániac všetky práva maloletých detí dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou J., maloletým O. a maloletou R. je v ich záujme. S poukazom na preukázaný skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s ohľadom na záujem detí. Súd súčasne konštatuje, že nariadením ústavnej starostlivosti nie sú dotknuté rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, pričom ich výkon je obmedzený vo vzťahu k umiestneniu detí v ústavnom zariadení. Rodičia majú právo na pravidelné informovanie sa o maloletých deťoch, ako aj stretávanie sa s nimi za podmienok stanovených vnútornými predpismi zariadenia. Naproti tomu ich výživovacia povinnosť k maloletým deťom zostáva zachovaná.

41. Pri ustálení výšky výživného súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov maloletých detí, zohľadnil vek detí a ich celkový zdravotný stav. Súd vzhľadom k sociálnej situácii rodičov

a ich ďalším vyživovacím povinnosťami, určil minimálny rozsah vyživovacej povinnosti, ktorá v zmysle zákonných ustanovení predstavuje výšku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa v danom čase mesačne (zákon o životnom minime č. 601/2003 Z. z. v platnom znení a opatrenie MPSVaR SR č. 186/2013 Z. z., ktorým bola určené výška životného minima pre dané obdobie).

42. Čo sa týka počiatku určenia zákonnej povinnosti platiť na výživu maloletých detí, súd rozhodol o plnení tejto povinnosti ku dňu právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že úhrady na výživnom budú poukazované na účet zariadenia, v ktorom je, resp. bude maloleté dieťaťa umiestnené, keďže výkon starostlivosti bude v plnej miere zabezpečovať toto ústavné zariadenie.

43. Súd s poukazom na ustanovenie § 55 ods. 2 Zákona o rodine určil rodičom lehotu jedného roka na preukázanie úpravy ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.