

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010250
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217010250.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinená G. U. G. N. W. K. Š. K. T. Á. , nar. XX. XX. XXXX v Ž., trvale
bytom Q. T. XXX, t. č. bytom Y. Ď. - Z. XXX, nezamestnaná, občianka SR

sa uznáva za vinnú, že

od 02. 09. 2016 do 30. 06. 2017 zanedbávala starostlivosť o svojho syna A.. X., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol v uvedenom školskom roku žiakom VIII. ročníka Základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji, maloletý v uvedenom školskom roku vymeškal bez ospravedlnenia 294 vyučovacích hodín, obvinená nereagovala na opakované písomné upozornenia uvedenej školy o bezdôvodnom vymeškávaní vyučovania maloletým, nezúčastňovala sa rodičovských združení,

t e d a

vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život, čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/51/2017-90 z 10. 08. 2017, právoplatný 10. 08. 2017, ktorým bola obvinená uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov, ktorého výkon jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej u k l a d á trest prepadnutia veci, a to rámovej píly zelenej farby s dĺžkou píloveho listu 80 cm, ktorú použila na pílenie odcudzeného dreva.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.