

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209621
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5813209621.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou, v sporovej veci žalobkyne: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., O. č. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Vajda, advokát, Námestovo, Hviezdoslavovo námestie č. 201, proti žalovanému: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Z. č. 17XX/XX, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 861,52 EUR s úrokom z omeškania 9,50 % ročne odo dňa 25.08.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou , doručenou súdu dňa 27. 12. 2013 žalobkyňa žiadala, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť jej 861,52 EUR s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 25. 8. 2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný si koncom decembra 2010 v jej predajni Mäso - potraviny, Brezno, ul. Štúrova č. 35 zakúpil tovar - mäsové výrobky a rôzne potraviny v celkovej hodnote 1 661,52 EUR. Tento tovar žalovaný pri prevzatí nezaplatil a prisľúbil, že jej ho zaplatí do 25. 1. 2011. Žalovaný tento svoj záväzok nesplnil a až v mesiaci február 2011 na jeho úhradu zaplatil sumu 750 EUR a dňa 24. 8. 2011 zaplatil sumu 50 EUR; celkom teda zaplatil sumu 800 EUR. Zvyšok dlhu jej žalovaný doteraz nezaplatil. Na Obvodnom oddelení PZ Brezno pod ČVS: ORP-724/BR-BR-2011 sa viedlo trestné konanie proti žalovanému pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením OO PZ Brezno zo dňa 1. 7. 2011 bolo jej trestné oznámenie odmietnuté. V trestnom konaní žalovaný priznal, že od nej odobral tovar, ktorý jej nezaplatil, že jej prisľúbil úhradu tohto tovaru po obdržaní sociálnych dávok a že celú hodnotu tovaru nezaplatil, pretože mal veľa rôznych výdavkov. Žalovaného osobne, telefonicky a písomne vyzývala na zaplatenie dlžnej sumy, ale ten jej ju doteraz nezaplatil.

2. Rozsudkom č.k. 7C/81/2015-127 zo dňa 19. 9. 2016 súd žalobu zamietol a žalobkyni uložil nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/197/2017-174 zo dňa 17. 10. 2017 tento rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Súd na pojednávaní dňa 4. 12. 2017, postupujúc v rámci intencií odvolacieho súdu, žalobe vyhovel.

4. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa sa voči žalovanému domáha zaplatenia 861,52 EUR ako kúpnej ceny za tovar, ktorý si žalovaný zakúpil v jej predajni na ulici Štúrovej v Brezne. Žalovaný sa proti žalobe) bránil tým, že on svoj dlh 800 EUR voči žalobkyni zaplatil jej zamestnancami - mäsiarovi I. K., čoho svedkom bola pani V. K.. Jeho matka Z. O. mala dlh voči mäsiarovi, avšak tá zomrela dňa 21. 7. 2014. Tvrdil, že v rovnaký deň, keď u žalobkyne nakupoval, tak nakupovala aj jeho matka. Bol názoru, že dlh, ktorý si žalobkyňa uplatnila, je v skutočnosti dlhom jeho matky Z. O.. Súd obranu žalovaného neakceptoval. Ako uviedol aj krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení, sám žalovaný v rámci svojho výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 13. 6. 2011 potvrdil, že koncom roka 2010 zakúpil v predajni žalobkyne Mäso - Potraviny v Brezne rôzny tovar, a prisľúbil, že za tento tovar zaplatí potom, čo bude mať sociálne dávky. Keďže mal veľa iných výdavkov, za tovar sa mu nepodarilo zaplatiť v plnej výške. Ďalej žalovaný pred vyšetrovateľom uviedol, že nemal v úmysle nikoho podviesť, s tým, že svoj dlh sľúbil splatiť, keď mu to jeho možnosti dovolia. Zo záznamu o podaní informácie V. K. zo dňa 1. 7. 2011 vyplynulo, že vedela o tom, že A. O. niekedy koncom roka 2010 zakúpil tovar bez zaplatenia s tým, že dlh vyrovná neskôr. Toto potvrdil aj svedok I. K.. Ten do záznamu o podaní informácie zo dňa 27. 6. 2011 uviedol, že má vedomosť o tom, že žalovaný má v súčasnej dobe dlh okolo 900 EUR, ku ktorému malo dôjsť preto, že mal veľa iných výdavkov, svoj dlh si chce splatiť po častiach. Keďže žalovaný takýmto spôsobom kupoval mäsové výrobky často a dlh vždy splatil, nepovažoval za pravdepodobné, že by v tomto prípade mal v úmysle niekoho podviesť a za tovar nezaplatiť. Z výpovede samotného žalovaného aj svedkov V. Babicovej a I. K. bolo teda preukázané, že žalovaný kúpil koncom roka 2010 u žalobkyne tovar na dlh - podľa Henricha K. mal v čase podania informácie pred policajným vyšetrovateľom hodnotu okolo XXX N.. Žalovaný síce tvrdil, že tento svoj dlh žalobkyni vyplatil, toto svoje tvrdenie však nepreukázal. Jeho tvrdenie v tomto konaní, kde tvrdil, že záväzok, ktorý si voči nemu žalobkyňa uplatňuje, nie je jeho záväzkom, ale záväzkom jeho matky Z. O., ktorá u žalobkyne nakupovala v rovnaký deň, ako on, súd považuje za nepreukázané a navyše aj za účelové, keďže v minulosti v rámci výsluchu pred vyšetrovateľom potvrdil, že má voči žalobkyni dlh za nákup tovaru a o nákupe svojej matky v rovnaký deň a o jej dlhu voči žalobkyni nič nespomínal. Súd považuje toto tvrdenie žalovaného za účelové aj preto, že matka žalovaného medzičasom (dňa 21. 7. 2014) zomrela a žalovaný si je iste vedomý, že sa tým pádom nemôže k jeho tvrdeniu o existencii jej dlhu voči žalobkyni vyjadriť. Obaja svedkovia - V. K. a I. K., ktorí boli v rozhodnom období zamestnancami žalobkyne, zamestnanými v jej predajni v Brezne, potvrdili, že v tejto predajni sa viedol zoznam dlžníkov, v ktorom sa viedli záznamy o tom, ktorí zákazníci dlhujú určité sumy za nákup tovaru a takýto spôsob evidencie záväzkov bol v predajni akceptovaný aj zákazníkmi. Medzi zákazníkmi, vedenými v zošite dlžníkov, je aj žalovaný. V zošite dlžníkov je uvedený ohľadne neho záznam z decembra 2010, z ktorého vyplýva, že dňa 24. 12. 2010 zakúpil tovar za cenu 682,40 EUR, dňa 30. 12. 2010 za cenu 523,10 EUR a dňa 31. 12. 2010 za 427,50 EUR, dňa 21. 1. 2011 zaplatil 800 EUR a zostal mu dlh 833 EUR. V mesiaci január 2011 je v zošite dlžníkov zaznamenané, že dňa 21. 1. 2011 zakúpil žalovaný tovar za 27,29 EUR a dňa 27. 1. 2011 za 81,82 EUR a dňa 21. 1. 2011 zaplatil 80,59 EUR, za tovar teda zostal dlžný 861,52 EUR. V záznamoch za mesiace február a marec 2011 je v zošite dlžníkov poznamenané, že žalovaný má stále dlh, nechodí do predajne a je tam upozornenie, že sa mu nedá predávať na dlh a že dlh 861,52 EUR je potrebné urgovať. Svedok I. K. uviedol, že po ukončení prevádzky predajne (podľa výpovede žalobkyne v marci 2011) mu vedúca predajne (žalobkyňa) dala pokyn, aby išli povedať ľuďom, ktorí nemajú vyrovnané dlhy, že si ich majú prísť vyrovnať. Vtedy zašiel za žalovaným, pretože mal dlh a on mu povedal, že určitú čiastku už splatil a zvyšok splatí po tom, keď sa jeho matka vráti z nemocnice. Aj samotný žalovaný v rámci svojho výsluchu na pojednávaní dňa 10. 8. 2016 potvrdil, že podpísal policajtom v zápisnici, že jeho rodina má dlh 860 EUR voči žalobkyni, hoci tvrdil, že to bol dlh jeho matky a že zápisnicu si riadne neprečítal (čo súd vyhodnotil ako účelové tvrdenie žalovaného, že tento dlh nie je jeho, ale jeho matky, ako bolo už uvedené). Z týchto dôkazov je preukázané, že po ukončení činnosti predajne žalobkyne mal žalovaný dlh vo výške, aká je evidovaná v zošite dlžníkov a žalovaný nepreukázal, že by tento dlh vyplatil. Súd ho preto zaviazal zaplatiť žalobkyni ňou uplatnenú sumu aj s úrokom z omeškania, ktorého výška vyplýva z ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobkyni, ktorá bola v konaní úspešná.

Poučenie:

P o u č e n i e : . Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.