

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 37C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117216755
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Brondoš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117216755.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Borisom Brondošom v spore žalobkyne Z. P., H. X.X.XXXX, C. S. XX, XXX XX E., zastúpenej Mgr. Andreou Vaškovou, advokátkou, so sídlom Ružová 43, Košice, proti žalovanej Z.. Z. R., H. X.XX.XXXX, C. Q. X, E., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Návrh na prerušenie konania zamietá.
- II. Žalobu zamietá.
- III. Žalovanej priznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 21.6.2017 žalobu, ktorou sa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva Č.. XXXXX ako byt Č.. X, na prízemí, bytového domu K.Ú.Č.. XXXX na S. V. Č.. XX N. E., k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc. reg. „C“ - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, o veľkosti XXX/XXXXX-P., všetko vedené Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, pre k.ú. Letnú a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že bola vlastníčkou nehnuteľností vedených na liste vlastníctva Č.. XXXXX, ako byt Č.. X, na prízemí, bytového domu K.. Č.. XXXX H. S. V. Č.. XX N. E., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc. reg. „C“ - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, X. N. XXX/XXXXX-P., všetko vedené Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, S. E..Ú.. F.. Dozvedela sa, že jej hrozí výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou a preto podala žalobný návrh, ktorým sa domáhala určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, obchodných podmienok a podmienok záložnej zmluvy, ktoré umožňuje vymôcť plnenie pre veriteľa výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou. Dňa 4.9.2014, po podaní žalobného návrhu, sa uskutočnil výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou sporných nehnuteľností, ktorých vlastníčkou sa stala žalovaná a to za cenu 55.000,- eur. Žalobkyňa preto 23.10.2014 v zákonnej prekluzívnej 3- mesačnej lehote súdu doručila návrh na rozšírenie žalobného návrhu o ďalší petit, ktorým sa domáhala určenia absolútnej neplatnosti dobrovoľnej dražby. V danej veci ale súd návrh žalobkyne uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie, zamietol. Sťažil tak, ak nie celkom zmaril jej možnosť riadne konať pred súdom a účinne tak brániť svoje vlastnícke práva, právo na obydlie, súkromie a rodinný život, pričom je prekluzívna lehota na podanie žalobného návrhu o neplatnosť dobrovoľnej dražby uplynula. Žalobkyňa sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Košice I, sp.zn.: 40C/120/2014, ktoré sama iniciovala domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok týkajúcich sa najmä výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. V prípade, ak nebude žalobkyňa bude v konaní vedenom pred Okresným súdom Košice I, sp.zn.: 40C/120/2014 úspešná, bude sa v tomto konaní domáhať, aby súd určil, že je výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z výpovede žalobkyne vyplynulo, že v roku 2010 nadobudla vlastnícke práva k týmto nehnuteľnostiam. Ak sú vážnym spôsobom spochybnované ustanovenia úverovej zmluvy, obchodných podmienok tvoriacich je súčasť, ba dokonca ich platnosť, z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok, nemožno od nej oddeliť zmluvu o zriadení záložného práva, tým pádom sa aj spochybní záložná zmluva, ktorá bola súbežne uzavretá s úverovou zmluvou. Nesúhlasí s tým, že dražba bola transparentná, lebo predtým, než sa uskutočnila, boli zmeny v nehnuteľnosti a nebol urobený znalecký posudok, boli opravy suterénu, na ktorú boli použité aj vlastné prostriedky, čo je uvedené v spise 40C/120/2014 na č.l. 275 spisu. Má za to, že úverové zmluvy, na základe ktorých sa konala dražba, sú neplatné, nebola tam určená ani výška mesačnej splátky, tým pádom tie zmluvy bežia, nemalo vôbec dôjsť k dražbe. V priebehu celého roku je pod tlakom, pretože žalovaná sa v inom konaní domáha vystaňovania z bytu ako žalobkyňa, prebiehajú štyri konania, pričom ani jedno nie je prerušené. Aj v tomto konaní o vypratanie bytu bol podaný návrh, bolo dané odvolanie, nie je prerušené toto konanie, tým pádom žiada, aby aj toto konanie bolo prerušené. Návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bol podaný v konaní 40C/120/2014 o určenie neplatnosti obchodných podmienok zmluve o úvere, pričom tento návrh bol na zmenu, teda rozšírenie žaloby, bol súdom zamietnutý.

5. Podľa ustanovenia § 132 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

6. Podľa ustanovenia § 853 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie. Podľa odseku 1 nemožno použiť ustanovenia o ochrane nájmu bytov podľa § 711 až 712c ani ustanovenie § 3 na právne vzťahy medzi záložnými veriteľmi a vlastníkom bytu alebo rodinného domu pri zániku jeho vlastníctva na základe uplatnenia záložného práva.

7. Podľa ustanovenia § 21 ods. 2 až 4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1.6.2014 v prípade, ak sa spochybnuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23). Osoba, ktorá podala na súde žalobu podľa odseku 2, je povinná oznámiť príslušnému okresnému úradu začatie súdneho konania. Účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

8. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

9. Predmetom konania (procesným nárokom) je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie F., X. E. P., X. E. - K. Z. B. C. Č. X, na prízemí bytového domu K. Č. XXXX H. S. V. Č. XX N. E. a k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu a na pozemku evidovaného ako parc. reg. „C“ S. Č. XXX- zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX Z.X, X. N. XXX/ XXXXX-P., na tom skutkovom základe resp. z dôvodu, že žalobkyňa napáda neplatnosť dobrovoľnej dražby.

10. V konaní nebola spornou skutočnosť, že žalovaná je vlastníčkou predmetného bytu a že vlastnícke právo k tomuto bytu nadobudla udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe podľa ustanovenia § 27 zákona

č. 527/2002 Z.z., ktorej neplatnosť napadla žalobkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 40C 120/2014.

11. Dražbou je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie (§ 2 písm. a) zákona o dobrovoľných dražbách). Účastníkom dražby je osoba prítomná na dražbe, ktorá sa dostavila s cieľom urobiť podanie a spĺňa podmienky ustanovené týmto zákonom (§ 5 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách). Dražobníkom je osoba, ktorá organizuje dražbu a spĺňa podmienky ustanovené týmto a osobitným zákonom a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti (§ 6 ods. 1 prvá veta zákona o dobrovoľných dražbách). Navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo, alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona (§ 7 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách). Príklepom je úkon licitátora spočívajúci v klepnutí kladivkom, čím dochádza za ustanovených podmienok k prechodu vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby [§ 2 písm. f) zákona o dobrovoľných dražbách]. Udelením príklepu je dražba ukončená (§ 20 ods. 11 zákona o dobrovoľných dražbách). Vydražiteľom je účastník dražby, ktorému bol udelený príklep [§ 2 písm. g) zákona o dobrovoľných dražbách]. Ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza na neho vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby udelením príklepu (§ 27 ods. 1 prvá veta zákona o dobrovoľných dražbách). V prípade, ak boli porušené ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu. Účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a osoba dotknutá na svojich právach porušením zákona o dobrovoľných dražbách (pozri § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách). Ak súd určil dražbu za neplatnú, účinky príklepu zanikajú. Z uvedeného vyplýva, že neplatnosť dobrovoľnej dražby môže určiť len súd v samostatnom konaní o určenie jej neplatnosti podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, čo znamená, že nemôže posudzovať neplatnosť dražby v inom konaní (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 272/2007).

12. Otázkou neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní než v konaní podľa uvedeného ustanovenia, a to ani ako otázku prejudiciálnu - predbežnú (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 16. 12. 2010, sp. zn. 3 Cdo 186/2010).

13. Dražbou je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie (§ 2 písm. a/ zákona č. 527/2002 Z.z.). Dražbu je možné vykonať len na základe písomnej zmluvy o vykonaní dražby, ktorú uzavrie navrhovateľ dražby s dražobníkom; to neplatí, ak ide o majetok štátu, ak je dražobníkom orgán štátnej správy, alebo ak ide o majetok územného samosprávneho celku, ak je dražobníkom tento územný samosprávny celok alebo ak je dražobníkom navrhovateľ dražby (§ 16 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z.). V prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Toto právo zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu (§ 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z.). Súd určí neplatnosť dražby, ak je na tom naliehavý právny záujem (§ 21 ods. 3 zákona č. 527/2002 Z.z.).

14. Z vyššie uvedených ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku z 22. mája 2008 sp. zn. 3 Cdo 272/2007 (viď tiež Zo súdnej praxe č. 47/2008) vyvodil, že neplatnosť dobrovoľnej dražby môže určiť len súd v samostatnom konaní o určenie jej neplatnosti. K zhodnému právnomu záveru dospel neskôr Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudkoch z 30. júna 2009 sp. zn. 2 Cdo 66/2008 (viď R 23/2010) a z 23. júna 2010 sp. zn. 5 Cdo 51/2009.

15. Príklep licitátora na dobrovoľnej dražbe je nadobudnutie vlastníctva formou prechodu práva na základe inej skutočnosti v zmysle § 132 Občianskeho zákonníka. Takýto prechod práva je teda právnu

skutočnosťou, ktorú nie je možné preskúmať v rámci iného konania ako konania upraveného v § 21 ods. 2 a 3 zákona č. 527/2002 Z.z. Pokiaľ v osobitnom konaní o určenie neplatnosti dražby, v ktorom žaloba musí byť podaná v trojmesačnej prekluzívnej lehote počítanej od konania dobrovoľnej dražby (v súčasnej dobe odo dňa príklepu), súd neurčí neplatnosť dražby, nemôže nikto - ani súd spochybňovať prechod práva na dobrovoľnej dražbe.

16. Nadväzujúc na právne závery zaujaté v rozsudkoch Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedených v predchádzajúcom odseku, ktoré sa ustálili na základe ustálenej judikatúry zverejnenej i v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (viď R 23/2010) aplikačno-súdna prax uzatvára, že neplatnosť dobrovoľnej dražby môže vysloviť súd iba v občianskom súdnom konaní resp. v civilnom sporovom konaní, ktoré začalo podaním návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. Otázkou neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní než v konaní podľa uvedeného ustanovenia, a to ani ako otázku prejudiciálnu (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7 Cdo 34/2011 z 22.2.2011).

17. Aj podľa judikatúry Najvyššieho súdu ČR, na účastníka dražby, ktorému bol podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách udelený príklep (tj. na vydražiteľa) neprechádza vlastníctvo alebo iné právo k predmetu dražby na základe zmluvy, ako je to napr. pri verejnej dražbe organizovanej podľa zákona č. 427/1990 Zb. o prevodoch vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby v znení neskorších predpisov. Z ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách je nepochybné, že titulom pre nadobudnutie vlastníctva alebo iného práva k predmetu dražby vydražiteľom je iná právna skutočnosť (ustanovenie § 132 Občianskeho zákonníka), a to príklep licitátora. Vlastníctvo alebo iné právo k predmetu dražby prechádza na vydražiteľa k okamžiku udelenia príklepu, a to za predpokladu, že vydražiteľ uhradil cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 22 Cdo 224/2007)

18. Ako ďalej vyplýva z judikatúry (napr. rozsudky Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 29 Odo 294/2003, 21 Cdo 32/2005, 22 Cdo 224/2007, 21 Cdo 2501/2007) verejná dobrovoľná dražba je neplatná, len keď jej neplatnosť vysloví súd. Neplatnosť tejto dražby pritom súd nemôže posudzovať v inom konaní než v konaní podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a to ani ako otázku predbežnú. Súd pritom môže vysloviť neplatnosť dobrovoľnej dražby, len keď bol splnený niektorý z dôvodov neplatnosti dražby, žalobu podala oprávnená osoba a ak bola žaloba podaná v prekluzívnej lehote uvedenej v tomto ustanovení.

19. Podľa názoru súdu nie je možné podať všeobecnú určovaciu žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP, ak je konkrétna vec, t.j. neplatnosť dražby riešená v osobitnom (špeciálnom) právnom predpise. Pri rozhodovaní o takejto všeobecnej určovacej žalobe by súd musel ako predbežnú riešiť otázku platnosti dražby podľa zákona o dobrovoľných dražbách, čo je však v rozpore s vyššie uvedeným názorom, pretože tým by tento zákon obchádzal. Ak sa žalobkyňa cíti poškodená dražbou, môže sa domáhať náhrady škody podľa ustanovenia § 33 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

20. Vzhľadom na preklúziu práva žalobkyne nebolo s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania potrebné vykonať v konaní ďalšie dôkazy navrhované právnu zástupkyňou žalobkyne za účelom posúdenia (ne)platnosti dražby resp. výsluchom žalovanej a už len z vyššie uvedeného dôvodu (preklúzie práva) súd žalobu zamietol. Povinnosťou súdu nie je dať odpoveď na každý argument strany sporu, ale len na ten, ktorý je pre rozhodnutie veci relevantný (kľúčový, rozhodný, zásadný). Vychádzajúc z názoru súdu, že v predmetnom konaní nemôže súd posudzovať ani ako predbežnú otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby, je bez ďalšieho zrejmé, prečo už nebolo nutné zdôvodňovať i prípadnú jej neplatnosť práve pre namietanú neplatnosť zmluvy o úvere, prípadne z ďalších dôvodov, na ktoré poukazovala v konaní žalobkyňa.

21. Na pojednávaní dňa 4.12.2017 žalobkyňa navrhla prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 40C/120/2014, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie vo veci.

22. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) a ods. 3 C.s.p., súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

23. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že prípadný úspech v konaní pod sp.zn. 40C/120/2014 by nemohol privodiť zmenu vlastníckeho práva, pretože žalovaná nadobudla nehnuteľnosti na základe dražby, ku ktorej došlo v súlade so záložnou zmluvou a v konaní pod sp.zn. 40C/120/2014 nie je predmetom posudzovania platnosti záložnej zmluvy.

24. Vzhľadom na dôvod zamietnutia žaloby má súd za to, že na prerušenie konania nie je daný obligatórny ani fakultatívny dôvod. Navyše predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 40C/120/2014 je vyslovenie neplatnosti obchodných podmienok k úverovej zmluve, teda sa v ňom podľa názoru súdu nerieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci. Ak by sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 40C/120/2014 riešila otázka platnosti dražby, bola by táto určovacia žaloba takisto nedôvodná, teda by nebol na určenie vlastníckeho práva žalobkyne daný naliehavý právny záujem, keďže by samotné vyhlásenie neplatnosti dražby v inom konaní bolo podkladom na zmenu vlastníckeho práva v katastri v prospech žalobkyne.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení ust. § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalovaná mala vo veci plný úspech, priznal jej súd proti žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

27. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).