

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Pc/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416219227  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416219227.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľky: I. E., bytom F. W., T. G. E. XX, zastúpená D. E., bytom F. W., T. G. E. XX, proti povinnému: E. E., bytom R., J. XX, právne zastúpený Mgr. Roman Desát, advokát so sídlom Šurany, Hasičská 4037/9, IČO: 42 288 614, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e druhý výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, pod č. k. 9Pc/12/2016-194 zo dňa 8.11.2017 tak, že správne má znieť: „.....vrátane vo výške 1.120,- eur je povinný povinný zaplatiť spolu s bežným výživným pravidelnými mesačnými splátkami po 90,- eur pod stratou výhody splátok....“.

II. V ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 8.11.2017 rozsudok č. k. 9Pc/12/2016-194, podľa ktorého zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/396/2015-93 zo dňa 2.9.2015, právoplatný dňom 22.9.2015 tak, že zvýšil výživné na plnoletú navrhovateľku zo sumy 120,- eur na sumu 200,- eur, ktorú sumu zaviazal súd povinného platiť navrhovateľke, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc od 1.12.2016. O zročnom výživnom rozhodol za obdobie od 1.12.2016 do 8.11.2017 vrátane vo výške 2.800,- eur s tým, že povinný je povinný zaplatiť túto sumu spolu s bežným výživným pravidelnými mesačnými splátkami po 233,- eur, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti súd návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Podľa ustanovenia § 224 C.S.P. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd opravil chybu, ktorá sa stala omylom pri výpočte zročného výživného, keď súd omylom neodrátal výživné, ktoré povinný platí pravidelne vo výške 120,- eur a vypočítal ho ako zaostané výživné mesačne 200,- eur, ktorú vynásobil 14-imi mesiacmi, teda od podania návrhu ku dňu rozhodnutia vo veci samej, pričom správne má súd pri zročnom výživnom počítať iba rozdiel od zvýšenej sumy voči posledne určenej sume, teda rozdiel predstavuje 80,- eur, a túto sumu je potrebné vynásobiť 14-imi mesiacmi, a preto správne má znieť výška zročného výživného za 14 mesiacov (80,- eur x 14 mesiacov), čo predstavuje sumu 1.120,- eur, ktorú súd povolil zaplatiť povinnému spolu s bežným výživným pravidelnými mesačnými splátkami po 90,- eur pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku a nie sumou 233,- eur.

4. V ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).