

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117207763
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117207763.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava, proti žalovanej: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 11C/32/2017-8 zo dňa 05.04.2017 sa **zrušuje**.
- II. Konanie sa **zastavuje**.
- III. Žalovaná je **povinná** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 50% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.01.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.03.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura, ako aj náhradu trov konania.
2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/32/2017-8 zo dňa 05.04.2017, ktorý bol doručovaný žalovanej, avšak napriek zisťovaniu jej pobytu sa jej platobný rozkaz doručiť nepodarilo. Hoci žalovaná proti platobnému rozkazu podala na č.l. 29 odpor, súd nemal za preukázané, že jej platobný rozkaz bol skutočne doručený, a to s poukazom na to, že z oboch adries, na ktoré súd doručoval (pokyn na č.l. 18), sa vrátili zásielky neprevzaté (závady v doručovaní na č.l. 27 a 28).
3. Podľa § 266 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. (1) Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. (2) Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. (3)
4. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, teda zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu z dôvodu, že sa ho nepodarilo preukázateľne doručiť žalovanej do vlastných rúk.
5. Podaním zo dňa 16.11.2017, doručeným súdu dňa 23.11.2017, žalobca zobral žalobu späť v časti istiny a náhrady trov konania (súdny poplatok) s odôvodnením, že žalovaná dňa 26.10.2017 uhradila žalobcovi sumu 87,20 eura (istinu a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok).
6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v celom rozsahu vo výroku II. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko k nemu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. K tvrdeniu žalobcu, že ide o čiastočné späťvzatie žaloby (v časti istiny a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok) súd uvádza, že predmetom konania bola iba istina vo výške 70,70 eura, ktorá bola žalovanou po podaní žaloby uhradená a v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť. Je preto dôvodné zastavenie konania v celom rozsahu, keďže predmetom konania bola iba istina, a pokračovanie konania len kvôli náhrade trov konania nie je možné.

10. Žalobca žiadal v späťvzatií priznať mu náhradu trov konania, nakoľko žalovaná uhradila istinu až po podaní žaloby. Žalovaná sa vyjadrila, že nemala vedomosť o doručovanej pošte, preto na ňu nereagovala. Nesúhlasí s podaním návrhu o náhradu trov právneho zastúpenia. Má za to, že tieto náklady neboli efektívne využité a neboli potrebné na účelné uplatňovanie práva žalobcu. Samotné právne zastupovanie považuje za neúčelné a nadbytočné, nakoľko sa jedná o vec typovo jednoduchú po právnej aj skutkovej stránke. K uplatneniu nárokov dochádza vzorovou žalobou, kde sa menia len základné údaje a sú tak rutinnou činnosťou, ktorá sa dá absolvovať prostredníctvom drobnej administratívy žalobcu.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

14. Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, pričom osobitné kritérium dôvodov hodných osobitného zreteľa prichádza do úvahy v prípade, keď je daná výnimočnosť spočívajúca v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu.

15. Súd má za to, že je daná výnimočnosť takéhoto rozhodnutia spočívajúca v okolnostiach danej veci. Žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovanej doručil výzvu na zaplatenie zo dňa 30.05.2016, pričom žalovaná ihneď po tom, ako sa dozvedela o uplatnenom nároku žalobcu, istinu ako aj náhradu trov za zaplatený súdny poplatok uhradila, čím zabránila navyšovaniu trov konania. Súd sa však úplne nestotožnil s názorom žalovanej, že právne zastúpenie nebolo potrebné na účelné uplatňovanie práva žalobcu, keď súd poukazuje na to, že žiadne ustanovenie právneho predpisu neobmedzuje právo strany sporu dať sa zastupovať v súdnom konaní advokátom. Na druhej strane sa však v prejednávanej veci skutočne jedná o vec typovo jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovaného, dátum jazdy bez platného lístka, číslo dokladu o prepravnej kontrole, výška dlhu a začiatok omeškania. Súd má za to, že hoci uvedené úplne nevyklučuje potrebu právneho zastúpenia v danej veci (napr. pre posúdenie premlčania nároku), je potrebné prihliadnuť na to, že právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej služby, ako aj prácnosť administratívnych prác je v týchto veciach znížená. Vzhľadom na vyššie uvedené súd potom považoval za primerané priznať žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 50% trov konania. Prihliadol pritom jednak na skutočnosť, že hoci žaloba bola podaná dôvodne, žalovaná svojím postojom zabránila navyšovaniu trov konania, a tiež na skutočnosť, že žalobca má nárok dať sa v konaní zastúpiť advokátom, avšak pre nízku náročnosť sporu a hromadnosť zastupovania nie je v tomto prípade poskytnutie právnych služieb náročné.

16. Súd pritom odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/555/2015 zo dňa 28.09.2016, kde odvolací súd uviedol, že „právny zástupca zastupuje žalobcu aj v mnohých iných podobných sporoch. Nejde teda len o vzťah na základe individuálneho plnomocenstva pre predmetnú vec. Vzhľadom na totožný právny problém a rovnaké podklady žalobcu je podľa názoru odvolacieho súdu prácnosť jednotlivých administratívnych prác (ich počítačové spracovanie), ale aj právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci v jednotlivých veciach značne znížená. Vzhľadom na hromadné vybavovanie vecí sú určitým spôsobom znížené aj hotové výdavky (napr. hromadný odvoz pošty a pod.). Pri bezproblémovom priebehu konania (keď po podaní návrhu už nebolo potrebné vykonať žiadne úkony) mal odvolací súd za to, že voči pohľadávke z cestovného možno vzhľadom na hore uvedené skutočnosti považovať za primerané trovy konania vo výške 1/2 z uplatnených trov právneho zastúpenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, čo je minimálny súdny poplatok, ktorý bol povinný žalobca zaplatiť za podanie žaloby.“

17. O nároku na náhradu trov konania súd potom rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP za použitia § 257 CSP tak, že žalobcovi, ktorý by inak na náhradu trov konania mal nárok (nakoľko zastavenie konania procesne zavinila žalovaná uhradením istiny po podaní žaloby), nárok na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa priznal od žalovanej v rozsahu 50%, ktoré rozhodnutie o náhrade trov konania podľa názoru súdu zodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov medzi stranami sporu. Pokiaľ ide o účelnosť jednotlivých úkonov právnej služby, tieto budú posúdené v uznesení o výške náhrady trov konania žalobcu, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).