

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010436
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7518010436.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci proti odsúdenému S. Č., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.11.2021, sp. zn. 3T/85/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. Č..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. nariadil vykonanie trestu odňatia slobody odsúdenému S.Á. Č. vo výmere 3 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 21.01.2019.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného S. Č. nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 21.1.2019 bol odsúdený S. Č. uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, počas ktorej súd nariadil probačný dohľad nad jeho správaním a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. mu bola súdom uložená povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2019. Skúšobná doba uplynula dňa 22.01.2021.

Zo správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 9.2.2021 vyplýva, že odsúdený S. Č. spočiatku spolupracoval a na probačný dohľad sa dostavil celkom 3-krát, a to 27.3.2019, 17.9.2019 a 29.1.2020. Následne sa na ďalšie dohodnuté stretnutie nedostavil a na doručené predvolania nereagoval ani po predvolaní cestou polície. Na výzvu probačného a mediačného úradníka, či navštevuje, resp. už absolvoval dohodnutý sociálny výcvik v psychosociálnom centre žiadnym spôsobom nereagoval. Počas skúšobnej doby bol zamestnaný od 11.4.2019 do 23.4.2019 vo firme M. N..V..Q.. Č., od 2.10.2019 do 10.10.2019 vo firme P. U. H. N..V..Q.. a od 8.1.2020 do 6.2.2020 vo firme U. N..V..Q.. H.. Probačným

a mediáčnym úradníkom mu bol sprostredkovaný sociálny výcvik v Psychosociálnom centre na X. W.. X I. H. s termínom osobného stretnutia dňa 24.1.2020. Podľa správy tohto centra zo dňa 15.12.2020 sa odsúdený S. Č. v stanovenom termíne do psychologickkej ambulancie nedostavil, a ani zariadenie žiadnym spôsobom nekontaktoval.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods.2,
- b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Okresný súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením vykonal dokazovanie vo vzťahu k osobe odsúdeného S. Č. a správne poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nedodržiaval podmienky probačného dohľadu, nakoľko okrem troch prípadov predvolania probačného a mediáčného úradníka ignoroval a zároveň sa nepodrobil sociálnemu výcviku, ktorý mu probačný a mediáčný úradník sprostredkoval v Psychosociálnom centre na X. W.. Č.. X I. H., čím nespĺnil uloženú povinnosť, ktorej vykonanie mu súd počas skúšobnej doby nariadil.

Odsúdený S. Č. na verejnom zasadnutí vypovedal, že mu bolo doručené predvolanie probačného a mediáčného úradníka, avšak zabudol sa na súd dostaviť, nakoľko v tom čase pracoval, a teda sa žiadnemu výchovnému programu v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom nepodrobil.

V registri trestov má odsúdený S. Č. jeden zápis, a to na základe vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/85/2018 zo dňa 21.1.2019. Podľa evidencie generálne prokuratúry voči nemu nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie. Z charakteristiky obce Č., kde má odsúdený trvalý pobyt vyplýva, že nevlastní v obci žiaden nehnuteľný majetok a nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku. Obvodné oddelenie PZ Čaňa o odsúdenom uviedlo, že pracuje na rôznych brigádach.

Na podklade takto zistených skutočností dospel aj odvolací súd k záveru, že podmienené odsúdenie nespĺnilo u odsúdeného svoj účel, a že tento v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa síce nedopustil trestnej činnosti a viedol riadny život, avšak nedodržiaval podmienky probačného dohľadu, nakoľko okrem troch prípadov predvolania probačného a mediáčného úradníka ignoroval, čo narušilo základnú metódu probačného dohľadu, ktorou je prevýchova a pozitívne ovplyvňovanie páchatel'a trestného činu, založená za účelnej kombinácii prvkov kontroly, pomoci a poradenstva, v rámci ktorej odsúdený S. Č. bol povinný byť v kontakte s probačným a mediáčnym úradníkom a spolupracovať a zároveň sa nepodrobil sociálnemu výcviku, ktorý mu probačný a mediáčný úradník sprostredkoval v Psychosociálnom centre na X. W.. Č.. X I. H.Š., čím nespĺnil uloženú povinnosť, ktorej vykonanie mu súd počas skúšobnej doby nariadil, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť o premene podmieneného trestu na nepodmienečný.

Správne postupoval okresný súd, keď podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zamietol sťažnosť odsúdeného S. Č. ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.