

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10C/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201043
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201043.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobkyne: R. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. B., M. XXXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50 a žalovanej: Bc. F. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. B. - B., L. XXX/X, o zaplatenie 4.187,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 4.187,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 01.08.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 16.08.2021 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 4.187,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 01.08.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania. Uviedla, že žalobou uplatnená istina predstavuje zaplatené trovy právneho zastúpenia, ktoré musela žalobkyňa vynaložiť v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/37/2019, v ktorom bola žalovaná uznaná za vinnú zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom náhradu týchto trov si žalobkyňa voči žalovanej uplatňuje v tomto konaní titulom náhrady škody.

2. Súd uznesením č.k. 10C/28/2021-137 zo dňa 01.12.2021 uložil žalovanej povinnosť písomne sa vyjadriť k podanej žalobe. Toto uznesenie spolu so žalobou s prílohami a všeobecným procesným poučením bolo žalovanej doručené dňa 16.12.2021. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote (10 dní od doručenia uvedeného uznesenia) nevyjadrila, hoci bola o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti v uznesení poučená.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd o nároku žalobkyne uplatnenom v tomto konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku (žalovanej bolo uznesenie na vyjadrenie sa

k žalobe doručené do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadrila, hoci bola o následkoch nesplnenia si takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v uznesení poučená). Preto súd s poukazom na § 219 ods. 3 prvá veta CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 02.05.2022, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 11.05.2022 o 10.00 hod..

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že priznal žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, proti žalovanej nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. V takom prípade možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

Ak žalovaná z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.