

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2Nt/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010136.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v senáte zloženom z predsedu Mgr. Gabriely Repkovej a prísediacich Anny Cenklovej a Mgr. Dagmar Kulišíkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. decembra 2017 v trestnej veci odsúdeného G. X., nar. 09.01.1996, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., sa návrh odsúdeného G. X., nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom L. X., G. XXXX/XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. na obnovu konania z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Pov. Bystrici sp. zn. 1T/74/2015-380 zo dňa 14.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 9/2016-420 zo dňa 02.03.2016 bol obž. G. X. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zák.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02.03.2016.

Dňa 11.05.2017 podal odsúdený na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že chce, aby bol vypracovaný nový znalecký posudok vo vzťahu k zraneniam poškodenej na preukázanie toho, či poškodená utrpela ťažkú ujmu na zdraví. Domnieva sa, že znalecký posudok, ktorý bol vo veci vypracovaný je nesprávny a jeho závery neodrážajú skutočný stav zranení a spôsobu liečby poškodenej, ktorá riadne nedodržiavala liečebný režim, čo ovplyvnilo aj dĺžku liečenia.

Podľa obhajcu, odsúdený považuje trest, ktorý mu bol uložený za prísny a domnieva sa, že pokiaľ by bol vo veci vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva na zranenia poškodenej, nebola by preukázaná ťažká ujma na zdraví.

Prokurátor uviedol, že v pôvodnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok T., v ktorom bol podrobne popísaný rozsah zranení poškodenej a posudok bol vykonaný zákonným spôsobom. V tom čase ho nikto nenamietal a nie je dôvod na vypracovanie nového znaleckého posudku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd pri posudzovaní, či sú tu dané podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. sa oboznámil s podaným návrhom odsúdeného a s obsahom spisu sp. zn. 1T/74/2015, predovšetkým s rozsudkom zo dňa 14.12.2015. Dospel pritom k záveru, že odsúdený neuvádza vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania žiadne nové skutočnosti, resp. dôkazy.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., tak návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou súdu v Pov. Bystrici na Krajský súd v Trenčíne.

Okresného