

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/167/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011787
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117011787.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného S. K., pre prečin vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 08.11.2017 sp. zn. 1PP/116/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. K., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.12.2016 sp. zn. 0T/156/2016.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienenečné prepustenie vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody, na základe hodnotenia jeho správania riaditeľom ústavu na výkon trestu možno vyvodiť, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, čím splnil jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku, nakoľko, vzhľadom na jeho trestnú minulosť a s poukazom na to, že trest, ktorý vykonáva v súčasnej dobe mu bol uložený za trestné činy spáchané v skúšobnej dobe v inej trestnej veci, z čoho vyvodil, že ani v prípade podmienenečného prepustenia z výkonu trestu nemožno očakávať, že bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.12.2016 sp. zn. OT/156/2016 za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona, v trvaní 18 mesiacov. Z pripojeného trestného rozkazu vyplýva, že tohto prečinu sa dopúšťal voči svojim rodičom.

Odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 22.12.2016.

Formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona odsúdený splnil vykonaním polovice uloženého trestu dňa 19.09.2017.

Na rozdiel od súdu I. stupňa, po vyhodnotení hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu dospel krajský súd k záveru, že z tohto hodnotenia nemožno vyvodit', že odsúdený spĺňa materiálnu podmienku v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona spočívajúcu v tom, že vo výkone trestu preukázal polepšenie. Toto hodnotenie nasvedčuje len to, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody adaptoval, nevyvoláva konflikty, dodržiava ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa, avšak nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Pokiaľ bol zaradený na pracovisko - kuchyňa, bol vyradený z práce z dôvodu jej nezvládania, pričom pozornosti krajského súdu neuniklo, že odsúdený je vyučený kuchár. Z uvedeného teda nemožno vyvodit', že odsúdený svojim správaním a plnením povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie do takej miery, ako to má na mysli ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona, ktorý záver nemožno založiť len na zistení, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Správne a v súlade so zákonom posúdil okresný súd, že odsúdený nespĺňa druhú materiálnu podmienku spočívajúcu v tom, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti aj krajský súd poukazuje na právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2016 sp. zn. 2T/125/2016, ktorým bol odsúdený rovnako pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmieňane odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Skúšobná doba v tejto trestnej veci začala odsúdenému plynúť dňa 08.12.2016, pričom skutkov, za ktoré v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, sa dopustil dňa 14.12.2016 a 19.12.2016.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený nevedol riadny život a krátko po právoplatnosti uloženého podmieňaného trestu v inej trestnej veci sa opakovane dopustil trestnej činnosti toho istého charakteru rovnako voči svojim rodičom, z čoho je namieste vyvodit' záver, že uložený podmieňaný trest v minulosti nespĺnil svoj očakávaný prevýchočný účel a neodradil odsúdeného od páchania ďalšej trestnej činnosti. Táto skutočnosť odôvodňuje obavu, že, v prípade podmieňaného prepustenia z aktuálne vykonávaného nepodmienečného trestu odňatia slobody, opätovne nebude viesť riadny život. Táto obava vyplýva aj z toho, že v osobe odsúdeného sa jedná o osobu závislú na alkohole, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/125/2016 mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré doposiaľ nebolo ukončené. Na základe vyššie uvedeného považuje krajský súd za dôvodný a správny záver, že odsúdený nespĺňa podmienky na jeho podmieňané prepustenie tak, ako to konštatoval vo svojom uznesení súd I. stupňa, na ktorého dôvody krajský súd odkazuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Pretože napadnuté uznesenie je správne a zákonné krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.