

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206215  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317206215.1

## Uznesenie

Okresný súd ČADCA o návrhu žalobcov: 1) Q. B., nar. XX.XX.XXXX, 2) Q. B., rod. E.F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom N. A. č. XXX, XXX XX N. A., obaja právne zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát, Mierova ul. 1725, 022 01 Čadca, proti žalovaným 1) Š. B., nar. XX.X.XXXX, 2) C. B., rod. W., nar. X.X.XXXX, obaja bytom N. A. č. XXX, XXX XX N. A., o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 352 ods. 2 písm. d) CSP zo dňa 6.11.2017, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcov v rade 1) a 2) na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 6.11.2017 sa navrhovatelia (žalobcovia) Q. B. a Q. B. domáhajú voči označeným žalovaným Š. B. a C. B. rozhodnutia súdu, ktorým súd neodkladným opatrením uloží povinnosť odstrániť 35 ks dreva o dĺžke 6m a pozerané a uložené metrovice dreva o rozmeroch 6m dĺžka) x 1m (šírka) x 1,8 m (výška) nachádzajúce sa na parcele KN C č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 105 m vytvorené geometrickým plánom č. 11/2015 geodetom Q. Q. z parcely PKN č. XXXX, ktorá je totožná s parcelou KN C č. XXXX - ostatné plochy o výmere 802 m<sup>3</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXX, vedená Okresným úradom Čadca - odbor katastrálny pre k.ú. N. A., obce N. A., okres Čadca a to do 15 dní od nariadenia neodkladného opatrenia. Súčasne sa žalobcovia domáhali náhrady trov konania v rozsahu 100%.

2. Právny zástupca žalobcov odôvodnil návrh tým, že na Okresnom súde Čadca je vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom a to parcele č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 320 m<sup>2</sup> a KN C č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 105 m<sup>2</sup>, ktoré parcely sú vytvorené geometrickým plánom č. 11/2015 geodetom Q. Q.Č. z parcely KN C č. XXXX - ostatné plochy o výmere 802 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXX pre kat. územie N. A.. Žalovaní v rade 1 a 2 sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely KN C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 495 m<sup>2</sup>, KN C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m<sup>2</sup> a KN C č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 20 m<sup>2</sup>, ktoré parcely sú zapísané na LV č. XXX, kat. územie N. A.. Tieto parcely sú susediace s parcelou, ktorých vlastníckeho práva sa domáhajú žalobcovia v rámci žaloby na súde v spore vedenom pod sp. zn. 4C/30/2017. Žalobcovia uviedli, že 8.8.1984 na MVN N. A. uzatvorili dohodu, predmetom ktorej bola kúpa pozemkov KN C č. XXXX/X, XXXX/X za kúpnu cenu 6,- Kčs za m<sup>2</sup>. Tieto pozemky od tohto času nerušene užívali ako vlastné, napriek tomu, že vklad dohody nebol do katastra nehnuteľností vykonaný. Dňa 29.6.1989 podpísali tiež dohodu s P. E. a Z. E., predmetom ktorej bol prevod parcely KN E XXXX v k.ú. N. A. za kúpnu cenu 2400,- Kčs. Od roku 1989 začali s manželkou užívať všetky pozemky a tieto v tomto roku svojpomocne aj ohradili z dôvodu, že v tom roku robilo MNV kanalizáciu cez ich pozemok. Po tom, čo si tieto pozemky vypořádali, riadne ich oplotili so súhlasom MNV nikto ich v užívaní sporných nehnuteľností nerušil, nikto im nebránil v užívaní sporných nehnuteľností, nikto nenamietal to, že sporné pozemky majú ohradené a tieto užívajú ako skutoční vlastníci pretože ich nadobudli do vlastníctva vyššie uvedenými dohodami. Tieto pozemky užívajú, starajú sa o ne, susedia i obec majú vedomosť o tom, že pozemky majú patriť do ich vlastníctva.

3. Napriek tomu Obec N. A. v roku 2016 dala tieto pozemky zamerať a zapísať pod KN C č. XXXX, pričom obec je vedená ako výlučný vlastník na LV č. XXX. Právny zástupca v ďalšom uvádzal dôvody, ktoré nasvedčujú ich vlastníckemu právu. Vo vzťahu k argumentácii a zdôvodneniu nevyhnutnosti a nariadenia neodkladného opatrenia uviedol, že žalovaní v rade 1 a 2 majú vedomosť o dlhodobom užívaní sporných pozemkov žalobcami, napriek tomu, že tieto sú oplotené, títo zámerne za ich plotom doviezli a uskladnili svoje drevo a tým zabránili užívať im ich nehnuteľnosti o čom svedčia priložené fotografie (pozn. súdu č.l. 6-12 spisu). Poukázal na to, že už v roku 2016 naviezli prvú kôpku dreva. Po tom, čo ich žalobcovia vyzvali, žalovaní si drevo porezali a odviezli do rodinného domu na kúrenie. Následne na miesto žalovaní v rade 1) a 2) umiestnili 20 ks dreva a preto ich vyzvali na odpratanie tohto dreva, tak tieto kusy dreva odstránili tak, že ich opätovne narezali na metrovice, pričom táto kôpka metrovíc má rozmery 6m x 1m x 1,8m, čo je evidentné z fotografie č. 5. V mesiaci október 2017 žalovaní doviezli ďalšiu várku dreva a túto opätovne uskladnili na pozemku v počte 35 ks. Z týchto fotografií vyplýva, že drevo majú žalovaní uskladnené na sporných pozemkoch (za plotom). V danom prípade je nevyhnutné upraviť vzťahy medzi stranami sporu a to nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude uložená povinnosť žalovaným odstrániť zo sporného pozemku uložené metrovice dreva. Tieto metrovice dreva znemožňujú žalobcom užívať ich vlastný pozemok v zmysle § 123 OZ. Vzťahy medzi stranami sporu sa vyhrocujú a medzi stranami existuje v súčasnosti veľa sporov a títo sa nevedia rozumne dohodnúť a vyriešiť tieto spory nekonfliktnou cestou a mimosúdnyhým riešením.

4. Žalobcovia na preukázanie tvrdení preložili súdu fotografie preukazujúce zloženie dreva na pozemku (vo variantoch čo do počtu kusov, kôpky porezaného dreva uvedených v podanom návrhu), výpis z listu vlastníctva č. XXX, kde sú zapísaní žalovaní v rade 1 a 2 ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti - parcel KN C č. XXXX, XXXX a XXXX/X kat. územie N. A.; dohodu o odpredaní časti podielu v parcele EN XXXX žalobcom za cenu 2400,- Kčs kde súčasne odpredávajúci vyhlásili, že sú výlučnými vlastníckymi tohto pozemku; dohodu zo dňa 8.8.1984 o odpredaní parcely EN XXXX/XXXX, XXXX vlastníckymi pozemkov v prospech žalobcov v rade 1 a 2 za cenu 6,- za 1 m<sup>2</sup>, celkom v sume 2.700,- Kčs; geometrický plán J.. Q. pre účely oddelenia a určenia vlastníckeho práva k pozemku č. XXXX/X a XXXX/X; LV č. XXX, kde je ako vlastník pozemku č. XXXX - ostatné plochy o výmere 802m<sup>2</sup> zapísaná Obec N. A..

5. V rámci úradnej činnosti v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľov mal súd zo spisu OS Čadca sp. zn. 4C/30/2017 preukázané (prípojená kópia návrhu a vyjadrenia protistrany), že žalobcovia podali vo veci žalobu voči žalovanému Obec N. A., ktorou sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - KNC XXXX/X, XXXX/X vyčlenené geometrickým plánom z parcely KN C č. XXXX, kat. územia N. A., ktoré parcely patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaná Obec N. A. vo vzťahu k podanej žalobe vo vyjadrení doručenom súdu 9.8.2017 uviedla, že nie je pasívne legitimovaná v danom spore. Žalované parcely boli vytvorené z PK parcely XXXX zapísané v pozemno-knižnej vložke 42, teda sporné nehnuteľnosti neboli vytvorené z CKN XXXX vedenej na LV č. XXX. Parcela CKN XXXX sa nachádza mimo miesta ktoré vytyčoval geodet Q. Q.. Zo znalosti miestnych pomerov je zrejmé žalovanej, že predmetné pozemky sú vo vlastníctve rodiny B., resp. iných spoluvlastníkov, ktorí nehnuteľnosti dlhodobo nerušene a pokojne užívali. K sporným nehnuteľnostiam nie sú založené LV z dôvodu konania zápisu ROEP v obci N. A..

6. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery strán sporu, ak je to potrebné. Predpokladom jeho nariadenia je existencia právneho vzťahu a osvedčenie skutočnosti, že právo z tohto právneho vzťahu je ohrozované alebo porušované. Na nariadenie neodkladného opatrenia je teda potrebné, aby žalovaní osvedčili potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov a samotnú danosť práva (nároku). Osvedčenie dôvodnosti indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia (žalobcami). Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti, pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia však musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Výpočet povinností a obmedzení je v ust. § 325 ods. 2 CSP formulovaný demonštratívne, v praxi je nevyhnutné vyhábať sa všeobecnej rovine formulácie neodkladného opatrenia. V danom prípade je povinnosťou samotných žalovaných v konaní zastúpených právnym zástupcom konkretizovať povinnosti a obmedzenia ad hoc ( zákaz vec previesť, scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť právami tretích osôb a podobne). Všeobecná formulácia by mohla viesť k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby.

8. Ust. § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti strane sporu. Nemožno však ani vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ak má byť uložená povinnosť alebo obmedzenie niekomu inému. Súd dospel k záveru, že o takýto prípad ide i teraz, nakoľko preukázané prebieha spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalobcov voči žalovanej Obec N. A., predmetom ktorej žaloby je okrem iných i parcela - CKN XXXX/X - ostatné plochy o výmere 105 m<sup>2</sup>, ktorého vlastnícke právo aktuálne svedčí v prospech Obce N.Á. A. a ktorá parcela má byť súčasťou parcely CKN č. XXXX - ostatné plochy o výmere 802 m<sup>2</sup> evidovanej na LV č. XXX.

9. Súd mal z listu vlastníctva predloženého žalobcom preukázané, že na LV č. XXX kat. územia N. A. je zapísaná parcela C KN č. XXXX, ktorá je vo vlastníctve Obce N. A., ktoré parcelu nadobudla obec protokolom o delimitácii pozemkov č. XXX/XX, dopĺňujúca delim., kúpna zmluva M. XXXX/XX zo dňa 20.11.1995 a i. Podľa informácií na liste vlastníctva titulom nie je zápis v rámci ROEP. Žalobcovia v návrhu tvrdili, že žalovaná si dala parcelu zapísať a zamerať v roku 2016 v rámci ROEP-u. Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu tvrdili, že žalovaní v rade 1 a 2 majú uskladnené drevo na ich pozemku a to na parcele CKN č. XXXX/X, ktorá bola vytvorená z parcely P KN č. XXXX a ktorá má byť totožná s parcelou C KN č. XXXX, ktorá je vo vlastníctve Obce N. A..

10. Podľa geometrického plánu predloženého spoločne s návrhom je zrejmé, že z PKN parcely XXXX evidovanej v pozemno-knižnej vložke č. XX bola novovytvorená parcela č. XXXX/X o výmere 105 m<sup>2</sup>. V pozemkovej knihe nie je vedená výmera parcely č. XXXX v m<sup>2</sup>. Žalovaní v spore preukazovali, že nadobudli predmetné parcely na základe uzatvorených dohôd zo dňa 8.8.1984 a 29.6.1989, pričom bolo preukázané, že predmetom týchto dohôd bolo odkúpenie podielov pôvodných podielových spoluvlastníkov nehnuteľností - parcel v stave EN č. XXXX, XXXX a XXXX. V spore však

žiadnym spôsobom nie je preukázaná identifikácia parciel a to či parcela evidovaná v pozemno-knižnej vložke č. XX ako PKN - XXXX bola tvorená z parciel evidovaných ako Z. XXXX, XXXX a XXXX a či tieto parcely aktuálne zodpovedajú parcele C KN č. XXXX, ktorá je vlastnícky vedená na Obec N. A. alebo inej parcele. Z predložených fotografií je zrejmé zloženie dreva na „pozemku“. Súd však nemá osvedčené, že reálne ide o pozemok, ktorý má patriť do vlastníctva žalobcov o ktorý pozemok je aktuálne vedený súdny spor vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/30/2017. Právo na ochranu vlastníctva svedčí vlastníčkovi a za danej dôkaznej situácie súd toto preukázané nemal a preto súd žalovaným v rade 1 a 2 povinnosť navrhovanú žalobcami neuložil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca ( § 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.