

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207826
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317207826.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. U., narodeného XX. A. XXXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky A. Q., narodenej XX. Z. XXXX, trvale bytom C., Z. C. XX, a otca X. U., narodeného XX. U. XXXX, trvale bytom T., K. X, prechodne bytom T., A. XX, toho času bytom C. C., C. X, právne zastúpeného JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom AK Zvolen, Bystrický rad 77, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletý X. U., narodený XX. A. XXXX sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/224/2017 z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca X. U., narodeného XX. U. XXXX.

II. Matka maloletého A. Q., narodená XX. Z. XXXX je na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/224/2017 p o v i n á platiť na maloletého výživné vo výške 27,32 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého X. U., narodeného XX. U. XXXX.

III. Maloletý X. U., narodený XX. A. XXXX bude na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/224/2017 navštevovať Základnú školu na ulici Hrnčiarska 1, Zvolen.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 28.11.2017 sa otec maloletého domáha, aby súd na čas právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, zaviazal matku maloletého prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného a nariadil, že maloletý bude navštevovať Základnú školu na ulici Hrnčiarska 1, Zvolen. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/210/2017 sa návrhom zo dňa 09.10.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Proti zamietavému rozhodnutiu otec odvolanie nepodal, nakoľko mu maloletý v tom čase avizoval, že po tom, ako otec tento návrh podal, došlo k zlepšeniu situácie doma a to tak, že matka s partnerom sa doma tvárili, že sa u nich alkohol nepožíva.

2. Maloletý aj pozoroval, že matka nie je opitá, ale videl, že jej partner aj naďalej požíva alkoholické nápoje v podstate celé popoludnie od kedy prišiel z práce až do večera a to aj s kamarátmi, ktorých si po práci vodil domov takmer denne. Matka s nimi ale za stolom, ako to bolo pred podaním návrhu neseďavala, tvárila sa, že ona nepije. Táto zdanlivo zlepšená situácia v domácnosti matky a jej partnera trvala len približne dva týždne. Maloletý začal badať, že matka je opäť pod vplyvom alkoholu, že aj keď sa tvári, že s návštevou nepije, alkohol požíva. Podozrenie sa zväčšilo, keď si matka z pohára, ktorý

mala na kuchynskej linke a tvrdila, že je naplnený vodou, odpila, naplo ju na vracanie a utekala na záchod. Maloletý, keď to videl, zobral pohár, ovoňal ho a zistil, že v ňom bol naliaty takmer doplna čistý biely alkohol. Keď sa matky spýtal, či sa môže z pohára napiť, keďže v ňom má vodu, ona odpovedala, že nemôže.

3. V tom čase sa stala aj taká situácia, že keď maloletý prišiel domov zo školy, jeho maloletá sestra H. mu spod paplóna na válende vytiahla fľašu vody. Táto válenda je jednolôžkom, na ktorom spávajú obe maloleté deti a inú posteľ v izbe nemajú. Maloletá mu povedala, že keď si bola vytiahnuť tepláky z práčky, tak v práčke nahmatala túto fľašu, ktorú skryla pod paplón. Maloletý predtým sestre povedal, že keď nájde niekde fľašu, tak mu to má povedať. V tom čase maloletý náhodne nachádzal fľaše od alkoholu aj na iných miestach, napríklad za sedacou súpravou, za košom na prádlo. Maloletý po tom, ako všetky tieto fľaše našiel v priebehu troch dní, matke povedal, že ani nemusí schovávať to, že pije alkohol, a že sú fľaše po celom byte a je to ešte horšie, ako keď pijú normálne za stolom. Matka po tomto rozhovore začala opäť buď s partnerom od popoludnia do večera sami alebo s kamarátmi piť a fajčiť rovnako ako predtým, pitie alkoholu je na dennom poriadku, návštevy sú u nich takmer denne, či je pracovný týždeň alebo víkend. Cez víkend k nim chodia návštevy hocikedy, a to aj od rána a zdržia sa niekedy dokonca až do nasledujúceho alebo aj viac po sebe nasledujúcich dní. Takto na gauči spáva niekedy naraz aj 5 ľudí, a to matka, jej partner a aj traja ich kamaráti. Títo kamaráti sú vždy muži. Rovnako netrvalo ani dva týždne, čo sa matka s partnerom snažili zdržiavať sa hádok.

4. Maloletý po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej, mal doma ťažkú situáciu, pretože mu približne na dva týždne matka s partnerom zobrali telefón a on sa s otcom kontaktoval iba prostredníctvom telefónu triednej učiteľky, spolužiaka, príp. suseda. Maloletý sa dožadoval vrátenia telefónu, musel si ale dať preč kód, aby ho matka mohla kontrolovať. Matka s partnerom sa začali k maloletému zle správať, hrubo a vulgárne mu nadávali, matka maloletého aj prefackala, jej partner zakázal maloletému sprchovať sa častejšie ako raz za týždeň. Situácia bola pre maloletého miestami tak neznesiteľná, že maloletý sa dvakrát po škole dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej aj ako „úrad“), aby poprosil pracovníčky úradu, aby konanie vo veci samej urýchlili, lebo on to už doma nevie vydržať, o uvedenom bol spísaný úradný záznam. Situácia doma sa ešte zhoršila, nakoľko sa o oznámení od pracovníčok úradu dozvedela matka a jej partner a obaja na maloletého kričali a nadávali mu ešte viac. Rovnako bol maloletý trikrát za triednou učiteľkou, ktorá následne o tom, čo jej povedal, urobila oznámenie na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

5. Otec poukázal na skutočnosti odohrajúce sa dňa 03.11.2017, kedy maloletý prišiel domov zo školy, ale dnu sa nedostal, lebo nik nebol doma. Matka maloletému zavolať s tým, že sú na oslave, za chvíľu prídu, že ich má počkať. Maloletý uviedol, že matka bola podľa reči zjavne opitá. Na to maloletý stretol známeho, ktorý ho zobral k sebe domov na Sihlu, zavolať matke maloletého a následne mu bolo povedané, že matka sa so susedom dohodla, že maloletého zoberie k sebe, a že večer prídu po neho. Po maloletého v ten večer nik neprišiel, matka maloletému ani susedovi nezavolať, sused maloletému povedal, že mu ustelie a bude maloletý spať u neho. Na druhý deň, t.j. v sobotu, sused maloletému povedal, že sa dohodol s matkou, že privedie maloletého domov autobusom, sused maloletého odprevadil až pred dom a zároveň uskutočnil u matky a jej partnera návštevu tak, ako u neho býva zvykom.

6. Rovnako otec poukázal na to, že piatok dňa 24.11.2017 si po maloletú sestru maloletého podvečer prišiel jej otec, pričom matka spala opitá, lebo už od štvrtku s kamarátmi doma pili celý čas. Maloletý keďže vedel, že si po jeho maloletú sestru príde jej otec, obliekol ju, zbalil jej veci, a keď otec maloletej sestry zaklopal na dvere, maloletý sa vybral odprevadiť maloletú sestru, avšak matkin partner mu povedal, že má zmiznúť do izby. Maloletý mu na to povedal, že sa chce so sestriným otcom porozprávať, mal na mysli, že mu povie, čo jej zbalil, a že sa ho ešte spýta, či jej nemá dať ešte niečo iné. To mu matkin partner nedovolil a chytil ho za ruku a hodil do izby o zem, z čoho má maloletý na kolene malú modrinu. Maloletý si len umyl zuby a šiel si ľahnúť.

7. V sobotu dňa 25.11.2017 sa maloletý ráno zobudil, išiel sa naraňajkovať, pričom od predchádzajúceho večera boli u nich dvaja kamaráti matkinho partnera, ktorí tam aj spali. Maloletý išiel raňajky jesť do svojej izby, počas jedenia sa roztvorili dvere a bez akéhokoľvek predchádzajúceho podnetu mu matkin partner začal nadávať do buzerantov a pod. Maloletý matke povedal, že ide nachovať šteňatá, keď videl susedu, napadlo mu, že pôjde k nim a zavolá odtiaľ otcovi, ktorému sa postťažoval na to, čo sa odohralo

doma, otcovi povedal, že sa doma bojí byť a či ho susedina dospelá dcéra môže zaviesť do Banskej Bystrice. Po tom, ako prišiel maloletý za otcom, vyjadril sa, že nechce ísť naspäť, k matke sa nevráti, ani keď by mu to ktokoľvek prikázal a išiel by k nej, len, keď by ho tam odniesli. Maloletý mal z celej situácie veľký stres a žalúdočné potiaže, otec s ním išiel dňa 27.11.2017 k lekárovi a zostal s ním na OČR. Otec poukázal na to, že problém je so školou, pretože maloletý nebude neschopný chodiť do školy dlhšie ako týždeň a bude potrebné, aby nastúpil do školy, ale nakoľko je maloletý zverený matke, má obavu, že matka príde po maloletého do školy a odtiaľ ho odvedie.

8. Konajúc o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámením sa s ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého, a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Maloletý je narodený mimo manželstva. Jeho matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k C. Q., nar. XX.XX.XXXX a k maloletej H. E., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej F. U., nar. XX.XX.XXXX a k maloletému Z. U., nar. XX.XX.XXXX.

10. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/195/2010-37 zo dňa 05.10.2010 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným 40,- Eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 14PPom/2/2013-11 zo dňa 28.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoPom/2/2013-27 zo dňa 04.12.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým maloletý bol odovzdaný do osobnej starostlivosti otca a jeho matka bola zaviazaná prispievať na neho výživným v minimálnej výške. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 14P/2/2014-96 zo dňa 16.04.2014 zrušil predbežné opatrenie nariadené týmto súdom uznesením č.k. 14PPom/2/2013-11 zo dňa 28.10.2013 a nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Konanie o návrhu otca doručenom Okresnému súdu Zvolen dňa 14.01.2014 na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 14P/2/2014-129 zo dňa 25.04.2014 zastavil, nakoľko otec maloletého svoj návrh zobral späť. Týmto rozsudkom súd zároveň schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým - otec je oprávnený s maloletým sa sýkať každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky a zároveň bolo zvýšené výživné na maloletého zo strany jeho otca na sumu 80,- Eur mesačne. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/210/2017-24 zo dňa 16.10.2017 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mu bol maloletý odovzdaný do starostlivosti, a jeho matka aby bola zaviazaná prispievať na neho výživným v minimálnej výške.

11. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2017 zapísaným pod sp. zn. 8P/224/2017 sa otec maloletého domáha zmeny výchovného prostredia maloletého, keď žiada, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, a aby matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným.

12. V konaní vo veci samej sp. zn. 8P/224/2017 bolo dňa 20.11.2017 vykonané sociálne zisťovanie kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v domácnosti matky. Súd zo správy zistil, že matka so zverením maloletého do starostlivosti otcovi nesúhlasí. Kolízny opatrovník uviedol, že v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého zo strany matky neboli pri sociálnom šetrení zistené žiadne nedostatky. Maloletý pri rozhovore uviedol, že v poslednej dobe sa u nich situácia doma zlepšila. Chodí k nim už aj menej kamarátov matkinho partnera, s ktorými matka s partnerom popíjali. Vtedy mu to vadilo, lebo bol u nich doma hluk a nemohol sa riadne sústrediť na učenie. On je teraz u matky spokojný, ale bojí sa, že sa to bude znova opakovať, keď sa skončí pojednávanie na súde. On je už z celej situácie celkom zmätený a teraz nevie s určitosťou povedať, či by naozaj chcel ísť k otcovi. Uviedol, že keby bol zverený otcovi, školu by nemusel meniť, že by dochádzal každý deň do Brezna. Kolízny opatrovník navrhol, aby bol prizvaný do konania znalec z odboru psychológie za účelom posúdenia, kto z rodičov je pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého vhodnejší, nakoľko rodičia maloletého zastávajú na vec rozdielne názory.

13. Zo žiadosti o prijatie do školy vyplýva, že otec maloletého ako jeden zo zákonných zástupcov maloletého žiadal Riaditeľstvo Základnej školy, Zvolen, Hrnčiarska 1, o prijatie maloletého do 5. ročníka od 04.12.2017. Dňa 27.11.2017 bolo otcovi oznámené, že maloletý môže byť na uvedenú školu prijatý.

14. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 360 ods.1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

25. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

26. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa možno nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Pre nariadenie neodkladného opatrenia stačí osvedčenie skutočností tvrdených v návrhu, nevyžaduje sa preukazovať ich pravdivosť. Vykonaným dokazovaním mal súd za osvedčené, že v posudzovanom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia daný.

27. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, z jej domácnosti dňa 25.11.2017 na vlastnú žiadosť odišiel, pričom sa výslovne vyjadril, že sa k matke vrátiť nechce, museli by ho do jej domácnosti odniesť. Maloletý je chlapcom vo veku 10 rokov, ktorý je rozumovo vyspelý na svoj vek, kolíznemu opatrovníkovi počas sociálneho šetrenia a svojmu otcovi popísal situáciu týkajúcu sa požívania alkoholických nápojov v domácnosti matky bez zásadných rozdielov vo vyjadreniach. Súd nemal dôvod pochybovať o úsudku maloletého, či jeho matka s partnerom popijajú alkohol alebo nie, nakoľko maloletý vedel posúdiť, kedy sa v domácnosti matky alkohol požíval a kedy sa nepožíval. Súd je práveže toho názoru, že maloletý sa pred kolíznym opatrovníkom počas sociálneho zisťovania dňa 20.11.2017 snažil zmierniť situáciu v rodine, keď uviedol, že situácia zlepšila, domov k nim chodí menej návštev ako predtým, nakoľko v období od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia do sociálneho šetrenia vykonaného v rámci

konania vo veci samej maloletý na matke opätovne badal požívanie alkoholu, nachádzal v domácnosti matky poschovávané fľaše od alkoholu, pričom po odtajnení tejto skutočnosti pred matkou, ako vyplýva z predmetného návrhu opätovne dochádzalo k návštevám kamarátov matkinho partnera, počas ktorých stretnutí sa bezvýnimočne požívali alkoholické nápoje. Po vyhrotení situácie v domácnosti matky horeuvedeného dňa sa maloletý rozhodol od matky odísť a prejavil vôľu zostať u otca.

28. Na základe týchto skutočností s dôrazom na záujem maloletého, ktorý je v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa, vždy prvoradý, súd návrhu otca vyhovel a dočasne na čas právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/224/2017 zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca.

29. Z dôvodu dočasného zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, súd zároveň rozhodol o povinnosti matky prispievať na maloletého sumou minimálneho výživného, ktorá v súčasnosti predstavuje 27,32 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Vzhľadom na vek maloletého a na to, že v konaní doposiaľ nebol preukázaný príjem matky, súd považoval sumu minimálneho výživného za sumu zodpovedajúcu sume výživného v nevyhnutnej miere. Matka nebude počas trvania účinkov neodkladného opatrenia oprávnená na prevzatie výživného od otca maloletého a otec maloletého nebude povinný platiť výživné na maloletého určené mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen rozsudkom č.k. 14P/2/2014-129 zo dňa 25.04.2014.

30. O podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa rozhoduje súd iba v prípade nezhody rodičov. Pokiaľ ide o zmenu školského zariadenia maloletého, súd zatiaľ nedisponuje vyjadrením matky, či s uvedenou zmenou súhlasí alebo nie. S poukazom na názorové rozdiely rodičov, mal súd za dôvodné predpokladať, že matka pri dočasnej zmene výchovného prostredia maloletého, nebude súhlasiť ani so zmenou školského zariadenia. Vzhľadom na vzdialenosť miest, v ktorých rodičia maloletého bývajú, resp. otec bude bývať (Brezno - Zvolen) nemožno od maloletého s prihliadnutím na jeho vek žiadať, aby denne navštevoval školu vzdialenú od jeho terajšieho bydliska cca 65 km. Súd poznamenáva, že maloletý sa síce vyjadril, že by dochádzal každý deň do Brezna, súd sa ale nazdáva, že denné dochádzanie do školy o takejto vzdialenosti a späť by sa časom mohlo odraziť na pozornosti maloletého v škole na úkor jeho študijných výsledkov. Preto súd v záujme zachovania plynulej školskej dochádzky maloletého určil, že maloletý bude na čas právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej navštevovať Základnú školu na ulici Hrnčiarska 1, Zvolen.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. a III. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia a vo výroku II. dňom jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).