

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205476  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:8716205476.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu : Prima banka , a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: U. R., S.. XX.XX.XXXX, N. M. J. A., Q. M. U. XXXX/XX, XXX XX Š. o zaplatenie istiny 168,81 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 168,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 28% p.a. zo sumy:

- 445,16 € od 13.11.2013 do 02.01.2014,
- 437,35 € od 03.01.2014 do 25.02.2014,
- 430,14 € od 26.02.2014 do 22.04.2014,
- 347,37 € od 23.04.2014 do 01.07.2014,
- 342,04 € od 02.07.2014 do 03.07.2014,
- 302,58 € od 04.07.2014 do 12.01.2015,
- 298,08 € od 13.01.2015 do 20.02.2015,
- 277,57 € od 21.02.2015 do 14.04.2015,
- 269,14 € od 15.04.2015 do 15.05.2015,
- 255,65 € od 16.05.2015 do 13.07.2015,
- 247,05 € od 14.07.2015 do 20.08.2015,
- 234,72 € od 21.08.2015 do 20.10.2015,
- 255,81 € od 21.10.2015 do 27.11.2015,
- 212,59 € od 28.11.2015 do 14.12.2015,
- 195,12 € od 15.12.2015 do 13.01.2016,
- 179,99 € od 14.01.2016 do 16.03.2016,
- 168,81 € od 17.03.2016 do zaplatenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 16.06.2016, pôvodne na Okresnom súde Poprad sa domáhal od žalovanej zaplatenia 168,81 € s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 28% p.a. z nezaplatennej istiny .

2. Okresný súd Poprad vydal vo veci platobný rozkaz 29.09.2016 proti ktorému v zákonnej lehote bol podaný odpor, v ktorom žalovaná okrem iného namietala miestnu príslušnosť Okresného úradu v Poprade z dôvodu, že od roku 2014 je jej trvalým bydliskom obec A., J. U. V.. Okresný súd Poprad postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušného, pričom tunajší súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Poprad 7C/154/2016-22.
3. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky rozhodol vo veci súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania.
4. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-€.
5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinným dôkazmi, najmä výpisom z účtu, námietkami zo strany žalovanej ktoré uvádzala v odpore proti platobnému rozkazu, vzájomnou komunikáciou strán sporu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:  
Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 07.07.2003 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obch.zák. a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky, zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a vedie účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, čo preukázal predloženými výpismi z účtov ( zmluva o bežnom účte, Všeobecné obchodné podmienky , výpisy z účtu - dôkazy ). Žalobca v žalobe poukázal na to, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti a to tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania a tento nevyrovnala, preto žalobca dňa 12.11.2013 debetný zostatok z účtu previedol na vnútorný pohľadávkový účet banky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Prehľad žalovanou vykonaných úhrad vyplýva z priloženého výpisu pohybov na vnútornom účte. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami v spojení s výveskov úrokových sadzieb je nepovolené prečerpanie účtu úročené úrokom vo výške 28% p.a. Pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania žaloby uhradená v plnej výške a teda s poukazom na takto uvedený skutkový a právny stav veci súd považoval pohľadávku žalobcu za nespornú a preto žalobe vyhovel.
6. Žalovaná vo svojom odpore uviedla, že chce vyrovnať pohľadávku voči žalobcovi a chce uhradiť aj trovy konania ale nie za takých podmienok jednanja s klientom aké s ňou praktizoval žalobca. Nedostala totiž možnosť svoj dlh vyrovnať v splátkach, nedostala žiadne upovedomenie a ani pokus o zmier, ani iné „varovania,, od Prima banky pred podaním návrhu na platobný rozkaz a preto nie je si istá, či tento postup je správny. Zároveň poukázala na vzájomnú komunikáciu so zamestnancami banky. Zároveň poukázala na to , že žalobca od nej si uplatňuje nezmyselné poplatky za vedenie účtu ako aj úroky z omeškania ktoré narastajú každým dňom. Všetky námietky zo strany žalovanej sú právne irelevantné.
7. Výsledkami vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že žalovaná na svojom účte sa dostala do nepovoleného prečerpania, pričom previedol žalobca debetný zostatok z účtu na vnútorný pohľadávkový účet banky a túto pohľadávku si od žalovanej uplatňuje. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že sa dostala do nepovoleného prečerpania , svoj dlh napriek výzvam neuhradila a ani samotná skutočnosť, ak by nebola vyzvaná na úhradu tak, ako to tvrdí, nemá za následok to, že žalobca si svoj dlh nemôže uplatniť súdnou cestou.
8. Výsledkami vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žaloba je dôvodná. Za dôvodnú považoval žalobu aj Okresný súd v Poprade ktorý rozhodol vec vydaním platobného rozkazu. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.
9. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.
10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca v konaní bol v celom rozsahu úspešný a preto súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.
11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník (§ 255 ods. 2 CSP ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave ( § 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.