

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Nt/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010815  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317010815.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a prísediacich Zuzany Bystrianskej a Janky Štulajterovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. 12. 2017 v trestnej veci odsúdenej T. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., H. R. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová, o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdenej, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdenej T. Q., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom H., H. R. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Brezno, vedenej pod sp. zn. 1T/121/2016 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1T/121/2016-654 zo dňa 30. 01. 2017 právoplatného dňa 30. 01. 2017 uznal obžalovanú T. Q. vinnou z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona ako aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaná sa dopustila týchto skutkov od 12. 12. 2015 až do 27. 06. 2016. Za to jej Okresný súd Brezno uložil podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 5, § 41 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka nepodmienečne, pričom na výkon tohto trestu súd T. Q. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V hore uvedenej veci podala odsúdená návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnila rovnako ako aj na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. 12. 2017. Odsúdená nepoprela, že sa dopustila skutkov, za ktoré bola právoplatne odsúdená vo veci Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/121/2016, poukázala však na to, že ich spáchala pod hrozbou násilia zo strany jej manžela. Jej manžel ju nútil, aby robila tieto podvody, vždy bol účastníkom predmetných skutkov, čakal ju vonku v aute, kým ona páchala trestnú činnosť. Ak by tak neurobila, zbil by ju, páčil ju cigaretou a ona sa ho veľmi bála. Priznala, že tieto skutočnosti nikdy neoznámila polícii, a neurobila ani vtedy tak, keď bola v predmetnej veci vo väzbe, aj keď bola mimo dosahu svojho manžela. Aj tak sa ho bála, nakoľko sa jej vyhrážal, navštevoval ju vo väzbe a uisťoval ju, že aby sa nebála, že jej to advokát vybaví. Navyše sa bála, že keby ho udala, že čo by sa s ňou stalo, keby ju prepustili z väzby. Priznala, že predmetné skutky spáchala tak, že ju v aute čakal syn, ale nie manžel, pričom ju však syn nenútil, aby tak konala. Aj tak sa bála muža, že keď neprinesie peniaze, že ju zbije. O týchto všetkých skutočnostiach vedel jej syn, preto žiadala, aby bol vo veci vypočutý, prípadne súd sa oboznámil aj s jej návrhom o rozvod manželstva, kde uviedla všetky tieto skutočnosti.

Senát na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie, a to prečítaním spisu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/121/2016, hlavne rozsudku zo dňa 30. 01. 2017, z ktorého vyplýva, že súd ukladal obžalovanej trest podľa § 194 ods. 3 a § 38 ods. 2, 5 Trestného zákona. Keďže obžalovaná sa opakovane dopustila zločinu podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona sa dolná hranica trestnej sadzby § 194 ods. 3 (3 - 8 rokov) zvyšovala o 1. Súd však obžalovanej podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Trestného zákona mimoriadne znížil

trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby a nakoniec jej uložil trest vo výmere 3,5 roka nepodmienečne, teda na dolnej hranici nezvýšenej trestnej sadzby § 194 ods. 3 Trestného zákona. Ďalej súd z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/32/2017 zo dňa 08. 09. 2017, právoplatným 08. 09. 2017 zistil, že obžalovaná bola uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 7 mesiacov, taktiež za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. e) Trestného zákona, keď zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil spomínaný rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/121/2016 vo výroku o vine, treste ako aj o náhrade škody.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomeru páchatelia.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z hore uvedeného dokazovania vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Brezno, ohľadne ktorého podala odsúdená návrh na povolenie obnovy konania bol zrušený vo výroku o vine a treste a náhrady škody, a to z dôvodu, že Okresný súd Prešov svojím rozsudkom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ukladal odsúdenej spoločný úhrnný trest, nakoľko skutky, za ktoré bola odsúdená právoplatne uznaná vinnou, rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/121/2016 tvorili čiastkové útoky jedného pokračovacieho zločinu podvodu, pričom Okresný súd Prešov sa nezaoberal vinou odsúdenej. Senát sa preto ďalej zaoberal, či dôvody, ktoré uviedla odsúdená na verejnom zasadnutí môžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste, nakoľko sú to nové skutočnosti, ktoré súdu neboli známe pri rozhodovaní. Táto skutočnosť však nemôže odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Odsúdená nepopierala, že spáchala predmetné skutky, uvádzala len to, že ich spáchala v spolupáchateľstve so svojim manželom a pod vplyvom hrozby a nátlaku z jeho strany. Tento dôvod by mohol odôvodňovať iné rozhodnutie o treste, nakoľko tieto skutočnosti by mohli byť považované za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Senát je však názoru, že ani táto skutočnosť nemôže byť dôvod na iné rozhodnutie o treste vzhľadom na to, v akej výmere bol nakoniec obžalovanej trest právoplatne uložený. Okresný súd Brezno ukladal obžalovanej trest podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona (sadzba 3 - 8 rokov), ako aj podľa § 38 ods. 2, 5 Trestného zákona, keďže odsúdená sa opakovane dopustila zločinu, súd jej podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby § 194 ods. 3 Trestného zákona o jednu polovinu, a teda jej mal ukladať trest vo výmere 5,5 roka až 8 rokov. Súd jej však podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Trestného zákona mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby a nakoniec jej uložil trest na dolnej hranici § 194 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3,5 roka. Súdu sa tento trest zdá veľmi priaznivý pre odsúdenú aj vzhľadom na jej predchádzajúcu trestnú činnosť. Odsúdená bola pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Brezno sedemkrát súdne trestaná, pričom dňa 26. 02. 2015 bola podmienečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, pričom jej bola určená skúšobná doba troch rokov, teda sa odsúdená predmetných skutkov dopustila v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia. Súd preto ani nevykonával dokazovanie ohľadne skutočností, ktoré uviedla odsúdená na verejnom zasadnutí, lebo keby aj boli pravdivé, neodôvodňovali by iné rozhodnutie tak o vine ako aj o treste. Senát preto podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.