

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010761
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8318010761.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného L. O., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 138/18/7702 zo dňa 05.11.2018, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. mája 2022 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. O., nar. XX.XX.XXXX I. I. J. Y.,
trvale bytom XXX XX I. J. Y.,
t. č. I. Ú. J. I. Y. Q.M. N. I. K.,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase v dobe od 21.30 hod. dňa 10.01.2018 do rána dňa 11.01.2018 v herni Kolateral na Námestí slobody v Humennom, uviedol do omylu H.Í. G. tým, že jej opakovane ukazoval na svojom mobilnom telefóne potvrdenia o bankovom prevode financií zo svojho bankového účtu na jej bankový účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ako aj SMS správy s potvrdením transakcie, na základe tohto si nechal od H. G. v uvedenej dobe viackrát vyplatiť hotovosť v presne nezistených sumách vo výške od 50,00 do 400,00 eur, pričom v skutočnosti na bankový účet H. G. neboli financie z účtu L. O. pripísané, čím takto seba na škodu cudzieho majetku obohatil a svojím konaním spôsobil H. G. L. E. celkovú škodu vo výške 2.000,00 eur, teda

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že iného uviedol do omylu a na cudzom majetku tak spôsobil malú škodu,

čím spáchal

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súhrnný trest odňatia slobody na 9 (deväť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu

Vranov nad Topľou sp. zn. 2T 65/2020 zo dňa 21. septembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. septembra 2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. I Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného zaplatiť náhradu škody poškodenej H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, Q. E., vo výške 2 000,00 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Trestná vec obžalovaného Ľ. O. bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 24.04.2019 a 11.05.2022 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Hlavné pojednávanie dňa 11.05.2022 bolo po splnení zákonných podmienok vykonané v neprítomnosti obžalovaného.

Poškodená H. G. dňa 24.04.2019 po poučení o svojich právach v zmysle § 46 TP navrhla, aby súd v prípadnom odsudzujúcom rozsudku zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 2.000,00 eur (zhodne ako pri svojom výsluchu v prípravnom konaní).

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 po predpísanom procesnom postupe v zmysle § 257 TP, prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd tak vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Obžalovaný nespochybnil uplatnenú výšku škody.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný uviedol, že je slobodný, bezdetný, pred obmedzením osobnej slobody býval v H.. Brigádnicky vypomáhal kamarátovi.

Pri dokazovaní o treste súd postupom podľa § 269 TP vykonal dokazovanie prečítaním správy o povesti, správy Ľ. Ú. J. I. I., lustrácie v Registri priestupkov MV SR, odpisu registra trestov, trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/32/2018, rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/160/2016 zo dňa 10.10.2018, rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/65/2020, spisového záznamu o zisťovaní stavu spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/68/2018, aktualizovaného odpisu registra trestov a lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

V správe o povesti S. I. J. Y. oznámilo, že obžalovaný nezastáva žiadne verejné funkcie. Nie je vedený záznam v evidencii priestupkov. Je slobodný a bezdetný, iné skutočnosti nie sú mestu známe. Podľa správy Ú. J. I.H. I. M. Ú. J. I. Y. Q. N. K. bol na výkon väzby predvedený dňa 22.05.2018. Správanie bolo v súlade so stanoveným ústavným poriadkom, intertemporálne vzťahy na dobrej úrovni, príkazy príslušníkov zboru plnil bez pripomienok. Dňa 07.06.2018 bol z výkonu väzby preradený do výkonu trestu odňatia slobody, adaptácia bez komplikácií a nedostatkov, správanie a vystupovanie naďalej na požadovanej úrovni. Nebola mu udelená disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. V odpise registra trestov má dvadsaťtri záznamov o odsúdeniach tuzemskými súdmi. V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má od roku 2016 evidovaných dvadsaťosem záznamov o priestupkoch.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/65/2020 zo dňa 21.09.2020 bol Ľ. O. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na deväť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd mu uložil ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov a súčasne zrušil výroky o treste rozhodnutí: trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/32/2018 zo dňa 12.03.2018, rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/160/2016 zo dňa 10.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/10/2019 zo dňa 17.10.2019, trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/63/2019 zo dňa 13.03.2019, trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/5/2019 zo dňa 14.06.2019, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/139/2018 zo dňa 23.01.2020, rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/100/2018 zo dňa 15.04.2020, trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/128/2018 zo dňa 23.04.2020 a rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/119/2017 zo dňa 27.05.2020.

V rámci určovania druhu trestu i jeho výmery pre obžalovaného súd zo zákona zohľadňoval hlavne spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ďalej osobu páchatela, jeho pomery, ale aj možnosti jeho nápravy. U obžalovaného Ľ. O. prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože v tomto konaní ho súd odsudzuje za trestný čin

spáchaný ešte pred tým, ako ho Okresný súd Vranov nad Topľou odsúdil rozsudkom sp. zn. 2T/65/2020 z 21.09.2020 za iné trestné činy - pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktoré mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Keďže trest uložený Okresným súdom Vranov nad Topľou v konaní 2T/65/2020 súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, upustil v tomto konaní od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Poškodená H. G. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom, preto súd rozhodol o povinnosti obžalovaného L. O. nahradiť poškodenú škodu vo výške 2.000,00 eur, t. j. vo výške, ktorá je súčasťou popisu skutku a o ktorej niet pochybností.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.