

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201489
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315201489.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. Q. v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov : T. o zmenu výchovného opatrenia, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletému Q. a matke maloletého dieťaťa s a n a r i a ď u j e výchovné opatrenie: psychologicko-sociálne poradenstvo, ktoré sú povinní absolvovať každý nepárny pondelok v čase od 12.00 hod. do 13.00 hod., v trvaní 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

II. Otec je povinný zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa v stanovený čas na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 8P/211/2009 - 358 zo dňa 15.3.2011 v časti uloženia povinnosti rodičom mal. dieťaťa podrobiť sa intenzívnej rodičovskej terapii a uloženia povinnosti mal. Q. podrobiť sa psychoterapii (výrok I, II).

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice na základe podnetu v konaní 8Em/1/2009 uznesením č.k. 12P/36/2015 - 4 začal bez návrhu konanie vo veci starostlivosti o mal. Q. o zmenu výchovného opatrenia v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. účinného do 30.6.2016.

2. Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 8P/211/2009 - 358 zo dňa 15.3.2011 uložil rodičom mal. dieťaťa povinnosť podrobiť sa intenzívnej rodičovskej terapii v ambulancii
2 12P/36/2015

MUDr. Nadi Kuriačkovej, psychiatrická ambulancia Levice v trvaní šesť týždňov, v rozsahu 2 hodiny týždenne, v dňoch a čase určených MUDr. Kuriačkovou a mal. Q. uložil povinnosť podrobiť sa psychoterapii v súkromnej Špeciálno-pedagogickej poradni PaedDr. Evy Gelányiovej, Levice, počas štyroch týždňov, bezprostredne nasledujúcich po ukončení terapie rodičov, v rozsahu dve hodiny týždenne, v dňoch a čase určených PaedDr. Gelányiovou, s tým, že prvé dva týždne maloletý psychoterapiu absolvuje bez prítomnosti rodičov a nasledujúce dva týždne za prítomnosti matky.

3. Krajský súd v Nitre v exekučnej veci oprávnenej T. proti povinnému T. v konaní o výkon rozhodnutia - styk matky s mal. dieťaťom uznesením č.k. 8CoE/157/2004 - 348 zo dňa 31.10.2014 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým súd zamietol návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia a to rozsudku

Okresného súdu Levice zo dňa 5.6.2008 č.k. 6C/167/2007- 407 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.1.2009 č.k. 8Co/203/2008 - 517, ktorým bol upravený okrem iného styk mal. dieťaťa s matkou. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že zo spisu mal odvolací súd za preukázané, že otec mal. dieťaťa, ktorému bolo vyššie uvedeným rozsudkom uložená povinnosť dieťa na styk s matkou pripraviť, čoho obsahom nie je len formálna príprava spočívajúca v zabalení ošatenia, ale predovšetkým psychická príprava dieťaťa a to pozitívnym smerom na stretnutie s matkou, ktorý rozhodnutie súdu nerešpektuje a ako ďalej konštatoval odvolací súd, v priebehu konania nebolo preukázané, že otec dieťaťa urobil pozitívny krok k realizácii styku a úprave vzťahu matky s mal. dieťaťom a iba formálne prezentuje prípravu dieťaťa na stretnutie s matkou bez vytvorenia reálneho pozitívneho vnímania matky. Odvolací súd v uvedenom uznesení konštatoval, že účelom výchovných opatrení uložených rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 8P/211/2009 - 358 mala byť náprava narušených vzťahov medzi rodičmi a cez nápravu ich vzťahov sa malo pristúpiť k zmene postoja mal. Q. k matke tak, aby sa aj matka mohla spolupodieľať na výchove dieťaťa. Uvedené výchovné opatrenia sa stali však nevykonateľnými, keď MUDr. Kuriačková nebola kompetentná na realizáciu výchovného opatrenia uloženého rodičom a nedošlo ani k realizácii nadväzujúceho výchovného opatrenia uloženého mal. dieťaťu v súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva. Odvolací súd ďalej uviedol, že úlohou súdu za účelom riešenia uvedenej situácie, keď pre vzájomné nedorozumenie a nedostatočnú komunikáciu medzi rodičmi, nedochádza k realizácii styku matky s dieťaťom by mala byť zmena výchovných opatrení tak, aby boli vykonateľné a ich riadny výkon aj realizovaný.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že jej styk s mal. Q. sa naďalej nerealizuje, a ani výchovné opatrenie, ktoré bolo súdom nariadené sa nezrealizovalo, pričom uviedla, že napriek jej snahe nemá žiadne kontakty so synom, pričom sa snažila s dieťaťom skontaktovať, posielala mu SMS správy, na ktoré nereagoval, keďže nebola informovaná ani o študijných výsledkoch mal. Q., ani o jeho aktivitách, navštívila triednu učiteľku na Gymnázium Párovská ulica v Nitre, kde sa dotazovala na syna, pričom triedna učiteľka ju odbila s tým, že otec zakázal podávať informácie o synovi. Uviedla, že vôbec nemala vedomosť o tom, že mal. Q. už nehrá futbal za futbalový klub Nitra, v súčasnosti už je členom futbalového klubu Senica. Až na internete sa o týchto skutočnostiach dozvedela, v škole sa násl. dozvedela o tom, že mal. Q. má individuálny študijný plán. Poznamenala, že taktiež sa bola informovať o zdravotnom stave dieťaťa v ambulancii MUDr. Dzurillu, kde jej bolo povedané, že otec zakázal podávať biologickej matke informácie. Poznamenala, že sa dotazovala aj u kolízneho opatrovníka, akým spôsobom by mohla získať informácie o maloletom, bolo je doporučené podať návrh na súd, ktorým rozhodnutím súdu by bola uložená povinnosť otcovi podávať informácie o mal. , ktorý návrh však nepodala, nakoľko aj keby bolo pozitívne súdne rozhodnutie, otcovi by bola takáto povinnosť zo strany súdu uložená, túto povinnosť by otec

3

12P/36/2015

nerešpektoval. Matka ďalej uviedla, že sa snažila so synom skontaktovať aj prostredníctvom iných osôb, jedenkrát prostredníctvom priateľa sa jej podarilo Q.oručiť list, do tohto vložila aj peniaze, neskôr sa dozvedela, že o tomto liste bol otec mal. informovaný. Poznamenala, že je zrejme, že mal. Q. je naďalej ovplyvňovaný zo strany otca. Vo výpovedi matka ďalej uviedla, že v súčasnosti má dve deti, o tom, že sa jej narodil syn maloletého Q. informovala, na čo jej odpísal, že ho to nezaujíma, keď sa jej narodila dcéra, o tomto už mal. Q. neinformovala, ale maloletý mal o narodení sestry vedomosť. Matka uviedla, že keď sa v meste stretnú s Q., tento ide vždy s otcom, keď ju zbadajú, tak sa schovávajú za regále, z čoho je zrejme, že tento vzťah je až nezdravý. Poznamenala, že mal. Q. nikdy nestrela samého, príp. s kamarátmi, keďže je vždy len v prítomnosti otca.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že nie je pravdou tvrdenie matky, že má táto skutočný záujem kontaktovať so synom, nie je pravdou, že jej to nebolo umožnené z jeho strany, pričom poznamenal, že matka kontaktuje mal. SMS správami asi dvakrát do roka, keď má mal. narodeniny a meniny, počas Vianočných sviatkov. Doznal, že matka poslala maloletému 50 eur na narodeniny, keď mal 15 rokov prostredníctvom učiteľky zo Strednej poľnohospodárskej školy v Leviciach. Tieto peniaze boli maloletému aj odovzdané, maloletý mu peniaze skutočne aj ukázal. Poznamenal, že nie je pravdivé tvrdenie matky, že by v škole, ktorú mal. navštevuje zakázal informovať matku o študijných výsledkoch mal. Q., poznamenal, že o tejto skutočnosti ho informovala triedna učiteľka mal. Q., pričom tejto ukázal rozhodnutie súdu o zverení mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti a učiteľke povedal, že má matku informovať tak, ako to považuje za potrebné. Otec uviedol, že v čase, keď mal. Q. hrával futbal, ešte za futbalový klub Nitra, prišla matka dvakrát na tréning, jedenkrát sa pozerala cez plot, jedenkrát sa

kontaktovala s trénerom. Otec uviedol, že matka má vedomosť, že mal. Q. má individuálny plán, pričom do školy chodí iba jedenkrát týždenne, v pondelok, pričom počas dní školského vyučovania je ubytovaný na private v Senici, s tým, že konzultačné hodiny v rámci individuálneho plánu má mal. v pondelok dopoludnia, násl. do Senice, kde má tréningy, chodí po ukončení konzultačných hodín v pondelok popoludní, do Levíc sa potom vracia až v sobotu, resp. až v nedeľu, keď skončia zápasy. Otec uviedol, že podľa jeho názoru je potrebné v tomto konaní si vypočuť názor dieťaťa, pričom prehlásil, že maloletý sa na matku vôbec nepýta, pričom ani on sám sa na adresu matky nijakým spôsobom nevyjadruje, ani pozitívne, ani negatívne, pričom matka od rozvodu prakticky nepatrí do ich života s maloletým, pričom táto sa nevie zmieriť s tým, že mal. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie matky, že keď sa náhodne stretnú, tak sa so synom schováva za regále, práve naopak, keď matka ide so svojím priateľom, táto sa schováva, vyhýba sa mal. Q.. Uviedol, že v minulosti vždy dieťa na kontakt s matkou riadne pripravil, robené bolo aj šetrenie prostredníctvom kolízneho opatrovníka, avšak stretnutie maloletého s matkou sa nerealizovalo preto, že maloletý odmietal kontakt s matkou. Otec ďalej poznamenal, že podľa jeho názoru na to, aby sa zmenili vzťahy mal. Q. s matkou, musí predovšetkým matka zmeniť svoj prístup.

6. Súd vykonal na pojednávaní výsluch mal. Q., bez prítomnosti rodičov, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že nemá záujem sa s matkou stretávať, pretože táto sa s ním nesnažila ani skontaktovať, asi iba dvakrát do roka mu poslala SMS. Doznal, že matka mu písala prostredníctvom facebooku, že ho ľúbi, avšak matku si násl. na facebooku zablokoval, keďže nemal záujem si s ňou písať. Maloletý uviedol, že keby mu v minulosti bola zavolala, že sa chce s ňou stretnúť, tak by to riešil, nie však cez facebook, uviedol, že nevidí žiadny dôvod, aby sa s matkou stretával, keďže na sebe nič nezmenila, od únosu, ktorý bol ešte v roku 2007. Uviedol, že nevidí žiadny dôvod, aby matke odpustil, poznamenal, že má vedomosť o tom, že matka má ďalšie dve deti, toto ho však nezaujíma, nepovažuje ich za

4

12P/36/2015

svoju rodinu. Uviedol, že matke sa nevyhýba, práve naopak, prišlo mu to tak, že keď sa aj stretli, tak ho matka pozorovala z diaľky. Uviedol, že na mamu nie je nahneváný, berie ju ako normálneho človeka, ktorého nepozná, nikdy nemal potrebu matku kontaktovať, ani nutkanie sa s matkou stretnúť, alebo sa kontaktovať, s tým, že matku mu nechýba, všetko zabezpečuje otec a jeho priateľka, ku ktorej má veľmi dobrý vzťah, zároveň sa vyjadril, že s matkou sa nechce stretnúť ani jedenkrát a myslí si, že matku nebude potrebovať. Uviedol, že k matke nemá žiadny vzťah.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že s poukazom na vyjadrenie mal. Q. má za to, že je potrebné vykonať sociálno-psychologické poradenstvo formou výchovného opatrenia na Referáte poradensko-psychologických služieb do dovŕšenia plnoletosti mal. Q.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že styk mal. Q. s matkou i napriek úprave styku súdom sa nerealizuje. Z dôvodu narušených vzťahov medzi rodičmi ako aj z dôvodu narušených vzťahov medzi matkou a mal. Q. bolo nariadené výchovné opatrenie rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 8P /211/2009 - 358, ktorým bola uložená povinnosť rodičom podrobiť sa intenzívnej rodičovskej terapii a zároveň mal. Q. povinnosť podrobiť sa psychoterapii v súkromnej špeciálno-pedagogickej poradni. Predmetné výchovné opatrenie sa však nerealizovalo a z týchto dôvodov nedošlo predovšetkým k náprave vzťahov medzi mal. Q. a matkou a nedošlo tak ani k realizácii úpravy styku na základe súdneho rozhodnutia. Matka mal. Q. sa snažila s mal. Q. skontaktovať a to prostredníctvom SMS správ a prostredníctvom facebooku, nakoľko takúto komunikáciu považovala za jediný možný spôsob, ako by mohla nadviazať vzťah s mal. Q., bez prípadného zásahu otca. Preukázané bolo z výpovede mal. Q., že tento akýkoľvek kontakt s matkou odmieta, s vyjadrením, že matka mu nechýba, nemá záujem sa s ňou vôbec stretnúť, ani s ňou komunikovať iným spôsobom pričom mal. Q. sám doznal, že matku si zablokoval, keď mu matka písala, avšak sa vyjadril, že matka by v prvom rade mala zmeniť seba s voľným prístupom, s tým, že stále u neho zotrávajú negatívne zážitky z minulosti. Súd má za to, že vzťahy medzi matkou a maloletým sú v súčasnosti naďalej narušené, pričom samotná matka z dôvodu dlhodobých konfliktov s otcom nie je schopná žiadnym spôsobom napraviť zlepšenie vzťahov s mal. Q. a vzájomnú komunikáciu. Súd mal za to, že je potrebné zmeniť už nariadené výchovné opatrenie, ktoré sa nerealizovalo a to nariadením nového výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ a to

formou psychologicko-sociálneho poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb. Súd pri nariadení výchovného opatrenia zohľadňoval záujem mal. dieťaťa a bral do úvahy aj skutočnosť, že mal. Q. v súčasnosti navštevuje Gymnázium v Nitre, kde sa v rámci individuálneho študijného plánu zúčastňuje konzultačných hodín každý pondelok dopoludnia a ďalej zohľadnil, že počas celého pracovného týždňa maloletý sa zdržiava v Senici, kde je registrovaný ako hráč futbalového klubu Senica a kde je ubytovaný v súčasnosti na priváte. Z tohto dôvodu súd nariadil výchovné opatrenie a to sociálno-psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb v Nitre z dôvodu, aby v žiadnom prípade nebol narušený študijný proces mal. dieťaťa ako aj tréningový proces. Matka sa vyjadrila, že i napriek tomu, že nemá bydlisko v okrese Nitra, nebránia jej žiadne prekážky v tom, aby sa tohto sociálno-psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb v Nitre zúčastnila. S poukazom k uvedenému súd tak nariadil výchovné opatrenie podľa § 37

5

12P/36/2015

ods. 2 písm. d/, ktorým nariadil matke a mal. Q. výchovné opatrenie psychologicko-sociálne poradenstvo a to každý nepárny pondelok v čase od 12. do 13 hod. v trvaní troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku, s tým, že zároveň týmto výchovným opatrením uložil otcovi povinnosť zabezpečiť účasť mal. dieťaťa v stanovený čas na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Nitra, s tým, že účelom tohto výchovného opatrenia je napraviť vzájomné vzťahy medzi matkou a mal. Q. a umožniť matke a jej synovi vzájomnú komunikáciu a odbúranie narušených vzťahov za účasti odborného poradenstva.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).