

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200618
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200618.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. J., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov: matky - Y. P., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX X. L. a otca - H. J., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L. XXX, XXX XX V. P., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:
Mení sa rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/3/2017-25 zo dňa 09.02.2017 v časti výživného na maloletého X. J., X.. XX.XX.XXXX tak, že otec H. J. sa z a v ä z u j e platením zvýšeného výživného na maloletého X. J. X.. XX.XX.XXXX zo sumy 85,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
3. Na pojednávaní konanom dňa 11.05.2022 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku, s ktorou kolízny opatrovník vyjadril súhlas.
4. Súd vo veci rozhodol podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), § 24 ods.4 Zákona o rodine, § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, § 78 ods. 3 Zákona o rodine, § 65 ods. 1 Zákona o rodine, § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, § 75 ods. 1 Zákona o rodine.
5. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. S poukazom na ustanovenie § 57 CMP, súd ex offo o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

8. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

9. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Nakoľko sa účastníci na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Voči ostatným výrokom rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa po ich vyhlásení rodičia vzdali práva podať voči nim odvolanie.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej istiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.