

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010334  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714010334.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. decembra 2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Ľudmily Vallušovej a Boženy Budziňákovej v trestnej veci obžalovaného E. F. takto  
r o z h o d o l

### rozhodol:

#### Obžalovaný:

E. F. A. Š. - nar. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. R. V., N.. G.Á. Č.. XXX,  
S. J.,

sa uznáva za vinného  
v bode I. až XII.

- z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

pretože  
v bode I.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. P. dňa 29. 05. 2009 v Poprade uzatvoril E. P. zmluvu o úvere č. XXXXXXXX vo výške 350,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 106,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 456,- € v dvoch pravidelných mesačných splátkach po 228,- €, počnúc dňom 28. 06. 2009 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXX prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A.. K. Z., v ktorej uviedol, že od 01. 04. 2008 bol zamestnaný ako stavebný robotník u zamestnávateľa Stavební a úklidové práce J. J. v Prahe 4, na ul. Trnavská 2794/6 v Českej republike s čistým mesačným príjmom vo výške 495,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu vyhotovil obž. E. F. a teda E. P. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa J. J. zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. 7104599 obž. E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 350,- € za čo dal E. P. odmenu vo výške 70,- € s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nespľácal, čím takto spoločným konaním E. P. C. S.. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 350,- €,

v bode II.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. P. dňa 05. 08. 2009 v Poprade uzatvoril E. P. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 2.700,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 810,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 3.510,- € v dvoch pravidelných mesačných splátkach po 1.755,- €, počnúc dňom 27. 08. 2009 na základe vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A.. K. Z., v ktorej uviedol, že od 01. 04. 2008 bol zamestnaný ako stavebný robotník u zamestnávateľa Stavební a úklidové práce J. J. v Prahe 4, na ul. Trnavská 2794/6 v Českej republike, s čistým mesačným príjmom vo výške 495,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu vyhotovil obž. E. F. a teda E. P. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa J. J. zamestnaný nebol, následne

po uzatvorení zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX obž. E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 2.700,- € za čo dal E. P. odmenu v nezistenej výške s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním E. P. C. S. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 2.700,- €,

v bode III.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. J. dňa 24. 03. 2010 v Poprade uzatvoril E. J. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 800,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 532,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1.332,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 222,- €, počnúc dňom 17. 04. 2010 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A. K. Z., v ktorej uviedol, že od 15. 12. 1994 bol zamestnaný ako traťový robotník u zamestnávateľa Železnice Slovenskej republiky s čistým mesačným príjmom vo výške 402,29 € aj keď vedel, že u svojho zamestnávateľa končí dňa 21. 04. 2010, pričom v tom čase už ani riadne nechodil do práce, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX si poskytnutú sumu 800,- € rozdelili tak, že obž. E. F. si ponechal finančnú hotovosť z úveru v sume 400,- € a ako odmenu odovzdal E. J. sumu vo výške 400,- € s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním E. J. a obž. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 800,- €,

v bode IV.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. J. dňa 22. 03. 2010 v Poprade v predajni OKAY Slovakia, s. r. o., prevádzka Svitská cesta 3, Poprad uzatvoril E. J. prostredníctvom spol. CETELEM Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXX na nákup tovaru z kategórie „hifi systém a TV“ vo výške 726,30 €, ktorý sa zmluvne zaviazal splácať 18 mesiacov mesačnou splátkou vo výške 55,54 € so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 04. 2010, pričom po schválení úveru E. J. hneď na mieste odovzdal tovar obž. E. F.A. za čo od obž. E. F. dostal odmenu v presne nezistenej výške okolo 20,- €, kde v zmysle vzájomnej dohody mal ďalej tento úver splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním uviedli zástupcu spol. CETELEM Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava do omylu a spôsobili jej tak škodu vo výške najmenej 726,30 €,

v bode V.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s H. H. dňa 08. 04. 2010 v Poprade uzatvoril H. H. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 800,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 532,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1.332,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 222,- €, počnúc dňom 18. 05. 2010 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX, prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A. K. Z., v ktorej uviedol, že od 15. 02. 2010 bol zamestnaný ako robotník u zamestnávateľa L. H.š - L.M.C., sídlom Levočská 212/10, Poprad s čistým mesačným príjmom vo výške 490,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu zabezpečil obž. E. F. a teda H. H. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa L. H. - L.M.C. zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX obž. E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 800,- € za čo dal H. H. odmenu vo výške 80,- € s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním H. H. a obž. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 800,- €,

v bode VI.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode so B. G. dňa 08. 07. 2010 v Poprade uzatvorila B. G. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 800,- €, v ktorej sa zaviazala splácať úver spolu s poplatkom v sume 532,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1.332,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 222,- €, počnúc dňom 17. 08. 2010 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A. K. Z., v ktorej uviedla, že od 10. 03. 2008 bola zamestnaná na úprave pánskych odevov u zamestnávateľa Svittex, s. r. o., sídlom Mierova 1, Svit s čistým mesačným príjmom vo výške 290,- €, s tým, že v zmysle dohody bude tento úver splácať obž. E. F. zo Spišskej Teplice, pričom obž. E. F. aj sám prevzal sumu z poskytnutého úveru vo výške 800,-

€ a ako odmenu B. G. odovzdal sumu vo výške 100,- €, avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním B. G. C. S.. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 800,- €,

v bode VII.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s H. P. dňa 05. 08. 2009 v Poprade uzatvoril H. P. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 2.700,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 810,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 3.510,- € v dvoch pravidelných mesačných splátkach po 1.755,- €, počnúc dňom 28. 08.2009 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX, prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A.. K. Z., v ktorej uviedol, že od 02. 11. 2008 bol zamestnaný ako robotník u zamestnávateľa Družstvo Birk, V Úžlabině 1490/70, Praha, Česká republika s čistým mesačným príjmom vo výške 680,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu zabezpečil obž. E. F. a teda H. P. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa Družstvo Birk zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. 701000044 obž. E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 2.700,- € za čo dal H. P. odmenu vo výške cca. 20,- € s tým, že podľa ich dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak z poskytnutého úveru bola splatená iba suma 25,- € a ďalej poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním H. P. C. S.. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 2.700,- €,

v bode VIII.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. H. dňa 22. 07. 2011 v pobočke VÚB, a. s. na ul. Mnoheľovej 9 v Poprade uzatvorila C. H. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX1 na sumu 3.300,- €, za účelom investície do nehnuteľnosti, so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Bratislava zastúpenou manažérom predaja A.. R. H. a poradcom klienta R. L., v ktorej sa C. H. zaviazala splácať úver 36 mesiacov s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 119,55 €, pričom C. H. do Žiadosti o flexipôžičku - na investíciu do nehnuteľnosti č. XXXXXXXXXXXXXXXX uviedla čistý mesačný príjem vo výške 583,85 € čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko k výške príjmu doložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo Sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, ktoré jej zabezpečil obž. E. F., následne po schválení úveru peniaze z úveru vo výške 3.300,- € odovzdala obž. E. F., za čo obdržala od obž. E. F. odmenu vo výške 1.000,- €, v zmysle vzájomnej dohody mal ďalej tento úver splácať obž. E. F., avšak z úveru boli uhradené len 4 mesačné splátky, ďalšie splátky už uhrádzané neboli, čím takto spoločným konaním C. H. C. S.. E. F. vylákali od Všeobecnej úverovej banky, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 4.303,80 €,

v bode IX.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. H. dňa 23. 11. 2011 v pobočke Tatra banky, a. s. na Teplickej ceste č. 3 v Poprade uzatvorila C. H. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského bezúčelového úveru č. XX-XXXXXXXXXX na sumu 7.000,- € s Tatra bankou, a. s., Bratislava zastúpenou finančným poradcom U. K. C. H. J., v ktorej sa C. H. zaviazala splácať úver 72 mesiacov s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 137,09 €, pričom C. H. pri uzatváraní Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo Sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ako aj sfaľšovaný platobný doklad SIPO a sfaľšované potvrdenie o výplate dôchodku, kde tieto doklady jej zabezpečil obž. E. F., následne po schválení úveru peniaze z úveru vo výške 7.000,- € odovzdala obž. E. F., za čo obdržala od obž. E. F. odmenu vo výške 2.000,- €, a v zmysle vzájomnej dohody mal ďalej tento úver splácať obž. E. F., avšak úver nikto nesplácal, čím takto spoločným konaním C. H. C. S.. E. F. vylákali od Tatra banky, a. s., Hodžovo námestie 3, Bratislava úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške najmenej 9.870,48 €,

v bode X.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode so B. V. dňa 29. 09. 2011 v Poprade uzatvorila B. V. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 600,- €, v ktorej sa zaviazala splácať úver spolu s poplatkom vo výške 396,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 969,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 166,- €,

počnúc dňom 26. 10. 2011 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, IČO 35807598 A.. K. Z., v ktorej uviedla, že od 07. 12. 2010 bola zamestnaná u zamestnávateľa Svittex, s. r. o., Mierova 1, Svit s čistým mesačným príjmom vo výške 380,- €, s tým, že v zmysle dohody bude tento úver splácať obž. E. F. zo Spišskej Teplice, pričom obž. E. F. aj sám prevzal sumu z poskytnutého úveru vo výške 600,-€ a ako odmenu B. V. odovzdal sumu vo výške 5,- €, avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním B. V. a obž. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 600,- €,

v bode XI.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s K. B. dňa 22. 05. 2012 v Poprade uzatvorila K. B. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 450,- €, v ktorej sa zaviazala splácať úver spolu s poplatkom vo výške 326,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 776,- € v ôsmich pravidelných mesačných splátkach po 97,- €, počnúc dňom 20. 06. 2012 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXŽ u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, IČO 35807598 A.. K. Z., v ktorej uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo Sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 9.12.2011 o navýšení výsluhového dôchodku a sfaľované potvrdenie o výplate dôchodku v sume 430,70 € zo dňa 16.5.2012, kde uvedené písomné podklady predložené k žiadosti o úver sa nezakladali na pravde, nakoľko K. B. nikdy nebola poberateľkou výsluhového dôchodku, pričom predmetné rozhodnutie Sociálnej poisťovne a potvrdenie o výplate dôchodku menovanej vyhotovil obž. E. F. s tým, že v zmysle dohody po poskytnutí úveru bude tento splácať obž. E. F., ktorý aj sám prevzal sumu z poskytnutého úveru vo výške 450,-€ a ako odmenu K. B. odovzdal sumu vo výške 30,- €, avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním K. B. a obž. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 450,- €,

v bode XII.

- C. H. dňa 28. 11. 2011 v pobočke Tatrabanky, a. s. č. 108 v Poprade podala Žiadosť o vydanie a používanie kreditných kariet pre č. zmluvy XX-XXXXXXXXXX na základe ktorej jej bola dňa 08. 12. 2011 poskytnutá kreditná karta VISA číslo XXXX XXXX XXXX XXXX s úverovým rámcom 650,- € aktívna od 08. 12. 2011 a zrušená bankou dňa 26. 05. 2012, pričom C. H. pri uzatváraní žiadosti uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ako aj sfaľovaný platobný doklad SIPO a sfaľované potvrdenie o výplate dôchodku, pričom tieto doklady jej zabezpečil obž. E. F., po vydaní kreditnej karty VISA číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vyčerpala jej úverový rámec, avšak predpísané splátky úverového rámca splácané neboli, čím takto C. H. s pomocou obž. E. F. vylákala od Tatra banky, a. s., Hodžovo námestie 3, Bratislava úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobil jej škodu vo výške najmenej 650,- €,

t e d a

v bode I. až XII.

- spoločným pokračujúcim konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom v bode XII. poskytol inému pomoc na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu a to zadovážením prostriedkov.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienenečne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere

5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona mu zároveň u k l a d á zákaz stretávať sa s E. P., X.. XX.XX.XXXX, E. J., X.. XX.X.XXXX, B. G. X.. XX.XX.XXXX, H. P.F., X.. XX.X.XXXX, C. H., X.. XX.XX.XXXX, B. V., X.. XX.XX.XXXX C. K. B., X.. XX.XX.XXXX - osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu zároveň u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom na Panenskej 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie č. 3, 810 11 Bratislava, IČO: 00 686 930 a Všeobecnú úverovú banku, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155 o d k a z u j e s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného E. F. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad obžalobu pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bode I. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. P. dňa 29. 05. 2009 v Poprade uzatvoril E. P. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX vo výške 350,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 106,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 456,- € v dvoch pravidelných mesačných splátkach po 228,- €, počnúc dňom 28. 06. 2009 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXX prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A.. K. Z., v ktorej uviedol, že od 01. 04. 2008 bol zamestnaný ako stavebný robotník u zamestnávateľa Stavební a úklidové práce J. J. v Prahe 4, na ul. Trnavská 2794/6 v Českej republike s čistým mesačným príjmom vo výške 495,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu vyhotovil E. F. a teda E. P. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa J. J. zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. 7104599 E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 350,- € za čo dal E. P. odmenu vo výške 70,- € s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním E. P. C. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 350,- €, v bode II. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. P. dňa 05. 08. 2009 v Poprade uzatvoril E. P. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 2.700,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 810,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 3.510,- € v dvoch pravidelných mesačných splátkach po 1.755,- €, počnúc dňom 27. 08. 2009 na základe vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A.. K. Z., v ktorej uviedol, že od 01. 04. 2008 bol zamestnaný ako stavebný robotník u zamestnávateľa Stavební a úklidové práce J. J. v Prahe 4, na ul. Trnavská 2794/6 v Českej republike, s čistým mesačným príjmom vo výške 495,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu vyhotovil E. F. a teda E. P. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa J. J. zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 2.700,- € za čo dal E. P. odmenu v nezistenej výške s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním E. P. C. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 2.700,- €, v bode III. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E.X. J. dňa 24. 03. 2010 v Poprade uzatvoril E. J. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 800,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 532,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1.332,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 222,- €, počnúc dňom 17. 04. 2010 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A.. K. Z., v ktorej uviedol, že od 15. 12. 1994 bol zamestnaný ako traťový robotník u zamestnávateľa Železnice Slovenskej republiky s čistým mesačným príjmom vo výške 402,29 € aj keď vedel, že u svojho zamestnávateľa končí dňa 21. 04. 2010, pričom v tom čase už ani riadne nechodil do práce, následne po uzatvorení Zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX si

poskytnutú sumu 800,- € rozdelili tak, že E. F. si ponechal finančnú hotovosť z úveru v sume 400,- € a ako odmenu odovzdal E. J. sumu vo výške 400,- € s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním E. J. C. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 800,- €, v bode IV. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. J. dňa 22. 03. 2010 v Poprade v predajni OKAY Slovakia, s. r. o., prevádzka Svitská cesta 3, Poprad uzatvoril E. J. prostredníctvom spol. CETELEM Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXX na nákup tovaru z kategórie „hifi systém a TV“ vo výške 726,30 €, ktorý sa zmluvne zaviazal splácať 18 mesiacov mesačnou splátkou vo výške 55,54 € so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 04. 2010, pričom po schválení úveru E. J. hneď na mieste odovzdal tovar E. F. za čo od E. F. dostal odmenu v presne nezistenej výške okolo 20,- €, kde v zmysle vzájomnej dohody mal ďalej tento úver splácať E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním uviedli zástupcu spol. CETELEM Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava do omylu a spôsobili jej tak škodu vo výške najmenej 726,30 €, v bode V - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s H. H. dňa 08. 04. 2010 v Poprade uzatvoril H. H. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX vo výške 800,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 532,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1.332,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 222,- €, počnúc dňom 18. 05. 2010 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXX, prostredníctvom mandatára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A.. K. Z., v ktorej uviedol, že od 15. 02. 2010 bol zamestnaný ako robotník u zamestnávateľa L. H. - L.M.C., sídlom Levočská 212/10, Poprad s čistým mesačným príjmom vo výške 490,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu zabezpečil E. F. a teda H. H. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa L. H. - L.M.C. zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 800,- € za čo dal H. H. odmenu vo výške 80,- € s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním H. H. C. E.Á. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 800,- €, v bode VI. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode so B. G. dňa 08. 07. 2010 v Poprade uzatvorila B. G. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX vo výške 800,- €, v ktorej sa zaviazala splácať úver spolu s poplatkom v sume 532,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1.332,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 222,- €, počnúc dňom 17. 08. 2010 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXX u mandatára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A.. K. Z., v ktorej uviedla, že od 10. 03. 2008 bola zamestnaná na úprave pánskych odevov u zamestnávateľa Svittex, s. r. o., sídlom Mierova 1, Svit s čistým mesačným príjmom vo výške 290,- €, s tým, že v zmysle dohody bude tento úver splácať E. F. zo Spišskej Teplice, pričom E. F. aj sám prevzal sumu z poskytnutého úveru vo výške 800,- € a ako odmenu B. G. odovzdal sumu vo výške 100,- €, avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním B. G. C. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 800,- €, v bode VII - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s H. P. dňa 05. 08. 2009 v Poprade uzatvoril H. P. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX vo výške 2.700,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 810,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 3.510,- € v dvoch pravidelných mesačných splátkach po 1.755,- €, počnúc dňom 28. 08. 2009 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXX, prostredníctvom mandatára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A.. K. Z., v ktorej uviedol, že od 02. 11. 2008 bol zamestnaný ako robotník u zamestnávateľa Družstvo Birk, V Úžlabině 1490/70, Praha, Česká republika s čistým mesačným príjmom vo výške 680,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu zabezpečil E. F. a teda H. P. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa Družstvo Birk zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 2.700,- € za čo dal H. P. odmenu vo výške cca. 20,- € s tým, že podľa ich dohody predmetný úver mal splácať E. F., avšak z poskytnutého úveru bola splatená iba suma 25,- € a ďalej poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním H. P. C. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 2.700,- €, v bode VIII. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. H. dňa 22. 07. 2011 v pobočke VÚB, a. s. na ul. Mnoheľovej 9 v Poprade uzatvorila C. H. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. OXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 3.300,- €, za účelom investície do nehnuteľnosti, so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Bratislava zastúpenou manažérom predaja A.. R. H. a poradcom klienta R. L., v ktorej sa C. H. zaviazala splácať úver 36 mesiacov s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 119,55

€, pričom C. H. do Žiadosti o flexipôžičku - na investíciu do nehnuteľnosti č. 0XXXXXXXXXXXXXXXXX uviedla čistý mesačný príjem vo výške 583,85 € čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko k výške príjmu doložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo Sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, ktoré jej zabezpečil E. F., následne po schválení úveru peniaze z úveru vo výške 3.300,- € odovzdala E. F., za čo obdržala od E. F. odmenu vo výške 1.000,- €, v zmysle vzájomnej dohody mal ďalej tento úver splácať E. F., avšak z úveru boli uhradené len 4 mesačné splátky, ďalšie splátky už uhrádzané neboli, čím takto spoločným konaním C. H. C. E. F. vylákali od Všeobecnej úverovej banky, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 4.303,80 €, v bode IX. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. H. dňa 23. 11. 2011 v pobočke Tatra banky, a. s. na Teplickej ceste č. 3 v Poprade uzatvorila C. H. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského bezúčelového úveru č. XX-XXXXXXXXXX na sumu 7.000,- € s Tatra bankou, a. s., Bratislava zastúpenou finančným poradcom U. K. C. H. J., v ktorej sa C. H. zaviazala splácať úver 72 mesiacov s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 137,09 €, pričom C. H. pri uzatváraní Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo Sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ako aj sfaľšovaný platobný doklad SIPO a sfaľšované potvrdenie o výplate dôchodku, kde tieto doklady jej zabezpečil E. F., následne po schválení úveru peniaze z úveru vo výške 7.000,- € odovzdala E. F., za čo obdržala od E. F. odmenu vo výške 2.000,- €, a v zmysle vzájomnej dohody mal ďalej tento úver splácať E. F., avšak úver nikto nesplácal, čím takto spoločným konaním C. H. C. E. F. vylákali od Tatra banky, a. s., Hodžovo námestie 3, Bratislava úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške najmenej 9.870,48 €, v bode X. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode so B. V. dňa 29. 09. 2011 v Poprade uzatvorila B. V. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 600,- €, v ktorej sa zaviazala splácať úver spolu s poplatkom vo výške 396,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 969,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 166,- €, počnúc dňom 26. 10. 2011 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXXX u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, IČO 35807598 A.. K. Z., v ktorej uviedla, že od 07. 12. 2010 bola zamestnaná u zamestnávateľa Svitex, s. r. o., Mierova 1, Svit s čistým mesačným príjmom vo výške 380,- €, s tým, že v zmysle dohody bude tento úver splácať E. F. zo Spišskej Teplice, pričom E. F. aj sám prevzal sumu z poskytnutého úveru vo výške 600,-€ a ako odmenu B. V. odovzdal sumu vo výške 5,- €, avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním B. V. C. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 600,- €, v bode XI. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s K.Ž. B. dňa 22. 05. 2012 v Poprade uzatvorila K. B. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 450,- €, v ktorej sa zaviazala splácať úver spolu s poplatkom vo výške 326,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 776,- € v ôsmich pravidelných mesačných splátkach po 97,- €, počnúc dňom 20. 06. 2012 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXXXŽ u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, IČO 35807598 A.. K. Z., v ktorej uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo Sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 9.12.2011 o navýšení výsluhového dôchodku a sfaľšované potvrdenie o výplate dôchodku v sume 430,70 € zo dňa 16.5.2012, kde uvedené písomné podklady predložené k žiadosti o úver sa nezakladali na pravde, nakoľko K. B. nikdy nebola poberateľkou výsluhového dôchodku, pričom predmetné rozhodnutie Sociálnej poisťovne a potvrdenie o výplate dôchodku menovanej vyhotovil E. F. s tým, že v zmysle dohody po poskytnutí úveru bude tento splácať E. F., ktorý aj sám prevzal sumu z poskytnutého úveru vo výške 450,-€ a ako odmenu K.U. B. odovzdal sumu vo výške 30,- €, avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním K. B. C. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 450,- €, pričom uvedeným konaním spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 24.725,58 €, v bode XII. - po tom, čo C. H. dňa 28. 11. 2011 v pobočke Tatrabanky, a. s. č. 108 v Poprade podala Žiadosť o vydanie a používanie kreditných kariet pre č. zmluvy XX-XXXXXXXXXX na základe ktorej jej bola dňa 08. 12. 2011 poskytnutá kreditná karta VISA číslo XXXX XXXX XXXX XXXX s úverovým rámcom 650,- € aktívna od 08. 12. 2011 a zrušená bankou dňa 26. 05. 2012, pričom C. H. pri uzatváraní žiadosti uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ako aj sfaľšovaný platobný doklad SIPO a sfaľšované potvrdenie o výplate dôchodku, pričom tieto doklady jej zabezpečil E. F., po vydaní kreditnej karty VISA číslo XXXX XXXX XXXX vyčerpana jej úverový rámec, avšak predpísané splátky úverového rámca splácané

neboli, čím takto C. H. s pomocou E. F. vylákala od Tatra banky, a. s., Hodžovo námestie 3, Bratislava úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobila jej škodu vo výške najmenej 650,- €.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy výsluchom obžalovaného E. F., svedkov A. K. Z., E. P. U., J. J., Ľ. O., Z. P., E. J., H. H., Ľ. H., B. G., H. P., B. D., H. Z. F. G., E. B. Y., C. H., H. L., B. V., K. B., E. Š., H. E. Ž. a prečítaním listinných dôkazov v podobe listín predložených spol. Pohotovosť s.r.o., Sociálnej poisťovne, spoločnosťou CETELEM Slovensko, VÚB banky a.s., Tatra banky, a.s., Poštovej banky, a.s., v podobe zmlúv o úvere, zmlúv o spotrebiteľskom úvere, zmlúv o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere, žiadosťou o vydanie kreditných kariet, potvrdení o zaistení a prevzatí vecí, potvrdení o výplate dôchodku, fotokópie dokladu SIPO, ako aj prečítaním vyžiadaných a pripojených trestných spisov OS Poprad, sp. zn. 2T 5/2016, najmä jeho trestného rozkazu zo dňa 30.03.2016, právoplatného dňa 15.04.2016, sp. zn. 2T 26/2011, najmä jeho rozsudku zo dňa 19.04.2011, právoplatného dňa 19.04.2011, sp. zn. 5T 68/2012, najmä jeho rozsudku zo dňa 1.8.2012, právoplatného dňa 1.8.2012 a uznesenia zo dňa 15.1.2013, právoplatného dňom 12.02.2013, sp. zn. 2T 12/2012, najmä jeho rozsudku zo dňa 6.3.2012, právoplatného dňa 6.3.2012, sp. zn. 6T 33/2014, najmä jeho trestného rozkazu zo dňa 28.03.2014, právoplatného dňa 25.06.2014, sp. zn. 5T 33/2014, najmä jeho rozsudku zo dňa 09.04.2014, právoplatného dňa 09.04.2014, sp. zn. 6T 149/2013, najmä jeho rozsudku zo dňa 11.12.2013, právoplatného dňa 11.12.2013, sp. zn. 4T 112/2013, najmä jeho rozsudku zo dňa 12.09.2013, právoplatného dňa 12.09.2013, sp. zn. 4T 153/2010, najmä jeho uznesenia zo dňa 11.11.2010, sp. zn. 4T 91/2013, najmä jeho rozsudku zo dňa 16.07.2013, právoplatného dňa 16.07.2013 a trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 92/2013, najmä jeho rozsudku zo dňa 29.10.2013, právoplatného dňa 29.10.2013 vo vzťahu k pôvodne spoluobvineným osobám, t. č. už právoplatne odsúdených osôb v procesnom postavení spolupáchateľov.

Obžalovaný E. F. v prípravnom konaní dňa 24.09.2012 a dňa 18.02.2014 nevypovedal, dňa 19.03.2013 a dňa 23.05.2013 uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchaných skutkov, že pôvodne spoluobvinené osoby E. P. C. H. P. síce pozná, ale nikdy nebol prítomný pri vybavovaní predmetných úverov týmito osobami, že žiadne peniaze od nich nepreberal, nezabezpečoval im nijaké potvrdenia o výške príjmov a nemal ani uzatvorené dohody o tom, že by tieto úvery mal splácať on aj s poukazom nato, že neuhrádzal žiadne splátky úverov, ktoré sú predmetom obžaloby, dňa 24.09.2012 obžalovaný uviedol, že spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. mu boli poskytnuté viaceré úvery, ktoré vybavil prostredníctvom A. K. Z. a že iba jeden z nich v súčasnosti pre svoje finančné problémy nespláca, že od A. K. Z. nikdy v hotovosti žiadne peniaze ako finančnú odmenu za úvery vybavené pre iné osoby neprevzal a že nepodpisal ani žiadne potvrdenia pre iné osoby, ktoré v spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. žiadali o úver, dňa 23.05.2013 obžalovaný ďalej uviedol, že nikdy pre osobu E. J. nevybavoval spotrebiteľský úver v spoločnosti Cetelem, s.r.o. a že nikdy neprevzal žiadny tovar v predajni OKAY, ktorý by na úver zakúpila osoba E. J., dňa 03.04.2013 tvrdil, že nepodpisoval a nevybavoval ani žiadny ďalší úver poskytnutý spol. Pohotovosť, s.r.o. H. H. a že pre túto osobu nevyhotovoval žiadne potvrdenie o výške príjmu, resp. že v mene osoby H. H. P. neurobil vklad v spol. Pohotovosť, s.r.o., dňa 03.04.2013 uviedol, že ani pre osobu B. G. v spol. Pohotovosť, s.r.o. nevybavoval žiadny úver, že od tejto osoby žiadnu finančnú hotovosť neprevzal a ani jej neodovzdal žiadnu finančnú odmenu spojenú s vybavením úveru v spol. Pohotovosť, s.r.o., dňa 23.05.2013 obžalovaný uvádzal, že ani osobe C. H. žiadny úver vo VUB, a.s. a v Tatrabanke, a.s. nevybavoval, že žiadne peniaze od nej neprevzal a že nikdy jej nepomáhal s vyhotovením rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní výsluhového dôchodku ani s platobným dokladom SIPO vyhotoveného na meno C. H., obžalovaný dňa 03.09.2013 tieto skutočnosti opätovne potvrdil a uviedol, že pre osobu C. H. žiadnu pomoc pri vybavení úveru v Tatrabanke neposkytol, rovnako tak tvrdil, že od osoby B. V. neprevzal žiadnu finančnú odmenu alebo hotovosť od A. K. Z. za uzatvorenie príslušnej úverovej zmluvy a že nie je pravdivé tvrdenie, aby pri jej uzatvorení on osobne urobil vklad v mene osoby C. H.. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2014 uviedol, že nie je pravdou, aby E. P. vyhotovil potvrdenie o tom, že je u neho zamestnaný, potvrdil však, že E. P. prišiel za ním s tým, že hľadá prácu ako stavebný robotník a že on mu dal telefonický alebo osobný kontakt na J. J., keďže vedel, že on má stavebnú firmu v Čechách a že potrebuje ľudí, že s E. P. ho zoznámil H. P.. Obžalovaný nesúhlasil s tvrdením E. J., že mu za vybavenie úveru poskytol hotovosť 400,-eur tak, ako to tvrdil on s tým, že zároveň uviedol, že E. J. klame a vypovedá proti nemu úmyselne nepravdivo, keďže sám mu povedal, že ho zničí, čo bolo asi pred 3 až 4 rokmi, aj keď zároveň priznal, že E. X. J. mu predal televízor, sporák a ďalšie veci asi za sumu 400,-eur, pretože ich cena sa mi zdala výhodná. Obžalovaný však tvrdil, že o pôvode týchto vecí vedomosť nemal, že E. J. sa na pôvod týchto vecí nepýtal a on mu o nich ani nič nepovedal. Obžalovaný poprel aj tvrdenie H. H., že mu poskytol potvrdenie o práci u Ľ. H. s tým,

že H. H. vypovedá proti nemu preto, že sám nemá peniaze na splatenie svojho úveru a chce, aby tento úver za neho splácal on a preto, že aj on ho chce zničiť, keďže sú na jeho zničení vzájomne dohodnutí. Obžalovaný za klamlivé označil aj tvrdenia B. G. o tom, aby jej dal nejaké peniaze za vybavenie úveru, aj keď zároveň priznal, že B. G. poznám asi 5 až 6 rokov, vie o tom, že B. G. je v rodinnom príbuzenstve s H. H.ckým, ktorý je jej nevlastný otec a že C. H. je jej mamou a H. P. jej bratom, pričom E. J. je kamarát H. P., že obaja sa spoznali vo výkone trestu rovnako tak, ako aj s E. P., ktorý je tiež kamarát H. P., ktorého on pozná 5 až 6 rokov. Obžalovaný poprel, aby za vybavenie úveru od H. P. prevzal nejaké finančné prostriedky a tvrdil, že ani nevedel kedy H. P. vzal úver. Obžalovaný tvrdil aj to, že nie je pravda, aby C. H. vydal nejaké potvrdenie, aj keď potvrdil, že mal vedomosť o tom, že jej bol poskytnutý úver, keďže mu to sama povedala a z ktorého mu požičala 700,-eur, ktoré on osobne splácal VÚB banke, a.s. pobočka Poprad, pretože C. H. v tom čase bývala v Ružomberku a pretože sa dohodli na tom, že úver bude splácať za ňu v šiestich mesačných splátkach - v mesiaci august 2011 sumu 120,-eur, v septembri 2011 sumu 115,-eur, v októbri 2011 sumu 125,-eur, v novembri 2011 sumu 135,-eur, v decembri 2011 sumu 125,-eur a v marci 2012 sumu 120,-eur, pričom len v marci 2012 VÚB, a.s. pobočka Poprad sumu 120,-eur zaplatil poštou a pod menom C. H., dovtedy predmetné mesačné splátky uhrádzal pod svojim menom. Obžalovaný poprel aj to, aby C. H. vyhotovil príslušné potvrdenie s tým, že C. H. pomohol s vybavením predmetného úveru E. B., čo mu mala nasvedčovať aj sms komunikácia medzi ním a C. H.. Obžalovaný namietal aj spáchanie ďalšieho skutku týkajúceho sa úveru, ktorý mala v spol. Pohotovosť, s.r.o. vybaviť spoločne s ním osoba B. V. s poukazom nato, že B. V. je kamarátka B. G., že táto vo svojej výpovedi klame o tom, že mu dala nejaké peniaze z predmetného úveru a namietal i spáchanie skutku týkajúceho sa úveru, ktorý mala spol. Pohotovosť, s.r.o. vybaviť spolu s ním aj osoba K. B. tvrdiac, že takúto osobu v máji roku 2012 nepoznal a nepozná ju ani v súčasnosti, že i ona je „spolčená“ s ostatnými svedkami, rovnako tak namietal aj to, aby mal vedomosť o tom, že C. H. v Tatrabanke, a.s. dostala kreditnú kartu. Obžalovaný nad rámec prípravného konania v konaní pred súdom uviedol aj to, že v roku 2009 teda v čase žalovaných skutkov mal dobrú finančnú situáciu napriek tomu, že zo spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. mu bol v 9-tich až 10-tich prípadoch poskytnutý úver v celkovej výške 300 000,-Sk, ktoré si vybavoval prostredníctvom A.. K. Z. a ktoré, až na jeden úver splácal riadne.

Z vyššie uvedeného je zrejme, že obžalovaný v konaní pred súdom popisoval niektoré podstatné okolnosti svojho konania a žalovaných skutkov rozdielne oproti prípravnému konaniu a preto ho súd na návrh prokurátora upozornil na tieto rozdiely postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, ktoré však obžalovaný žiadnym relevantným spôsobom neodstránil a tvrdil len to, že trvá na tom, čo uviedol v prípravnom konaní.

Svedok A.. K. Z. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedol, že od júla 2001 do februára 2013 pracoval pre spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., ktorá poskytovala klientom úverové zmluvy na základe ich žiadosti a že obžalovaného pozná ako jedného z klientov, ktorému boli poskytnuté finančné prostriedky z úverov, aj keď sa už bližšie nevedel vyjadriť k predmetným úverovým zmluvám, ktoré mali byť uzatvorené s osobami E. P., E. J., H. H., B. G., H. P., C. H., B. V. C. K. B., pripustil však, že obžalovaný mohol prevziať finančné prostriedky z úverov poskytnutých niektoej z vyššie uvedených osôb i to, že mohlo uhradiť aj niektoré zo splátok úverov, aj keď toto svoje tvrdenie neskôr v konaní pred súdom poprel. Svedok ďalej uviedol, že až posledné úvery poskytnuté obžalovanému prestali byť ním splácané riadne a včas i to, že s obžalovaným nebol dohodnutý na žiadnej spolupráci na predmetných úverových zmluvách a že od obžalovaného žiadnu províziu za vybavenie a uzatvorenie týchto zmlúv nedohodol a neprevzal. V ďalšej časti svojich výpovedí sa svedok len vo všeobecnosti zmieňoval o postupe a princípoch uzatvorenia každej úverovej zmluvy, ktoré uzatvárala spoloč. Pohotovosť, s.r.o. s jednotlivými žiadateľmi o úver a o dokladoch, ktoré boli potrebné pre poskytnutie úveru s tým, že pre odstup času si na konkrétnejšie detaily uzatvárania úverových zmlúv, ktoré boli predmetom obžalobného návrhu a poskytnuté vyššie uvedeným osobám už nepamätal, načo ho súd postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora upozornil, svedok však predmetné rozpory vysvetlil len tým, že pravdivé sú tie skutočnosti, ktoré uviedol v prípravnom konaní.

Svedok L. O. ako riaditeľ Regionálnej agentúry spol. Pohotovosť, s.r.o. vo všeobecnosti vo všetkých svojich výpovediach potvrdil výpovede svedka A.. K. Z., ktorý pre spol. Pohotovosť, s.r.o. pracoval ako mandatár a ktorý za spoločnosť uzatváral zmluvy o úveroch, ktoré boli predmetom tejto trestnej veci dodajúc, že nebol nikdy priamym svedkom ich uzatvárania s obžalovaným alebo inými osobami a že má vedomosti o jednotlivých skutkoch len zo spisového materiálu viažuceho sa ku každej úverovej zmluve. Ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. jednoznačne potvrdil, že keby spoločnosť v čase uzatvárania úverových zmlúv vedela, že predložené potvrdenia o zamestnaní alebo údaje o výške príjmov či už z riadneho pracovného pomeru alebo z dôchodku jednotlivých žiadateľov o

úvery sú nepravdivé alebo sfalšované, úvery by im neboli poskytnuté, resp. úvery by im boli poskytnuté v menších výškach zodpovedajúcich ich skutočným majetkovým pomerom. V ďalších častiach svojich výpovedí sa svedok vyjadroval len k výškam škody, ktorá bola spôsobená spol. Pohotovosť, s.r.o. konaním obžalovaného, resp. iných osôb, keďže predmetné úvery neboli doposiaľ spoločnosti splatené. Aj keď vo výpovediach svedka v konaní pred súdom vznikli určité rozpory, na ktoré ho súd postupom podľa § 264 Trestného poriadku i upozornil a ktoré svedok zdôvodnil len odstupom času konajúci súd o hodnovernosti jeho tvrdení pochybnosti nemal a vyhodnotil ich len ako nepodstatné a objektívne vzniknuté odstupom času od spáchania skutkov až po jeho výsluch na hlavnom pojednávaní.

Svedok E. P. v konaní pred súdom využil svoje právo a nevypovedal, využijúc ustanovenie § 130 ods. 2 Trestného poriadku, v prípravnom konaní potvrdil, že na žiadosť obžalovaného v spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. požiadal o poskytnutie dvoch úverov na sumu 350,--eur a 2 700,--eur na svoje meno i to, že spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. vyplatenú hotovosť neprevzal, že nevložil žiadny vklad, nezaplátil ani žiadny ďalší poplatok a že nepravdivé potvrdenie o jeho zamestnaní vo firme Stavební a úklidové práce J. J. Praha, Česká republika a jeho nepravdivom čistom mesačnom príjme vo výške 495,--eur vyhotovil obžalovaný, ktorý sa súčasne zaviazal, že predmetné úvery bude splácať v dohodnutých mesačných splátkach, k čomu však nedošlo ani z jeho strany ani zo strany obžalovaného, hoci ho obžalovaný E.Á. F. ubezpečoval, že úvery sú splácané a čo potvrdil aj pri konfrontácii s obžalovaným E.X. F..

Uvedeným skutočnostiam a tvrdeniam svedka zodpovedal aj podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 92/2013, najmä jeho rozsudok sp. zn. 4T 92/2013 zo dňa 29.10.2013, právoplatný dňom 29.10.2013, ktorým bol E. P. uznaný vinným z pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v bodoch I., II. predmetnej obžaloby a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov i výpoveď svedka J. J., ktorý vo všetkých svojich výpovediach jednoznačne tvrdil, že osobu E. P. nepozná a že takáto osoba pre neho nikdy v jeho firme nepracovala, s poukazom nato, že firemné pečiatky mu boli odcudzené v apríli 2012, čo oznámil aj polícii.

Svedkovia E. J. C. K. B., výpovede ktorých súd prečítal za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku v prípravnom konaní zhodne uviedli, že i oni na žiadosť obžalovaného v spol. Pohotovosť, s.r.o. požiadali o poskytnutie úverov na sumu 800,--eur, resp. 450,--eur na svoje mená i to, že vyplatené hotovosti neprevzali, resp. že E. J. prevzal od obžalovaného finančnú hotovosť vo výške 400,--eur a K. B. čiastku 30,--eur, že doklady a tlačivá potrebné k úverom vypisoval obžalovaný, ktorý sa súčasne zaviazal, že predmetné úvery bude splácať v dohodnutých mesačných splátkach, k čomu však nedošlo ani z ich strany ani zo strany obžalovaného, hoci ich obžalovaný E. F. ubezpečoval, že úvery sú splácané a čo potvrdili aj pri konfrontácii s obžalovaným E. F..

Svedok E. J. potvrdil aj to, že hoci v spol. Pohotovosť, s.r.o. bolo pri uzatváraní zmluvy o úvere dňa 24.03.2010 predložené potvrdenie o jeho zamestnaní u zamestnávateľa Železnice SR s čistým mesačným príjmom vo výške 402,29,--eur, jeho pracovný pomer u zamestnávateľa končil dňa 21.04.2010 a svedkyňa K. B., že pri uzatváraní úverovej zmluvy dňa 22.05.2012 bolo predložené rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 09.12.2011 o navýšení jej výsluhového dôchodku a potvrdenie o výplate dôchodku zo dňa 16.05.2012 vo výške 430,70,--eur, išlo o falošné a nepravdivé doklady, ktoré v spol. Pohotovosť, s.r.o. predložil obžalovaný bez jej vedomia. Z výpovede svedka E. J. vyplynulo aj to, že na žiadosť obžalovaného a po ich vzájomnej dohode prostredníctvom spol. Cetelem, a.s. v rámci spotrebiteľského úveru zakúpil tovar „hifi systém a TV“ za sumu 726,30,--eur, ktorú sa podľa zmluvy síce zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach on, ale že v skutočnosti spotrebiteľský úver mal splácať obžalovaný ako i to, že predmetný tovar po schválení úveru odovzdal ihneď obžalovanému, ktorý mu ako odmenu vyplátil čiastku okolo 20,--eur a že svedkom uvedených skutočností bol aj H. P., ktorý pomáhal nakladať tovar do auta obžalovaného.

Uvedeným skutočnostiam a tvrdeniam svedkov zodpovedali aj podstatné obsahy trestných spisov Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 159/2013, najmä jeho rozsudok sp. zn. 6T 159/2013 zo dňa 02.12.2013, právoplatný dňom 02.12.2013, ktorým bol E. J. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v bodoch III., IV. predmetnej obžaloby a za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 38 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 33/2014, najmä jeho trestný rozkaz sp. zn. 6T 33/2014 zo dňa 28.03.2014, právoplatný dňom 25.06.2014, ktorým bola K. B. uznaná vinnou z pokračujúceho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v bode

XI. predmetnej obžaloby a za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svedeckým výpovediam E. J. o poskytnutí spotrebiteľského úveru na nákup tovaru z kategórie „hifi systém a TV“ vo výške 807,--eur korešpondovala aj svedecká výpoveď Z. P., ktorá popísala okolnosti uzatvorenia spotrebiteľského úveru medzi spol. Cetelem Slovensko, a.s. a E. J. v predajni OKAY pobočka Poprad dňa 22.03.2010 i okolnosti výšky škody v sume 726,30,--eur spôsobenej spol. Cetelem Slovensko, a.s. nezaplatením poskytnutého úveru.

Svedok H. H. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom zhodne uvádzal, že s obžalovaným E. F. ho zoznámil jeho nevlastný syn H. P., ktorý mu navrhol „pomoc“ pri získaní finančných prostriedkov tým spôsobom, že si v spol. Pohotovosť, s.r.o. vybaví úver na svoje meno, z ktorého mu obžalovaný poskytne istú províziu, k čomu došlo niekedy v apríli roku 2010 i to, že z takto vybaveného úveru vo výške 800,--eur mu obžalovaný osobne vyplatil čiastku 80,--eur a že všetky doklady a potvrdenia o jeho zamestnaní vo f. L. H. - L.M.C. Poprad a mesačnom príjme vo výške 490,--eur, ktoré súviseli s týmto úverom vybavoval obžalovaný, ktorý mu zároveň prisľúbil poskytnutý úver splácať, k čomu však nedošlo. Svedok poprel, aby bol v čase poskytnutého úveru zamestnaný v predmetnej firme i výšku mesačného príjmu uvedeného na potvrdení i to, aby overoval svoj podpis na príslušných potvrdeniach a aby zaplatil osobne vklad vo výške 10,--eur, ktorý bol potrebný pre získanie úveru a čo potvrdil aj pri konfrontácii s obžalovaným E. F.. Uvedeným skutočnostiam a tvrdeniam svedka zodpovedal aj podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 112/2013, najmä jeho rozsudok sp. zn. 4T 112/2013 zo dňa 12.09.2013, právoplatný dňom 12.09.2013, ktorým bol H. H. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v bode V. predmetnej obžaloby a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Tvrdeniam svedka H. H., že doklady a potvrdenia o jeho zamestnaní a mesačnom príjme vybavoval obžalovaný korešpondovala aj svedecká výpoveď L. H. - majiteľa f. L.M.C., ktorý potvrdil, že obžalovanému na jeho žiadosť poskytol firemnú pečiatku s označením L. H. - L.M.C. za účelom „vybavenia“ úveru pre nejakú inú osobu.

Svedkyňa B. G. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom zhodne uvádzala, že obžalovaného E. F. spoznala prostredníctvom svojej matky C. H. a svojho brata H. P. a že obžalovaný ju presvedčil, aby zobrala úver na svoje meno s tým, že úver zobral v spol. Pohotovosť, s.r.o. aj jej brat H. P., ako i to, že poskytnutý úver bude riadne splácať on, k čomu však nedošlo a čo zistila až potom, čo jej boli doručené upomienky o nesplácaní úveru poskytnutého na jej meno vo výške 800,--eur. Svedkyňa zároveň uviedla, že obžalovaný jej po vybavení úveru osobne vyplatil čiastku 100,--eur. Uvedeným skutočnostiam a tvrdeniam svedkyne zodpovedal aj podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 91/2013, najmä jeho rozsudok sp. zn. 4T 91/2013 zo dňa 16.07.2013, právoplatný dňom 16.07.2013, ktorým bola B. G. uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v bode VI. predmetnej obžaloby a za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Svedkyňa B. V. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam zhodne uvádzala, že s obžalovaným sa spoznala prostredníctvom B. G. a že ju požiadal o to, aby na svoje meno v spol. Pohotovosť, s.r.o. vybavila úver, ktorý bude splácať on, k čomu však nedošlo, aj keď obžalovaný úver vo výške 600,--eur osobne prevzal a jej odovzdal ako odmenu za jeho vybavenie čiastku vo výške 5,--eur. Uvedeným skutočnostiam a tvrdeniam svedkyne zodpovedal aj podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 33/2014, najmä jeho rozsudok sp. zn. 5T 33/2014 zo dňa 09.04.2014, právoplatný dňom 09.04.2014, ktorým bola B. V. uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v bode X. predmetnej obžaloby a za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Svedok H. P. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom zhodne uvádzal, že obžalovaného E. F. spoznal prostredníctvom Y. H. a že ho obžalovaný niekedy v auguste roku 2009 požiadal o pomoc s vybavením úveru v spol. Pohotovosť, s.r.o. na jeho meno s tým, že obžalovaný zabezpečil i všetky doklady a potvrdenia o jeho zamestnaní vo f. Družstvo Birk, Česká republika s mesačným príjmom vo výške 680,--eur, potrebné pre vybavenie úveru ako aj to, že obžalovaný prisľúbil poskytnutý úver riadne splácať, k čomu však nedošlo, hoci obžalovaný finančnú hotovosť získanú z poskytnutého úveru vo výške 2 700,--eur prevzal osobne ihneď po uzatvorení zmluvy o úvere a že jemu vyplatil len čiastku 20,--eur. Aj tento svedok poprel, aby overoval svoje podpisy na príslušných dokladoch a aby uhradil vklad vo výške 25,--eur, potrebný k vybaveniu úveru v spol. Pohotovosť, s.r.o. dodajúc, že všetky záležitosti vybavoval výlučne obžalovaný. Svedok mal vedomosti aj o tom, že pre obžalovaného boli vybavované úvery aj

jeho sestrou B. G., jeho matkou C. H., nevlastným otcom E. P., švagrom H. L., ale i E.X. J., resp. o tom, že obžalovaný bol v tom čase gamblerom i keď tvrdil, že peniaze potrebuje na podnikanie. Uvedeným skutočnostiam a tvrdeniam svedkyne zodpovedal aj podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 149/2013, najmä jeho rozsudok sp. zn. 6T 149/2013 zo dňa 11.12.2013, právoplatný dňom 11.12.2013, ktorým bol H. P. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v bode VII. predmetnej obžaloby a za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Jeho tvrdeniu korešpondovala aj výpoveď svedkyne B. D., ktorá vo svojich výpovediach potvrdila, že i ona na požiadanie obžalovaného vybavila v spol. Pohotovosť, s.r.o. za odmenu 50,--eur úver vo výške 600,--eur, ktorý však obžalovaný riadne splatil. Z jej výpovede vyplynulo aj to, že hoci úver vybavila na svoje meno, hotovosť odovzdala obžalovanému ale i to, že svedkyňa mala vedomosti o tom, že obžalovaný v spol. Pohotovosť, s.r.o. takýmto alebo obdobným spôsobom i prostredníctvom iných osôb vybavoval a vybavil ďalšie úvery.

Rovnako tak tvrdeniu H. P. C. B. D. korešpondovala aj výpoveď ďalšieho svedka H. L., ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že i on má vedomosti o tom, že obžalovaný bral úvery na iné osoby v meste Poprad, že obžalovaný mu to sám povedal a čo mu potvrdili aj B. G.Á. C. C. H., svedka E. Š., ktorý tiež potvrdil, že od H. P. má vedomosť o tom, že obžalovaný bral úvery na iné osoby, napr. na H. P. i na B. D..

Svedkyňa C. H. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom zhodne uvádzala, že obžalovaného spoznala prostredníctvom svojho syna H. P. i to, že na jeho požiadanie vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. pobočka Poprad a v Tatrabanke, a.s. pobočka Poprad a ich spoločnej dohode uzatvorila na svoje meno zmluvy o úvere na čiastky 7 000,--eur a 600,--eur za odmenu, ktorú jej obžalovaný osobne vyplatil v čiastke 2 000,--eur a 5,--eur, resp. ďalšie finančné čiastky a ktoré mal splácať obžalovaný v dohodnutých mesačných splátkach, k čomu však nedošlo a o čom sa dozvedela až z upomienok, ktoré jej príslušné peňažné ústavy zaslali. Svedkyňa potvrdila aj to, že všetky doklady potrebné pre uzatvorenie úverových zmlúv a potvrdenia o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku vyplácaného Sociálnou poisťovňou vybavil obžalovaný prostredníctvom osoby E. B. i to, že údaje uvedené v týchto dokumentoch neboli pravdivé, keďže v tom čase nepoberala žiadny výsluhový dôchodok zo sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov. Z jej výpovede vyplynulo aj to, že Tatrabankou, a.s. pobočka Poprad jej bola poskytnutá kreditná karta s úverovým rámcom vo výške 650,--eur, ktorý vyčerpala, ale nesplatila i to, že i v tomto prípade bol peňažnému ústavu predložený údaj o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku spolu s platobným dokladom SIPO, ktoré však boli nepravdivé a sfaľšované. Uvedeným skutočnostiam a tvrdeniam svedkyne zodpovedal aj podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 15/2014, najmä jeho rozsudok sp. zn. 5T 15/2014 zo dňa 10.03.2014, právoplatný dňom 10.03.2014, ktorým bola C. H. uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v bodoch VIII., IX. a XII. predmetnej obžaloby a za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov.

Tvrdeniam svedkyne C. H. korešpondovali aj výpovede svedkov E. B. Y., H. E. Ž. C. H. Z. F., ktorí vo svojich výpovediach zhodne opísali okolnosti uzatvorenia zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru spol. Tatrabanka, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. C. H. ako žiadateľke o úver, resp. okolnosti výšky škody spôsobenej tým, že Alene Medveckej boli poskytnuté buď úvery na základe nepravdivých a sfaľšovaných dokladov predložených pri uzatváraní spotrebiteľských úverov v dňoch 22.07.2011 a 23.11.2011 na ich pobočkách v Poprade alebo kreditná karta s úverovým rámcom na sumu 650,--eur. Konanie obžalovaného E. F. bolo okrem vyššie uvedených svedeckých výpovedí preukázané aj listinnými dôkazmi v podobe dokladov predložených spol. Pohotovosť s.r.o., CETELEM Slovensko, a.s., VÚB banky a.s., Tatra banky, a.s., Poštovej banky, Sociálnej poisťovne a to jednotlivých úverových zmlúv, žiadostí o poskytnutie úverov, splátkových kalendárov, potvrdení od fiktívnych zamestnávateľov pôvodne spoluobvinených osôb a nepravdivých údajov o výške ich mesačných príjmov, resp. výške výsluhového dôchodku, fiktívneho dokladu SIPO, zápisníc o prevzatí zaistených vecí, ale i ďalších listinných dôkazov, ktoré zabezpečilo prípravné konanie a ktoré konajúci súd prečítal na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku.

Takto vykonané dokazovanie vo vzťahu tak ku konaniu obžalovaného, ako k všetkým okolnostiam žalovaných skutkov podľa konajúceho súdu postačilo preto, aby mohol spoľahlivo konštatovať, že bol ním zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej veci. Tieto dôkazy súd po ich vyhodnotení vyššie uvedeným spôsobom a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarala obhajoba alebo orgán činný v trestnom konaní ho viedli k záveru, že žalované skutky sa stali a že ich spáchal obžalovaný E. F. tým, že v bode I. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. P. dňa 29. 05. 2009 v Poprade uzatvoril E. P. zmluvu o úvere č. XXXXXXXX vo výške 350,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 106,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 456,- € v dvoch pravidelných mesačných splátkach po 228,- €, počnúc dňom 28. 06. 2009 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXX prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A. K. Z., v ktorej uviedol, že od 01. 04. 2008 bol zamestnaný ako stavebný robotník u zamestnávateľa Stavební a úklidové práce J. J. v Prahe 4, na ul. Trnavská 2794/6 v Českej republike s čistým mesačným príjmom vo výške 495,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu vyhotovil obž. E. F. a teda E. P. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa J. J. zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. XXXXXXXX obž. E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 350,- € za čo dal E. P. odmenu vo výške 70,- € s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním E. P. C. S. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 350,- €, v bode II. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. P. dňa 05. 08. 2009 v Poprade uzatvoril E. P. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 2.700,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 810,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 3.510,- € v dvoch pravidelných mesačných splátkach po 1.755,- €, počnúc dňom 27. 08. 2009 na základe vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A. K. Z., v ktorej uviedol, že od 01. 04. 2008 bol zamestnaný ako stavebný robotník u zamestnávateľa Stavební a úklidové práce J. J. v Prahe 4, na ul. Trnavská 2794/6 v Českej republike, s čistým mesačným príjmom vo výške 495,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu vyhotovil obž. E. F. a teda E. P. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa J. J. zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX obž. E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 2.700,- € za čo dal E. P. odmenu v nezistenej výške s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním E. P. C. S. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 2.700,- €, v bode III. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. J. dňa 24. 03. 2010 v Poprade uzatvoril E. J. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 800,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 532,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1.332,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 222,- €, počnúc dňom 17. 04. 2010 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A. K. Z., v ktorej uviedol, že od 15. 12. 1994 bol zamestnaný ako traťový robotník u zamestnávateľa Železnice Slovenskej republiky s čistým mesačným príjmom vo výške 402,29 € aj keď vedel, že u svojho zamestnávateľa končí dňa 21. 04. 2010, pričom v tom čase už ani riadne nechodil do práce, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX si poskytnutú sumu 800,- € rozdelili tak, že obž. E. F. si ponechal finančnú hotovosť z úveru v sume 400,- € a ako odmenu odovzdal E. J. sumu vo výške 400,- € s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním E. J. C. S.Ž. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 800,- €, v bode IV. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. J. dňa 22. 03. 2010 v Poprade v predajni OKAY Slovakia, s. r. o., prevádzka Svitská cesta 3, Poprad uzatvoril E. J. prostredníctvom spol. CETELEM Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX na nákup tovaru z kategórie „hifi systém a TV“ vo výške 726,30 €, ktorý sa zmluvne zaviazal splácať 18 mesiacov mesačnou splátkou vo výške 55,54 € so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 04. 2010, pričom po schválení úveru E. J. hneď na mieste odovzdal tovar obž. E. F. za čo od obž. E. F. dostal odmenu v presne nezistenej výške okolo 20,- €, kde v zmysle vzájomnej dohody mal ďalej tento úver splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním uviedli zástupcu spol. CETELEM Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava do omylu a spôsobili jej tak škodu vo výške najmenej 726,30 €, v bode V. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s H. H. dňa 08. 04. 2010 v Poprade uzatvoril H. H. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 800,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 532,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1.332,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 222,- €, počnúc dňom 18. 05. 2010 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX, prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A. K. Z., v ktorej uviedol, že od 15. 02. 2010 bol zamestnaný ako robotník u zamestnávateľa L. H. -

L.M.C., sídlom Levočská 212/10, Poprad s čistým mesačným príjmom vo výške 490,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu zabezpečil obž. E. F. a teda H. H. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa L. H. - L.M.C. zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX obž. E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 800,- € za čo dal H. H. odmenu vo výške 80,- € s tým, že podľa dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním H. H. C. S.. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 800,- €, v bode VI. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode so B. G. dňa 08. 07. 2010 v Poprade uzatvorila B. G. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 800,- €, v ktorej sa zaviazala splácať úver spolu s poplatkom v sume 532,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1.332,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 222,- €, počnúc dňom 17. 08. 2010 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A. K. Z., v ktorej uviedla, že od 10. 03. 2008 bola zamestnaná na úprave pánskych odevov u zamestnávateľa Svitex, s. r. o., sídlom Mierova 1, Svit s čistým mesačným príjmom vo výške 290,- €, s tým, že v zmysle dohody bude tento úver splácať obž. E. F. zo Spišskej Teplice, pričom obž. E. F. aj sám prevzal sumu z poskytnutého úveru vo výške 800,- € a ako odmenu B. G. odovzdal sumu vo výške 100,- €, avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním B. G. a obž. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 800,- €, v bode VII. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s H. P.F. dňa 05. 08. 2009 v Poprade uzatvoril H. P. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 2.700,- €, v ktorej sa zaviazal splácať úver spolu s poplatkom v sume 810,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 3.510,- € v dvoch pravidelných mesačných splátkach po 1.755,- €, počnúc dňom 28. 08.2009 na základe riadne vyplnenej a podpísanej žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX, prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, A. K. Z., v ktorej uviedol, že od 02. 11. 2008 bol zamestnaný ako robotník u zamestnávateľa Družstvo Birk, V Úžlabině 1490/70, Praha, Česká republika s čistým mesačným príjmom vo výške 680,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko toto potvrdenie mu zabezpečil obž. E. F. a teda H. P. v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a k nej prislúchajúcej žiadosti o úver u zamestnávateľa Družstvo Birk zamestnaný nebol, následne po uzatvorení zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX obž. E. F. prevzal finančnú hotovosť v sume 2.700,- € za čo dal H. P. odmenu vo výške cca. 20,- € s tým, že podľa ich dohody predmetný úver mal splácať obž. E. F., avšak z poskytnutého úveru bola splatená iba suma 25,- € a ďalej poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním H. P. a obž. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 2.700,- €, v bode VIII. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. H. dňa 22. 07. 2011 v pobočke VÚB, a. s. na ul. Mnoheľovej 9 v Poprade uzatvorila C. H. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 3.300,- €, za účelom investície do nehnuteľnosti, so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Bratislava zastúpenou manažérom predaja A. R. H. a poradcom klienta R. L., v ktorej sa C. H. zaviazala splácať úver 36 mesiacov s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 119,55 €, pričom C. H. do Žiadosti o flexipôžičku - na investíciu do nehnuteľnosti č. XXXXXXXXXXXXXXXX uviedla čistý mesačný príjem vo výške 583,85 € čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko k výške príjmu doložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo Sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, ktoré jej zabezpečil obž. E. F., následne po schválení úveru peniaze z úveru vo výške 3.300,- € odovzdala obž. E. F., za čo obdržala od obž. E. F. odmenu vo výške 1.000,- €, v zmysle vzájomnej dohody mal ďalej tento úver splácať obž. E. F., avšak z úveru boli uhradené len 4 mesačné splátky, ďalšie splátky už uhrádzané neboli, čím takto spoločným konaním C. H. C. S.. E. F. vylákali od Všeobecnej úverovej banky, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 4.303,80 €, v bode IX. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. H. dňa 23. 11. 2011 v pobočke Tatra banky, a. s. na Teplickej ceste č. 3 v Poprade uzatvorila C. H. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského bezúčelového úveru č. XX-XXXXXXXXXX na sumu 7.000,- € s Tatra bankou, a. s., Bratislava zastúpenou finančným poradcom U. K. C. H. J., v ktorej sa C. H. zaviazala splácať úver 72 mesiacov s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 137,09 €, pričom C. H. pri uzatváraní Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo Sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ako aj sfaľšovaný platobný doklad SIPO a sfaľšované potvrdenie o výplate dôchodku, kde tieto doklady jej zabezpečil obž. E. F., následne po schválení úveru peniaze z úveru vo výške 7.000,- € odovzdala obž. E. F., za čo obdržala od obž. E. F. odmenu vo výške 2.000,- €, a v zmysle vzájomnej

dohody mal ďalej tento úver splácať obž. E. F., avšak úver nikto nesplácal, čím takto spoločným konaním C. H. a obž. E. F. vylákali od Tatra banky, a. s., Hodžovo námestie 3, Bratislava úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške najmenej 9.870,48 €, v bode X. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode so B. V. dňa 29. 09. 2011 v Poprade uzatvorila B. V. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 600,- €, v ktorej sa zaviazala splácať úver spolu s poplatkom vo výške 396,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 969,- € v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 166,- €, počnúc dňom 26. 10. 2011 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, IČO 35807598 A.. K. Z., v ktorej uviedla, že od 07. 12. 2010 bola zamestnaná u zamestnávateľa Svitex, s. r. o., Mierova 1, Svit s čistým mesačným príjmom vo výške 380,- €, s tým, že v zmysle dohody bude tento úver splácať obž. E. F. zo Spišskej Teplice, pričom obž. E. F. aj sám prevzal sumu z poskytnutého úveru vo výške 600,-€ a ako odmenu B. V. odovzdal sumu vo výške 5,- €, avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním B. V. a obž. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 600,- €, v bode XI. - po predchádzajúcej vzájomnej dohode s K. B. dňa 22. 05. 2012 v Poprade uzatvorila K. B. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 450,- €, v ktorej sa zaviazala splácať úver spolu s poplatkom vo výške 326,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 776,- € v ôsmich pravidelných mesačných splátkach po 97,- €, počnúc dňom 20. 06. 2012 na základe riadne vyplnenej a podpísanej Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXŽ u mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava, IČO 35807598 A.. K. Z., v ktorej uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo Sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 9.12.2011 o navýšení výsluhového dôchodku a sfaľšované potvrdenie o výplate dôchodku v sume 430,70 € zo dňa 16.5.2012, kde uvedené písomné podklady predložené k žiadosti o úver sa nezakladali na pravde, nakoľko K. B. nikdy nebola poberateľkou výsluhového dôchodku, pričom predmetné rozhodnutie Sociálnej poisťovne a potvrdenie o výplate dôchodku menovanej vyhotovil obž. E. F. s tým, že v zmysle dohody po poskytnutí úveru bude tento splácať obž. E. F., ktorý aj sám prevzal sumu z poskytnutého úveru vo výške 450,-€ a ako odmenu K. B. odovzdal sumu vo výške 30,- €, avšak poskytnutý úver nik nesplácal, čím takto spoločným konaním K. B. a obž. E. F. vylákali od spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške 450,- €, v bode XII. - C. H. dňa 28. 11. 2011 v pobočke Tatrabanky, a. s. č. 108 v Poprade podala Žiadosť o vydanie a používanie kreditných kariet pre č. zmluvy XX-XXXXXXXXXX na základe ktorej jej bola dňa 08. 12. 2011 poskytnutá kreditná karta VISA číslo XXXX XXXX XXXX XXXX s úverovým rámcom 650,- € aktívna od 08. 12. 2011 a zrušená bankou dňa 26. 05. 2012, pričom C. H. pri uzatváraní žiadosti uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľšované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ako aj sfaľšovaný platobný doklad SIPO a sfaľšované potvrdenie o výplate dôchodku, pričom tieto doklady jej zabezpečil obž. E. F., po vydaní kreditnej karty VISA číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vyčerpala jej úverový rámec, avšak predpísané splátky úverového rámca splácané neboli, čím takto C. H. s pomocou obž. E. F. vylákala od Tatra banky, a. s., Hodžovo námestie 3, Bratislava úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobil jej škodu vo výške najmenej 650,- €.

Predmetný skutkový stav objektívne a spoľahlivo vyplynul z celého dokazovania vykonaného súdom, predovšetkým však z dokazovania vykonaného prostredníctvom výsluchov vyššie uvedených svedkov a prečítania citovaných listinných dôkazov a preto súd obrane a tvrdeniu obžalovaného E. F. neuveril, vyhodnotil ich len ako účelové a použité v snahe vyvinieť sa z následkov trestno-právnej zodpovednosti za svoje konanie, keďže boli zároveň spoľahlivo a bez akýchkoľvek relevantných pochybností predmetnými dôkazmi vyvrátené.

Vo veci je potrebné poukázať i nato, že konajúci súd nezistil žiadny objektívny dôkaz o tom, aby vypočutí svedkovia vypovedali proti obžalovanému nepravdivo a účelovo, s úmyslom privodiť mu trestno-právnu zodpovednosť aj preto, že sami svoju trestno-právnu zodpovednosť za predmetné skutky prijali, o čom svedčia pripojené a vyššie citované trestné spisy Okresného súdu Poprad a právoplatné odsúdenia svedkov E. P., E. J., H. H., H. P., B. G., B. V., C. H. C. K. B., ktorí boli pôvodne spoluobvinenými osobami vo vzťahu k osobe obžalovaného E. F..

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného, na rozdiel od obžaloby, kvalifikoval v bodoch I. až XII. ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a sčasti vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože obžalovaný spoločným pokračujúcim konaním vylákal

od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom v bode XII. poskytol inému pomoc na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu a to zadovážením prostriedkov.

Podľa príslušného ustanovenia Trestného zákona - kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobí mu väčšiu škodu spácha zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Objektom trestného činu kvalifikovaného ako úverový podvod je cudzí majetok, špecificky však ten majetok, z ktorého sa poskytuje úver.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva teda v tom, že páchatel' od iného vyláka úver tým, že iného uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru.

Uvedením do omylu sa rozumie také konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí, úver sa poskytuje na základe zmluvy o úvere, ktorou sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podmienky na poskytnutie alebo splácanie úveru sú predmetom zmluvy o poskytnutí úveru, na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou a tak vylákal od neho úver a páchatel' sa ho dopúšťa tak konaním, opomenutím, ale aj konkludentne, pričom ďalšou podmienkou je spôsobenie väčšej škody.

Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' už v čase uzavierania zmluvy o úvere konal v úmysle peniaze nevrátiť, nevrátiť ich v dohodnutej lehote, resp. s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopúšťa ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej sto násobku škody malej, t. j. škody prevyšujúcej sumu 266,--eur.

Cudzím majetkom sa rozumie veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatel'ovi.

Škodou na takomto majetku je majetková ujma alebo reálny úbytok z hmotnej podstaty, ako aj ujma na zisku.

Obohatením sa rozumie neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného.

Omylom je nezhoda vedomostí alebo predstáv poškodeného so skutočným stavom vecí, páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom vecí.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Základným predpokladom spolupáchatel'stva je spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov a úmysel k tomu smerujúci.

Spoločné konanie dvoch alebo viacerých páchatel'ov môže spočívať napr. v tom, že každý zo spolupáchatel'ov svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, že každý zo spolupáchatel'ov svojim konaním naplnil len niektorý zo znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorá je potom naplnená len súhrnom týchto konaní alebo že každý zo spolupáchatel'ov vykonáva určitú činnosť, ktorá až ako celok tvorí konanie požadované skutkovou podstatou trestného činu.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radov, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine /pomocník/.

Podľa § 21 ods. 2 Trestného zákona na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

V kontexte vyššie vyhodnoteného dokazovania súd potom konanie obžalovaného E. F. z hľadiska subjektívnej stránky kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby konajúcej v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto

zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, naposledy na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 5/2016 zo dňa 31.03.2016, právoplatného dňom 15.04.2016 pre rovnaký trestný čin kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 500,--eur a ktorý zaplatil dňa 05.05.2016, vo všetkých odsúdeniach sa však na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, je z miesta trvalého bydliska hodnotení len všeobecne, v evidencii priestupkov má viacero záznamov za porušenie pravidiel cestnej premávky a za ktoré bol postihnutý v blokových konaniach.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného vzal súd do úvahy všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, nezistiac pritom žiadnu z pohľadujúcich ani z prirážajúcich okolností podľa ustanovenia § 36 alebo § 37 Trestného zákona, pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy a tak dospel k záveru, že u obžalovaného E. F. sa účel trestu dosiahne uložením trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 /troch/ rokov, spolu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 5 /päť/ rokov, spolu s povinnosťou uloženou mu podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zákazom stretávať sa s osobami E. P., E. J., B. G., H. P., C. H., B. V. C. K. B., teda s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine uloženým mu podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu, či inej výmery trestu odňatia slobody, vyššie uložený výchovný trest odňatia slobody zodpovedá tak konkrétnym okolnostiam prípadu - po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobeného následku, odstupu času od spáchania skutku do vyhlásenia predmetného odsudzujúceho rozsudku, ako i samotnej osobe obžalovaného E. F., ktorý od spáchania predmetnej trestnej činnosti vedie riadny spôsob života a ktorý sa ďalšieho protispoločenského konania už nedopustil, nevynímajúc ani tú skutočnosť, že jeho protiprávnemu konaniu výraznou mierou prispelo aj prinajmenšom nezodpovedné konanie pracovníka spoločnosti Pohotovosť, s.r.o.

Konajúci súd poškodené spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom na Panenskej 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie č. 3, 810 11 Bratislava, IČO: 00 686 930 a Všeobecnú úverovú banku, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155 odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

v bode I. až XII.

- spoločným pokračujúcim konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom v bode XII. poskytol inému pomoc na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu a to zadovážením prostriedkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.