

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225007
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117225007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X a otca O. Kulčára, nar. XX.XX.XXXX, bytom P., W. XXX/X, t.č. bytom P., U.. I. XXXX/XX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., U.. I. XXXX/XX a zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, za účasti Okresného prokurátora v Nitre, takto

rozhodol:

Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosť Y. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý T. W., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/35/2015-42 zo dňa 04.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/35/2015-63 zo dňa 23.09.2015.

Súd zveruje maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou XXX eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd nariaďuje nad výchovou maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa svojím návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 12.07.2017 domáhala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky mal. dieťaťa. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že v čase zverenia maloletého Mária do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke odišla zo spoločnej domácnosti, aby si našla robotu. Stará matka má toho času vyšší vek a psychicky dieťa nezvláda. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti je zamestnaná na dobu neurčitú a býva v spoločnej domácnosti so svojím snúbencom, s ktorým zrekonštruovali tri izby rodinného domu. (1)

Navrhovateľka- matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že návrh na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti podáva z dôvodu, že si upravila pomery tak, aby mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o všetky tri mal. deti. Má podaný návrh na zverenie aj mal Q. Vojteka, nar. XX.XX.XXXX a mal. V. P., nar. XX.XX.XXXX. Náhradná osobná starostlivosť nad mal. T. bola nariadená z dôvodu, že odišla v roku 2015 od svojej matky a od detí zo spoločnej domácnosti, išla si hľadať prácu do X. nad X.. Deti ostali v starostlivosti jej mamy. Deväť mesiacov si prácu hľadala, potom sa zamestnala u aktuálneho zamestnávateľa na dobu určitú a od 01.09.2016 má uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú. S partnerom bývali predtým v 1-izbovom byte, ktorý bol v sídle spoločnosti,

pre ktorú priateľ pracuje - Koleno transport, s.r.o. Tam si deti nemohla zobrať. Začala si v roku 2017 vybavovať hypotekárny úver. V apríli 2017 uzavrela kúpnu zmluvu na kúpu rodinného domu, v ktorom bývajú. Jedná sa o 5-izbový rodinný dom so sociálnym zariadením, kuchyňou, elektrickým vykurovaním, ktorý si postupne rekonštruujú. Odkedy odišla zo spoločnej domácnosti jej matky, si plnila vyživovaciu povinnosť k mal. deťom, aj v súčasnosti si ju plní. S deťmi bola v kontakte 1-2x do mesiaca, kedy ich išla navštíviť, resp. kedy jej matka umožnila ich navštíviť, čo nebolo vždy možné. Dokonca ich navštevovala potajomky. V lete 2017 absolvovali 2-týždňový prázdninový pobyt u nej. Aj jej mama bola týždeň v jej domácnosti, takže ju pozná. Po tom deti navštívila ešte v septembri 2017 a teraz naposledy 11.11.2017. Mário chcel ísť so ňou na víkend, čo mu však jej matka nedovolila. Je pripravená na príchod detí do jej domácnosti. Chodili by do školy do Zlatníkov, čo je obec 3-4 km od Cimennej. Detského lekára by mali v Bánovciach nad Bebravou. Hovorila o tom aj s deťmi, chcú ísť k nej. Ona je zamestnaná s príjmom 736 eur mesačne netto. Spláca hypotekárny úver v mesačnej splátke 80 eur, výška úveru bola 20 000 eur. Spláca pôžičku v splátke 63,59 eura, mesačne platí poistenie úveru 26 eur a životnú poisťku 3,30 eura. Priateľ je zamestnaný s príjmom 800 eur mesačne netto, je bez vyživovacej povinnosti - má 2 plnoleté deti. Podporuje ju v jej rozhodnutí zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Nie je pravda, že nevie variť a že nemala navarené, keď boli deti u nej cez leto. Keď mala navarené a požiadala matku, aby ohriala deťom jedlo v mikrovlnke, tak to neurobila. Ona varí riadne a vie sa aj po tejto stránke o deti postarať. Nepožíva alkohol, je pravda že v minulosti tento problém mala. Teraz nepije, je pravda, že len fajčí. Čo sa týka domu, je pravda, že dom je v rekonštrukcii. Obývatelne sú 2 izby, spálňa a detská izba, rovnako kuchyňa a sociálne zariadenia. V obývačke nie je podlaha, chce to riešiť na jar. Financuje to z jej príjmu. Matka v konečnom návrhu uviedla, že navrhuje súdu, aby bol mal. Mário zverený do jej osobnej starostlivosti a navrhuje výživné vo výške XXX eur mesačne a žiada zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť starej matky. (2)

Otec maloletého dieťaťa vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky súhlasí, súhlasí, aby zabezpečovala osobnú starostlivosť o mal. T.. V osobnom kontakte s matkou dieťaťa nie je, len cez facebook. Informovala ho, že podala takýto návrh. On s dieťaťom nie je v kontakte asi 3 roky. Stará matka mu kontakt neumožňovala. Neriešil to prostredníctvom ÚPSVaR. Je zamestnaný s príjmom cca 400 eur mesačne netto. Aktuálne si vyživovaciu povinnosť plní v súdom určenej výške, mal zameškané výživné v období, keď bol nezamestnaný. Ako uviedol, so synom sa nestretáva. Chcel by aj za pomoci matky opätovne nadviazať kontakt so synom, ak by súd jej návrhu vyhovel, pokúsia sa to riešiť dohodou, ak nie podá si samostatný návrh na súd. Býva s rodičmi, ktorým prispieva na bývanie sumou 100 eur mesačne. Otec má zdravotné problémy, matka zabezpečuje starostlivosť o otca. Spláca úver v Poštovej banke vo výške 4 000 eur, má dohodnuté splátky v závislosti od jeho finančnej možnosti. v záverečnom návrhu sa pripojil k záverečnému návrhu matky. (3)

Stará matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s tým, aby deti boli zverené matke. O deti sa nikdy nestarala, nedokáže sa o ne postarať ani teraz. Keď chodila do roboty a dala sa dokopy s otcom dieťaťa, pili obaja rodičia a o deti sa nestarala. Ona sa starala aj o dvoch starších synov. Otec výživné na deti doteraz riadne neplatí, podala trestné oznámenie. Matka chodila za deťmi, chcela jej deti zobrať, nemá na to právo, lebo ona má deti zverené do starostlivosti a výchovy. Teraz bola v S., videla nový dom matky. Je to tam dobré, ale niektoré miestnosti nie sú ešte doupravené, boli tam schody, laty, dlažba nebola spravená. Keď tam deti boli, matka im riadne nevarila, mali navarené len rizoto, paprikáš, žiadne ovocie. Priateľ matky im zakázal piť mlieko. Samé deti sa vyjadřili, že už tam nechcú ísť. Ju deti ľúbia a chcú byť s ňou. Matka sa nevie postarať ani sama o seba, nie to ešte o deti. (4)

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní predniesol správu zo sociálneho šetrenia pomerov v rodine starej matky a správu z pohovoru s mal. dieťaťom a navrhuje zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že stará matka aktuálne starostlivosť a výchovu mal. deti nezvláda. Navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť výživné vo výške XXX eur mesačne. (5)

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nitre na pojednávaní uviedla, že navrhuje návrhu matky vyhovieť s poukazom na upravené sociálne a bytové pomery matky, vzhľadom k vyjadreniu a názoru mal. detí ako aj skutočnosti, že stará matka starostlivosť a hlavne výchovu mal. detí v poslednom čase nezvláda. V

záverečnom návrhu sa pripojila k záverečnému návrhu kolízneho opatrovníka a navrhla nariadiť dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa. (6)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 09.07.2017 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list mal. dieťaťa,
- potvrdenie o príjme otca,
- správa zo soc. šetrenia pomerov v rodine matky, starej matky a pohovoru s mal. deťmi zo dňa 04.10.2017,
- správa spoločenstva vlastníkov bytov doručená MsÚ Vrábľa,
- správy zo ZŠ,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/51/2017, sp. zn. 11P/35/2015 a z neho rozsudok zo dňa 04.05.2015 a rozsudok Krajského súdu zo dňa 23.09.2015, sp. zn. 24P/187/2017 a z neho správu o povesti matky a pracovný posudok matky a sp. zn. 24P/188/2017 a z neho správa zo ZŠ a zistil tento skutkový a právny stav: (7)

Maloletý T. W., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu H. P. a O. W.. T. T. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. P. rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/35/2015 - 42 zo dňa 04.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 5CoP/35/2015-63 zo dňa 23.9.2015, matka dieťaťa bola povinná prispievať na výživu maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne a otec dieťaťa bol povinný prispievať na výživu maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume XX eur mesačne. V tom čase matka opustila spoločnú domácnosť, odišla bývať do X. nad X., kde bola riadne zamestnaná a pracovala ako robotníčka prostredníctvom pracovnej agentúry, kde mala hodinový zárobok X,XXXX eur, podľa jej vyjadrenia zarábala mesačne XXX eur. Bývala v jednoizbovom byte spolu so svojim priateľom Z. L., ktorý nebol prispôsobený k bývaniu s maloletými deťmi. Matka nemala vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Starej matke- matke matky maloletého boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti aj súrodenci maloletého T. V. P. a Q. P.. Otec maloletého bol zamestnaný ako robotník, pracoval prostredníctvom pracovnej agentúry, pričom dosahoval príjem cca XXX eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť k mal. T. si riadne neplnil, s maloletým nebol v kontakte. (8)

Matka mal. dieťa v súčasnosti pracuje tak ako v čase poslednej úpravy v spoločnosti V. U. Signal-Lihting s.r.o. ako montážna pracovníčka s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od 11/2016 do 10/2017 vo výške 736,80 eura, z pracovného posudku zo dňa 31.10.2017 vyplýva, že matka je zodpovedná, svedomitá, prispôsobivá a medzi spolupracovníkmi obľúbená. Podľa vyjadrenia obce S. sa matka do obce prisťahovala v apríli 2017, obec nezaznamenala žiadnu sťažnosť a ani iný problém voči obyvateľom obce S.. Okrem mal. T. má matka ešte dve mal. deti, mal. V. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. Vojteka, nar. XX.XX.XXXX. Na tunajšom súde prebiehajú konania o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie mal. V. P., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 24P/188/2017 a o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zverenie mal. Q. P., nar. 07.06.2006 do jej osobnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 24P/187/2017. Tieto konania nie sú právoplatne skončené. (9)

Otec mal. dieťa pracuje v spoločnosti HTP SLOVAKIA VRÁBLE s.r.o. s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od 01/2017 do 10/2017 vo výške XXX,XX eur. Otec maloletého dieťaťa stále býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým podľa jeho vyjadrenia prispieva na bývanie sumou XXX eur mesačne. Otec nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. (10)

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 04.10.2017 bolo dňa 04.09.2017 vykonané šetrenie v rodine starej matky, ktorá býva spolu so svojimi tromi vnukmi a s jej synom v jednoizbovom byte na prízemí. Byt pozostáva z kuchyne, jednej izby a sociálneho zariadenia. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni a neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Stará matka uviedla, že mal. T. spolu so súrodencami bol v mesiaci august počas prázdnin na pobyte u svojej matky. Stará matka mala obavu, že matka mal. deti nevráti, a preto požiadala o pomoc Okresnú prokuratúru. Stará matka nesúhlasí so zmenou zverenia, matka sa o mal. deti nikdy nestarala. Matka sa vyjadrila, že ona sa chce riadne starať o deti, má pre nich vytvorené vhodné podmienky. Zakúpila rodinný dom na hypotekárny úver, deti sa jej vyjadrili, že by s ňou chceli

bývať, páčilo sa im u nej, má pre nich vytvorené všetky podmienky, zabezpečené aj vzdelávanie v ZŠ. Dňa 03.10.2017 bol vykonaný pohovor s mal. deťmi. Mal. T. navštevuje 1. ročník ZŠ I., P., v škole sa mu páči, je tam dobre. Uviedol, že bol u mamy na prázdninách, chcel by tam ísť bývať, mamina mu to sľúbila, že budú spolu bývať, maminu má rad, chýba mu. Hrával sa na dvore, bol v lese, bolo tam dobre a pekne. Chcel by ísť k mamine, no vie, že babka sa bude na nich hnevať. Na základe vykonaného pohovoru bolo zistené, že deti si vytvorili citový vzťah a väzbu k svojej matke najmä počas prázdninového pobytu u nej. Matka sa vyjadruje, že má záujem zabezpečovať riadnu osobnú a plnohodnotnú starostlivosť o svoje deti, vytvorila pre nich vhodné bytové podmienky. Matka je riadne zamestnaná. Maloleté deti V., Q. a T. vyjadrujú túžbu a želanie žiť spolu s ich matkou. (11)

Z pedagogickej správy žiaka zo dňa 12.09.2017 vyplýva, že mal. T. je žiakom 1. ročníka v školskom roku 2017/2018. Dieťa je v starostlivosti starej matky, ktorá nedokáže pomáhať dieťaťu s domácou prípravou do školy. Chlapec je veľmi tichej povahy, slovná zásoba je nedostatočná. Reč je z formálnej ale aj obsahovej stránky nevhodná veku dieťaťa. Dieťa nie je schopné vyjadrovať svoje myšlienky, nevie tvoriť slovné spojenia. Žiak chodí do školy čisto oblečený, desiatu si nosí každý deň. Stará matka sa zaujíma o správanie a vyučovacie výsledky dieťaťa, no príprava a pomoc pri domácich úlohách je nedostatočná. (12)

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bolo vykonané šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky. V čase šetrenia bola v dome prítomná matka. Matka spoločne s partnerom obývajú 5-izbový rodinný dom. Ide o straší bungalov s prístavbou. V dome sa kúri plynom a tuhým palivom. V detskej izbe sa nachádzali tri postele, deti môžu podľa vyjadrenia matky využívať úložné priestory v posteli. Hygiena a zásoby potravín v domácnosti bola na požadovanej úrovni. (13)

Zo sťažnosti Spoločenstva vlastníkov bytov doručenej Mestu Vráble dňa 24.10.2017 vyplýva, že stará matka výchovu vnukov nezvláda. Chlapci sú drzí nie iba na svoju babku, ale aj na ďalších vlastníkov bytov a robia neporiadok (hádzanie šišiek do okien, poškodenie vonkajšieho schodiska, neporiadok vo vchode a pred ním, vulgárne nadávanie a iné). Dňa 15.07.2017 bola ohlásená aj Mestská polícia. (14) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (15)

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. (16)

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. (17)

Podľa § 47 odsek 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. (18)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (19)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (20)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (21)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (22)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (23)

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. (24)

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (25)

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne, pretože sú splnené zákonné podmienky na zrušenie náhradnej starostlivosti starej matky Y. P., ktorej bol mal. T. W. zverený do starostlivosti. Matka podaným návrhom prejavila záujem opätovne zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. Nielen mal. T., ale aj mal. V. a mal. Q. vyjadrili túžbu a želanie žiť spolu s ich matkou. V čase zverenia dieťaťa do starostlivosti starej matky rodičia maloletého T. nemali vytvorené primerané bytové a sociálne podmienky, aby zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka už v tom čase prejavila záujem do budúca zabezpečiť starostlivosť o všetky tri maloleté deti spoločne so svojim priateľom, keď si vyrieši bytovú otázku a nájde vhodnú prácu, ktorá jej bude umožňovať starať sa o mal. deti a venovať sa im. Otec mal. dieťaťa v tom čase ani teraz neprejavil záujem o osobnú starostlivosť o mal. T.. U. matka od júna 2013 zabezpečovala celodennú starostlivosť o mal. T., o mal. dieťa riadne starala, zabezpečovala všetky jeho potreby, pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne vážne nedostatky. Stará matka sa riadne starala aj o mal. Q. a mal. V., ktorí boli tiež zverení do jej náhradnej osobnej starostlivosti. (26)

Náhradná osobná starostlivosť je inštitút, ktorý súd využíva v krajných prípadoch vtedy, keď nemajú rodičia vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o svoje deti. Nejedná sa o trvalé rozhodnutie, nakoľko je v záujme maloletých detí, aby ich starostlivosť a výchovu zabezpečovali hlavne ich rodičia. Od roku 2015 sa výrazne zmenili pomery na strane matky, matka žije v trvalom partnerskom vzťahu, je riadne zamestnaná a má zabezpečené primerané bývanie, prispôbené k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté deti, čo preukázalo sociálne šetrenie. Partner matky podporuje matku v jej rozhodnutí sa o deti starať. Napriek tomu, že stará matka zabezpečuje riadne starostlivosť o mal. T., zabezpečuje jeho základné potreby, zaujíma sa o jeho správanie a vyučovacie výsledky, v poslednom období (aj s poukazom na vek starej matky) prestala zvládať jeho výchovu, podľa správy zo školy stará matka nedokáže pomáhať dieťaťu s domácou prípravou do školy, mal. T. má nedostatočnú slovnú zásobu, reč je z formálnej ale aj obsahovej stránky nevhodná veku dieťaťa. To, že stará matka výchovu svojich vnukov nezvláda vyplýva aj zo sťažnosti Spoločenstva vlastníkov bytov, kde sa susedia starej matky vyjadrili, že chlapci sú drzí nie iba na svoju babku, ale ja na ďalších vlastníkov bytov, robia neporiadok, vulgárne nadávajú. Keďže od poslednej úpravy práv a povinností účastníkov konania sa zmenili pomery na strane matky, zanikol dôvod nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na názor mal. T., ktorý chce žiť so svojou matkou a vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky Y. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý T. W., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/35/2015-42 zo dňa 04.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/35/2015-63 zo dňa 23.09.2015. (27)

Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého Mária W. nežijú v spoločnej domácnosti a po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti nebudú zabezpečovať spoločnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa, súd upravil ich rodičovské práva a povinnosti tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky tak, ako navrhla matka so súhlasom otca. Styk otca s maloletým súd neupravil, nakoľko rodičia zatiaľ súdnu úpravu styku nežiadali, vzhľadom k odlúčeniu otca a dieťaťa sa pokúsia styk realizovať po vzájomnej dohode. Otcovi dieťaťa súd určil výživné vo výške 100 eur mesačne, pričom otec s touto výškou výživného súhlasil. Súd prihliadol nielen na dohodu rodičov ohľadom výšky výživného, ale taktiež aj na vek a odôvodnené potreby maloletého T.. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Výživné má zabezpečiť a pokryť nielen základné životné potreby dieťaťa, ale aj ostatné potreby, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju dieťaťa, má podporovať osobnostný a sociálny rozvoj dieťaťa. (28)

Z dôvodu, že u mal. T. nastali výchovné problémy je potrebné sledovať, či matka zvládne výchovu maloletého bez problémov a taktiež je potrebné sledovať ako sa maloletý T. adaptuje na nové životné a výchovné prostredie, na novú školu a ako aj z dôvodu, že matka v minulosti mala problém s užívaním alkoholu s následnými problémami so zabezpečovaním starostlivosti o maloleté deti, súd nariadil nad výchovou maloletého T. W. výchovné opatrenie a to dohľad, ktorý sa bude realizovať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. (29)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (30)

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.