

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010166
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6217010166.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., o sťažnosti odsúdeného W. R. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/11/2017 z 30.10.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. decembra 2017, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/11/2017 z 30.10.2017 a okresnému súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že

podľa § 469 Tr. por. per analogiam súd žiadosť odsúdeného W. R., nar. XX.XX.XXXX o zahľadanie odsúdenia Okresným súdom Veľký Krtíš v trestnej veci 1T/61/2005 v registri trestov zamietla.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že odsúdený W. R. si podal dňa 14.08.2017 žiadosť o zahľadanie odsúdenia preto, lebo zahľadanie odsúdenia potrebuje na preukázanie spoľahlivosti podľa § 14 zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti.

Podstata výroku napadnutého uznesenia je odôvodnená na str. 2 napadnutého uznesenia, kde okresný súd uvádza: „Odsúdený sa domáhal zahľadania odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 1T/61/05. Z pripojeného spisu 1T/61/2005 sa potvrdzuje, že odsúdený bol na hlavnom pojednávaní dňa 19.06.2006 uznaný vinným zo všetkých bodov obžaloby, keď sa dopustil konaním trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2005, trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2005 a trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2005 a za to bol odsúdený podľa § 215 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon uloženého trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Na odvolanie odsúdeného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 06.09.2006 sp. zn. 3To/224/2006 odvolanie obžalovaného zamietol.

Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. bol odsúdený povinný po vykonaní tohto trestu, čo sa stalo 27.09.2006, viesť riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov t. j. minimálne do 27.09.2011. Odsúdený takýto riadny život v tejto zákonom stanovenej lehote nevedol, keď bol v inom konaní Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 8T/151/2008 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a za to odsúdený na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 22.12.2009. Aj keď sa odsúdený v tejto trestnej veci dňom 20.03.2010 osvedčil, nemôže to mať vplyv na tú skutočnosť, že v minimálnej zákonnej dobe vo vzťahu k odsúdeniu vo veci 1T/61/2005 nevedol riadny život“.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený W. R., v ktorej požiadal o možnosť zhladenia jeho odsúdenia, pričom zdôraznil najmä to, že: žije riadnym životom; alkoholické nápoje nepožíva; je zamestnaný ako strážnik (mal ťažký úraz, je na invalidnom dôchodku, pričom stratil ľavú ruku); žiadnu inú robotu ako strážnik nevie vykonávať; ak nebude vedieť preukázať spoľahlivosť, stratí prácu, bude odkázaný na sociálne dávky - napriek tomu, že ako strážnik vie robiť; odsúdený iné východisko nemá ako robiť strážnika, pričom nechce byť na úkor spoločnosti.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnemu názoru, že toto uznesenie je potrebné zrušiť podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. a okresnému súdu uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Otázka, či odsúdenie W. R. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody možno zhladiť, vyžaduje komplexné posúdenie, so zameraním predovšetkým na nasledujúce skutkové zistenia a ich právne posúdenie:

- kedy sa dopustil odsúdený trestnej činnosti, za ktorú bol postihnutý nepodmienečným trestom odňatia slobody a aký bol charakter tejto trestnej činnosti;

- kedy sa odsúdený dopustil trestnej činnosti a akého charakteru táto bola - za ktorú bol postihnutý podmieneným trestom odňatia slobody (pričom v súčasnosti sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, keďže sa v skúšobnej dobe osvedčil);

- ak nie je posledne uvedená trestná činnosť odsúdeného závažná a ak inak viedol riadny život, to znamená, že sa dá nájsť doba minimálne piatich rokov (od prepustenia z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody resp. od spáchania trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený postihnutý podmieneným trestom odňatia slobody - až po súčasnosť, to znamená roky 2017 alebo 2018), bolo by možné odsúdenie W. R. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody zhladiť.

Bude preto na okresnom súde, aby vo vyššie označenom kontexte doplnil dokazovanie (najmä k spôsobu vedenia života odsúdeného od prepustenia z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody až po súčasnosť) a po vyhodnotení dokazovania dospel k záveru, či žiadosti odsúdeného W. R. o zhladenie jeho odsúdenia k nepodmienečnému trestu odňatia slobody možno vyhovieť alebo nie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.