

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/218/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916214776
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916214776.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobkyne: J. J. A., nar.XX.X.XXXX, bytom J. W. XXX zast. Mgr. Ladislav Riedl, advokát, AK Prešov, Levočská č. 4703/89 proti žalovaným: 1/PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO:35792752, zast. AK JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO:47233516, 2/Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským, Školská 278, Veľké Trakany /len v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia/ o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1.rade je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.8500082575 zo dňa 30.9.2014, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade.

II. Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému v 1.rade s tým, že o výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti zdržať sa dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 30.9.2014, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade pod č.8500082575. Svoju žalobu odôvodnila tým, že uzatvorila so žalovaným v 1.rade dňa 30.9.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č.8500082575, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- Eur. V rovnaký deň došlo aj k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.8500082575 (ďalej len "dohoda"), ako prostriedku zabezpečenia a splnenia záväzkov z úverovej zmluvy. Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy z 20.11.2015, doručenou zamestnávateľovi žalobkyne - žalovanému v 2.rade dňa 26.11.2015, žalovaný v 1. rade vyzval žalovaného v 2. rade na vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy v nešpecifikovanej sume až do zaplatenia sumy 2.921,15 Eur, ktorú uviedol žalovaný v 1.rade ako celkový dlh žalobkyne. Podľa žalobkyne zmluva je bezúročná a bez poplatkov, keďže neobsahuje náležitosti podľa §9 ods.2 písm.c/, f/ , j/, k/ zákona č.129/2010 Z.z. (ďalej len „ZoSÚ“) a v zmluve je problematické a neurčité ustanovenie o zmluvnej pokute 0,04% denne, a to najmä odkazom na okamžitú splatnosť úveru podľa bodu 13.1. písm.a/zmluvy, pretože takéto dojednanie sa v zmluve vôbec nenachádza. Navyše ide o neplatné ustanovenie pre nečitateľnosť, nakoľko iba tretina druhej strany zmluvy o formáte A4 pozostáva zo 43 riadkov. Z uvedeného vyplýva, že reálny dlh je úplne iný ako uvedený žalovaným v 1.rade v žiadosti o vykonávanie zrážok z 20.11.2015. Dohodu ani ako celok a podľa formulárovej štruktúry ani ako časť žalobkyňa bez následného poskytnutia úveru nemohla odmietnuť podpísať, pretože bez toho by jej úver poskytnutý nebol. Dohoda samotná a spôsob jej uzavretia odporuje zákonu, konkrétne §5a písm.a/ zákona č.250/2007 Z.z. (ďalej len „ZOS“) a ako následok pripadá do úvahy iba absolútna neplatnosť dohody s poukazom na §39 OZ. Dohoda žalobkyni nepriznáva žiadne oprávnenia ako udržať žalovaného v 1. rade pred svojvoľou v rámci vyčísl'ovania prípadnej pohľadávky z nezmyselných ustanovení zmluvnej podmienky. Posledná veta čl. III dohody žalobkyni neumožňuje ju pred splatením (domnej) pohľadávky vypovedať, od nej

odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Dohoda je nepopierateľne výhodná iba pre veriteľa, a týmto ustanovením túto nerovnosť iba viac zviditeľnil. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni uložilo povinnosť plniť, žalovaný v 2.rade ako jej zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Zamestnávateľ žalobkyne, žalovaný v 2.rade, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1.rade ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy. Tým, že žalovaný v 1.rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich vykonávanie priamo zastaviť, žalobkyňa v rámci žaloby podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči obidvom žalovaným. O tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté v zákonnej lehote uznesením zo dňa 14.11.2016.

2.Žalovaný v 1. rade nesúhlasil so žalobou a žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť ako neopodstatnenú. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre uzavretie ktorej sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky podmienky, ktoré určil zákon č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá na samostatnom liste a dohodu o zrážkach zo mzdy žalobkyňa uzavrieť nemusela. Žalovaný v 1. rade tieto skutočnosti opakovanne v texte dohody uviedol, a to priamo v prvých dvoch bodoch a aj s informáciou o tom, ako odmietnutie možno vykonať. Dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia. Ďalej poukázal na to, že žalobkyňa je osobou s vysokoškolským vzdelaním, na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá dňa 30.9.2014 a žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy bola uplatnená v r.2015 (november), ako aj na to, že tvrdenie žalobkyne o tom, že výška zabezpečenej pohľadávky je určená nezrozumiteľne, neurčito, odporuje zákonu. Vymedzenie zabezpečenej pohľadávky sa spája s hlavným vzťahom, z ktorého táto pohľadávka vznikla, teda sa týka pohľadávky vzniknutej na základe predmetnej úverovej zmluvy. Podľa žalovaného v 1. rade tvrdenie žalobkyne o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje označenie viazaného finančného agenta, nemá oporu v zákone. Žiadna právna norma neurčuje takúto náležitosť dohody. Ustanovenie §9 ods.2 písm. b/ zákona č.129/2010 Z.z. sa týka výlučne zmluvy o úvere. Podľa žalovaného v 1. rade tvrdenie o bezúročnom a bezodplatnom charaktere zmluvy o revolvingovom úvere z pohľadu absencie jej obligatórnych náležitostí nie je dôvodné. Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o úvere, ale jej technickú súčasť. Teda aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy, ale je súčasťou zmluvy ako takej.

3.Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami strán, vyjadrením zástupcu žalobkyne, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4.V konaní bolo zistené, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným v 1. rade zmluvu o revolvingovom úvere č.8500082575 dňa 30.9.2014, na základe ktorej žalovaný v 1. rade poskytol žalobkyni úver vo výške 1.500,-Eur. Táto skutočnosť vyplýva zo samotnej zmluvy o úvere, ako aj z podaní strán sporu.

5.Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu. Súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

6.Ďalej v konaní bolo zistené, že dňa 30.9.2014, čiže v ten istý deň, keď strany sporu uzavreli zmluvu o úvere, bola uzavretá aj dohoda o zrážkach zo mzdy / z iných príjmov / podľa zák.40/1964 Zb. pod č.8500082575. Z obsahu tejto dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že dlžník bol poučený o dôsledkoch uzavretia zmluvy o zrážkach zo mzdy a o možnosti odmietnutia tejto časti dohody (časť II.,III.) a že uzavretie takejto dohody nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere (časť I.).

7.Ďalej z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy (časť IV.) vyplýva, že spoločnosť žalovaného v 1. rade bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č.8500082575 čiastku vo výške 1.500,-Eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči

dlužníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami (ďalej len „Pohľadávky“).

8.V danom prípade dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred pripravená, ide o formulárovú typovú dohodu, v ktorej vlastne sa vyplňovali iba údaje dlžníka - žalobkyne krstné meno, priezvisko, rodné číslo, bydlisko, číslo zmluvy o úvere, výška úveru, výška mesačnej zrážky zo mzdy, VS /číslo zmluvy/ ako aj dátum uzavretia dohody a podpisy. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou zmluvy o úvere.

9.Z podaní žalobkyne ako aj z vyjadrenia právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní bolo zistené, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere bola žalobkyňi predložená spolu s ďalšími listinami, konkrétne aj s dohodou o zrážkach zo mzdy, pritom nič z týchto listín nebolo osobitne prejednávané, ale bolo treba všetky papiere podpísať, aby žalobkyňa mohla úver dostať. Hneď po podpise sa tieto papiere vzali od žalobkyne preč, v ten deň žalobkyňa nedisponovala žiadnou z týchto listín, a až následne po ich podpísaní v Bratislave jej listiny boli doručené.

10.Zo žiadosti žalovaného v 1. rade zo dňa 20.11.2015 vyplýva, že žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne z titulu predmetnej dohody, pričom pohľadávku vyčíslil na sumu 2.921,15 Eur.

11.V konaní bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedú konania pod sp.zn. 2Csp/218/2016, 6Csp/218/2016 a z obsahu spisov súd zistil, že ide o tie isté strany sporu a predmetom sporu je zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ale ide o inú zmluvu o úvere na tom istom skutkovom podklade.

12.Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Csp/218/2016-18 zo dňa 14.11.2016 bolo vydané neodkladné opatrenie na základe návrhu žalobkyne tak, že žalovaný v 1.rade je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.9.2014 č.8500082575, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade na výkon zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň bolo uložené aj žalovanému v 2.rade - zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy podľa dohody do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2016.

13.Podľa tvrdenia žalobkyne má naliehavý právny záujem na tomto spore z dôvodu existencie aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, ktorým je ohrozenie právneho postavenia, a to predovšetkým v otázke rozsahu plnenia žalobkyne v prospech žalovaného v 1. rade. Rozsah plnenia si určuje žalovaný v 1. rade vo svojej žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne bez súdneho preskúmania či tento nárok je oprávnený a v súlade so zmluvou o úvere. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem, keďže dňa 20.11.2015 žalovaný v 1. rade zaslal žiadosť zamestnávateľovi žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, v ktorej vyčíslil dlh 2.921,15 Eur, na základe ktorej zamestnávateľ začal zrážky vykonávať, ale žalovaný v 1. rade na výzvu súdu nezaslal súdu listinný dôkaz - platobnú históriu, ktorú navrhla vyžiadať žalobkyňa ako dôkaz v tomto konaní.

14.Z potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 22.8.2016 (čl.8) vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného v 1. rade o vykonávanie zrážok pod VS:8500082575 boli vykonané zrážky zo mzdy žalobkyne od 1/12/2015 mesačne po 81,99 Eur do 31.8.2016, spolu vo výške 737,91 Eur.

15.Podľa ust. §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16.Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17.Podľa §53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18.Podľa ust. §53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19.V odseku 4 tohto ustanovenia sú uvedené neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách len príkladom, pričom pod písmenom a/ sa považuje za neprijateľnú podmienku aj tá, podľa ktorej má spotrebiteľ plniť a s ktorou nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy.

20.Podľa odseku 5 tohto ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa odseku 9 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

21.Podľa §54 ods.1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22.Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23.Podľa §130 ods.7 Zákonníka práce, zamestnávateľ nemá právo akýmkoľvek spôsobom obmedzovať zamestnanca vo voľnom nakladaní s vyplatenou mzdou.

24.Podľa §131 ods.3 Zákonníka práce, ďalšie zrážky zo mzdy, ktoré presahujú rámec zákonných zrážok / ods.1, 2/ môže zamestnávateľ vykonávať len na základe písomnej dohody so zamestnancom o zrážkach zo mzdy.

25.Podľa §551 ods.1,2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

26.Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným v 1. rade ako veriteľom bola uzavretá zmluva o úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, preto súd posudzuje zmluvu v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy. Ide o typicky formulárovú zmluvu vopred pripravenú, ktorej podmienky a obsah žalobkyňa /ako spotrebiteľ/ nemohla ovplyvniť. Osobitne bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy pre prípad, že dlžník nesplní svoj záväzok splácať úver v zmysle úverovej zmluvy, pričom táto dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v deň uzavretia zmluvy o úvere súčasne s touto zmluvou, pričom aj dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred vypracovaná formulárová dohoda.

27.Vzhľadom k tomu, že bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ mal byť poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal byť oboznámený aj s možnosťou jej odmietnutia. V danom prípade samotná dohoda síce obsahuje (v časti textu I.,II.,III.) vyhlásenie o dobrovoľnosti jej uzavretia a poučenie o možnosti odmietnutia uzavretia dohody a o dôsledkoch uzavretia dohody, ale z podaní a vyjadrení žalobkyne vyplýva, že takto v danom prípade nebolo, nič osobitne dojednané s ňou nebolo a aby mohla získať úver bolo potrebné podpísať všetky papiere.

28.Podľa názoru súdu, hoci dohoda o zrážkach zo mzdy sa nachádza na osobitnom dokumente, treba ju považovať za súčasť samotnej úverovej zmluvy. Túto skutočnosť vlastne nepoprel ani sám žalovaný v 1. rade, ktorý vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy sa spája s hlavným vzťahom, z ktorého pohľadávka vznikla, v tomto prípade sa spája so zmluvou o úvere.

29.Žalobkyňa bola v pozícii spotrebiteľa, ktorý chcel získať úver, ktorý však žalobkyňa mohla získať v prípade, že sa podpíše pod všetky predložené dokumenty, s ktorými sa nemohla dôkladne oboznámiť a neboli vysvetlené skutočnosti, ktoré sa uvádzajú v týchto dokumentoch.

30.Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že z úradnej moci v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa, v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.1.1993, ale aj v zmysle

judikatúry ESD, skúmal prijateľnosť zmluvných podmienok a v tomto prípade dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o zrážkach zo mzdy žalobkyne pre prípad neplnenia povinnosti riadne splácať úver, je neprijateľné a teda aj neplatné /§53 ods.5OZ/.

31.Súd poukazuje na ustanovenie Zákonníka práce o výplate mzdy zamestnancovi a o možnosti vykonávať zrážky len vtedy, ak sa zamestnávateľ so zamestnancom písomne dohodne. Súd dáva za pravdu žalobkyni, že zrážky z jej mzdy pre pohľadávku, ktorej výšku určiť je len v moci jednej strany, a to veriteľa, sú neprijateľné bez akéhokoľvek posúdenia súdu.

32.V danom prípade kým dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje výšku pohľadávky 1.500,- Eur, už v žiadosti žalovaného v 1. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, ktorá bola doručená zamestnávateľovi žalobkyne, je uvedená výška pohľadávky 2.921,15 Eur, teda oveľa vyššia suma než bola v zmluve. Súd sa stotožnil s názorom žalobkyne, že úver poskytnutý na základe predmetnej úverovej zmluvy, je bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje všetky podstatné náležitosti predpísané zákonom. Podľa vyjadrenia žalobkyne, aby dostala úver, musela podpísať nielen zmluvu, ale aj dohodu.

33.Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných zákonných ustanovení s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd žalobu žalobkyne považoval za dôvodnú, preto v plnom rozsahu žalobe vyhovel a vyslovil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne, keďže dohoda o zrážkach zo mzdy č.8500082575 zo dňa 30.9.2014, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, je neplatná.

34.Záverom je potrebné ešte konštatovať, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže už došlo k zrážkam z jej mzdy bez rozhodnutia súdu a z titulu právnej istoty je tu daný naliehavý právny záujem, lebo ide o tzv. mimosúdne zrážky, teda zrážky bez rozhodnutia súdu a žalobkyňa nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky.

35.Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36.Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37.Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38.Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobkyni z dôvodu, že žalobkyňa mala úspech v konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.