

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414206128
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414206128.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XX, o zaplatenie 94,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 94,95 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšieho súdu dňa 8.9.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia dlžného poistného vo výške 94,95 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 25.5.2011 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky E. M. s EČV: N. s účinnosťou od 25.5.2011 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného platiť ročné poistné vo výške 162,- eur so spôsobom jeho platenia v polročných splátkach po 81,- eur, vždy k 25.5. a 25.11. príslušného poistného obdobia.

2. Žalovaný nezaplatil poistné ani za jedno poistné obdobie, preto mu poistenie zaniklo podľa § 9 odsek 4 zákona o PZP nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t. j. ku dňu 25.12.2011. Splatnosť poistného nastala až dňom splatnosti poslednej druhej splátky poistného t. j. dňa 25.11.2011. Ku dňu zániku poistenia nemal žalovaný zaplatené poistné za obdobie od 25.5.2011 do 25.12.2011, čo predstavuje dlžné poistné vo výške 94,95 eur.

Žalovaný bol o zániku poistenia písomne oboznámený a zároveň vyzvaný na úhradu dlžného poistného a na výzvu žalobcu nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil.

3. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z istiny podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 vo výške 9 % ročne od 26.12.2011.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani ju žiadnym spôsobom nenamietal.

5. Dňa 4.12.2017 súd pojednával podľa § 180 C.S.P. v neprítomnosti strán sporu a právnej zástupkyne žalobcu, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila mailovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2017 z dôvodu kolízie pojednávania v uvedený deň, o čom predložila aj predvolania na pojednávanie pred Okresným súdom Bratislava IV vo veci 7C/133/2016. Súhlasila s tým, aby súd pojednával a

rozhodol v jej neprítomnosti ako aj v neprítomnosti žalobcu. V prípade úspechu žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Poistnou zmluvou, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 25.5.2011 do 19.2.2014, zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou, predžalobnou výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poistného, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Poistnou zmluvou zo dňa 25.5.2011, s účinnosťou od 25.5.2011 na dobu neurčitú žalobca preukázal, že takúto zmluvu uzatvorili strany sporu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej bolo poistené osobné motorové vozidlo značky E. M., EČV: N. a bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 162,- eur, ktoré mal platiť žalovaný v polročných splátkach vo výške 81,- eur.

8. Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 25.5.2011 do 19.2.2014 žalobca preukázal, že žalovaný zaplatil poistné za obdobie od 25.5.2011 do 25.12.2011 vo výške 94,95 eur.

9. Predžalobnou výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poistného zo dňa 1.2.2013 žalobca preukázal, že vyzval žalovaného pred podaním žaloby na úhradu jeho dlžného poistného za obdobie od 25.5.2011 do 25.12.2011 vo výške 94,95 eur tak, aby túto dlžnú sumu uhradil v lehote 10 dní od odoslania tejto výzvy na účet žalobcu, v opačnom prípade si žalobca uplatní svoj nárok súdnou cestou s tým, že si bude uplatňovať aj zákonný úrok z omeškania.

10. Zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou zo dňa 21.9.2012 žalobca preukázal, že oznámil žalovanému, že mu poistenie zaniklo dňa 25.12.2011 podľa § 9 zákona o PZP a že podľa § 11 toho istého zákona má žalobca nárok na poistné do 25.12.2011 v sume 94,95 eur. Zároveň bol vyzvaný, aby dlžné poistné vo výške 94,95 eur uhradil na účet žalobcu do 15 dní od doručenia tohto oznámenia, v opačnom prípade si bude žalobca vymáhať svoj nárok súdnou cestou.

11. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 9Ro/106/2014-11 zo dňa 6.5.2014 mal súd preukázané, že v skrátanom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu žalovanej sumy a príslušenstva, ako i trov konania. Platobný rozkaz však bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 9Ro/106/2014-26 dňa 7.8.2017, podľa § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P., lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného.

12. Podľa ust. § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jeho uplynutím.

13. Podľa ustanovenia § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jedno rázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. ods. 2, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pre doručenie tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. ods. 3, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

14. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď žalobca so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu dňa 25.5.2011 s účinnosťou od 25.5.2011 na dobu neurčitú, v ktorej sa zviazal na určité zmluvné povinnosti, ktoré žalovaný porušil predovšetkým tým, že prestal platiť riadne a včas polročné poistné sumou 81,- eur, a z tohto dôvodu mu zaniklo toto poistenie zo zákona, a to ku dňu 25.12.2011, a preto podľa § 803 ods. 1 OZ má žalobca právo na poistné do zániku poistenia, to znamená má právo na poistné odo dňa 25.5.2011 do 25.12.2011, čo predstavuje žalovanú sumu. Žalovaný nárok žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal, ani sa k žalobe nevyjadril. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy žalobcovi prislúcha aj úrok z omeškania, a to vo výške 9 % od 26.12.2011 až do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má zriadený v SLSP a.s., č. účtu 0175126457/0900, VS: 6563534791, KS: 3558, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).