

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010618
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815010618.7

Rozhodnutie

Okresný súd v Prievidzi v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Kataríny Pastierikovej a Márie Mendelovej, v trestnej veci obžalovaného C. B. na hlavnom pojednávaní dňa 5. decembra 2017 takto

rozhodol:

Súd obžalovaného C. B.Í., nar. XX.X.XXXX v Prešove, bytom M. L. L. Č.. XXX, okres Prievidza,

podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

· zo skutku pod bodom 1 obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 2Pv 529/14/3307, doručenej súdu 8.12.2015, pre skutok v obžalobe právne posúdený ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť

v presne nezistený deň v mesiaci máj 2014 v rodinnom dome č. XXX v Opatovciach nad Nitrou, okres Prievidza, svojej manželke poškodenej Ing. B. B. pri hádke priložil ku krku kuchynský nôž s výzvou, že má akceptovať jeho milenkú a nezasahovať do ich vzťahu, inak ju zabije,

· zo skutku pod bodom 2/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 2Pv 529/14/3307, doručenej súdu 8.12.2015, pre skutok v obžalobe právne posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b), sčasti i podľa písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 138 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 07.07.2014 o 15.00 hod. na terase rodinného domu č. XXX v Opatovciach nad Nitrou, okres Prievidza, chytil za vlasy svoju manželku - poškodenú Ing. B. B. a cez dvere ju vtiahol do kuchyne, pozatváral okná a pustil na plynovom sporáku plyn, vyhrážal sa poškodenej, že ju zničí, zbaví svojprávnosti, vodičského preukazu a nedožije sa rána, že vyhodí do vzduchu rodinný dom a ona skončí pod zemou, po čom sa poškodenej podarilo vytrhnúť obvinenému z rúk, zastavila unikajúci plyn, otvorila okná a zo strachu z obvineného ušla do susedného domu svojej matky M. J.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného C. B. (ďalej len obžalovaný), svedkov Ing. B. T. (ďalej len poškodená), Mgr. S. G., C. D., G. Q., K. K., E. J., C. X., Ing. R. K., S. B., M. J., Ing. W. Š., vypočul znalca PhDr. S. J., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný poprel spáchanie skutkov, pre ktoré bola na jeho osobu podaná obžaloba. Pripustil, že s poškodenou mávali hádky, no jednoznačne poprel, žeby on bol poškodenej priložil ku krku nôž a dožadoval sa za použitia akýchkoľvek vyhrážok, že musí akceptovať jeho priateľku. Hádky boli v spolužití dosť často, konflikty začali po smrti dcér. Bolo to zložité obdobie pre nich oboch, no poškodená to znášala horšie, navštevovala i psychiatra. I keď i poškodená ho v manželstve podvádzala, našiel si známosť, a asi po 5 mesiacoch oznámil poškodenej, že sa chce rozviesť. Túto skutočnosť poškodená nezvládala, nechcela rozvod, chcela ho, asi i nasilu, v manželstve udržať. Mávala hysterické záchvaty. Hádavali sa v kuchyni. On nôž určite voči poškodenej nepoužil, práve naopak, napadnutý bol on, bolo to v spánku, kedy ho napadla poškodená, dostal ranu do hlavy, bolo to v máji 2014, vec neoznamoval polícii. Nôž mala v rukách poškodená, tá sa vtedy vyhrážala, že si podreže žily, on jej len odpovedal, nech si radšej pustí plyn, aspoň ju to nebude bolieť. Ku skutku zo dňa 7.7.2014 vypovedal, že prišiel si domov pre veci, mal ísť následne na dovolenku. Keď prišiel domov, našiel rozrúbané dvere na domčeku v záhrade, privolať políciu. Poškodená sa cítila urazená, ponížená, vykrikovala, že ona si nechá celý dom, že ho dostane do basy. Mali hádku na terase, presunuli sa do domu, no určite sa poškodenej nijakým spôsobom nevyhrážal, nechcel pustiť plyn, prečo by mal vyhadzovať do vzduchu vlastný dom. Ich dom je od domu svokry asi 30 metrov, bol tam vinič, myslí si, že z domu svokry bolo k nim na terasu vidieť len čiastočne. Určite poškodenú neľahal za vlasy. V dome sa hádali preto, že poškodená brala silné lieky a pod ich vplyvom šoférovala auto a potom havarovala, rozbila auto, tieto skutočnosti jej vyčítal. Chcel od poškodenej i peniaze na dovolenku, chcel 500 eur, výplata prišla na jej účet, no poškodená mu povedala, že ona mu žiadne peniaze nedá. On z domu odišiel zadom domu, boli tam 3 muži, ktorí mu zatarasili východ, a tak volal políciu. Prišla na miesto polícia, tá i na dome zvonila, no nikto im neotvoril, policajti ho poslali preč. Vie o tom, že políciu privolať matka poškodenej, že ju má ohrozovať, hoci v tom čase on bol s policajtm. Tvrdil, že plynový sporák má piezoelektrický zapaľovač, a keď sa plyn nezapne, plyn sa zastaví. Hádky vyvolávala poškodená, práve pre jeho vzťah, snahu rozviesť sa. Asi od mája 2014 už býval u matky, do ich spoločného domu prišiel možno 2-3-krát.

Poškodená vypovedala, že spolužitie s obžalovaným sa vyhrótilo, keď si našiel milenku. Bolo to niekedy v máji 2014, kedy sa jej vyhrážal, že aby do toho nezapárala, priložil jej ku krku nôž, ten vytiahol zo zásuvky v kuchyni, mal ho asi v pravej ruke, stál pred ňou, že keď nedá pokoj, bude to riešiť, tak ju zabije. Vyhrážky zabitím boli stále. Vyhrážal sa jej zabitím, ak nebude akceptovať novú priateľku, tak ju zabije. Určite použil slovo akceptovať, po spolužití s ňou začal používať i takéto výrazy. Ona ostala ako obarená, obžalovaný nôž zahodil a odišiel. O týchto vyhrážkach nikomu nehovorila, hanbila sa, neriešila to políciou. V mesiaci jún 2014 stále veci riešili len okolo C. (priateľky obžalovaného). Obžalovaný ju klamal, nerobil si svoje povinnosti, nevšiml si rodinu, nepomáhal jej v domácnosti, bral z domu peniaze. Vyhrótila sa situácia tak, že ju chytil pod krkom, pustil ju až vtedy, keď nereagovala. Po chvíli sa prišiel na ňu pozrieť, či dýcha. Vtedy mal vypité, obľal ju, ako ležala na zemi, pivom. Išla sa prezliecť, obžalovaný mal vtedy nervy, dal jej i facku. Vtedy jej kamarátka (svedkyňa K.) povedala, aby išla k doktorovi, hanbila sa, aby jej doktor pozeral modriny. Vypovedala ku skutku z 7.7.2014 tak, že obžalovaný jej telefonoval, že potrebuje na dovolenku 500 eur. Ona mu povedala, že mu žiadne peniaze nedá, že peniaze potrebuje na iné veci. Telefonovala jej sestra, že je u nich polícia, pozerali záhradný domček, ktorý bol poškodený. Ten však poškodila ona, pretože tam chcela vypnúť čerpadlo a nevedela sa do domčeka dostať. Polícia to viac neriešila, pretože si spôsobilá škodu sama. Po odchode polície ostali s obžalovaným sami, boli na terase, začali sa hádať o peniazoch, aby ich susedia nepočuli, tak ju obžalovaný vtiahol dnu, zavrel dvere. Chytil ju za vlasy, krk, vtiahol ju takto do domu. V dome sa rozprávali, prečo mu nedá peniaze, ona mu vysvetľovala, že je ženatý, a preto nemôže ísť s C.. Ich hádka vyvrcholila opäť do toho, že obžalovaný vybuchol, išiel pustiť plyn, ona zavrela kohútik, nevie, či i plyn unikal, začal hľadať zápalky, že to tam všetko zapáli, že ju zabije, zatváral okná v zadných miestnostiach, behal po dome. Vyhrážal sa jej i tak, že skončí v čiernej zemi, že vyhodí dom. Ona terasovými dverami išla k matke. Či boli obžalovaným použité nejaké vyhrážky i na terase, sa nevedela vyjadriť. Hádka prebehla tak, že po sebe kričali, bolo to hlasnejšie. Ona ju presvedčila, aby išla podať trestné oznámenie. Matka bola v záhrade svojho domu, odtiaľ je vidieť na ich terasu. Matka oznamovala a volala políciu, že sa jej obžalovaný vyhrážal. Keď prišla polícia - svedok Q., odmietla s nimi komunikovať, pretože je to kamarát obžalovaného, žiadala inú hliadku polície. Obžalovaný, i keď si našiel milenku, dával jej však stále nádej, verila mu, že sa vráti.

Tieto všetky skutočnosti ju i dohnali k psychiatrovi. Všetci ju ohovárajú, tvrdia, že dobrý je obžalovaný. Poškodená zotrvala na svojej výpovedi i pri konfrontácii s obžalovaným.

Svedkyňa M. J. vypovedala, že vie len z rozprávania, že obžalovaný mal poškodenú viackrát hádzať. Ku skutku z mája 2014 sa nevedela vyjadriť. Vyjadrovala sa ku skutku pod bodom 2, vypovedala, že ona bola na svojej záhrade, je to v susedstve rodinného domu obžalovaného a poškodenej, z jej záhrady a miesta, kde bola, mala dobrú viditeľnosť, videla, ako obžalovaný za vlasy a krk ťahal poškodenú z terasy do domu. Asi po 10 minútach poškodená z domu terasovými dverami vybehla, skôr sa plazila k hlavnej ceste. Pustila poškodenú dnu. Ona sa obžalovaného pýtala, čo to robí, zdvihol ruku, vyhrážal sa jej mafiou, K.. Potom sa vrátila za dcérou a tá jej povedala, že obžalovaný pozamykal dvere, pustil plyn, išiel pre zápalky, vtedy sa jej podarilo terasovými dverami ujsť. Vo výpovedi súdu popisovala iné konflikty, nie tie, pre ktoré bola podaná na obžalovaného obžaloba, vypovedala ďalej o tom, že od poškodenej počula, že obžalovaný mal do poškodenej kopať, na zemi ju obliat pivom, mal jej priložiť ku krku nôž, hádzal po nej tanieru, búchal o stenu. Priamym svedkom takýchto konfliktov nebola. Obžalovaný trval na tom, aby poškodená akceptovala jeho priateľku C. dovtedy, kým sa rozhodne, ako bude ďalej. Svedkyňa sa vyjadrovala i k okolnostiam privolania polície, čo bolo oznamované policajtom, prečo nechcela práve s dostavenými sa policajtmí komunikovať. Uviedla, že v trestnom oznámení oznamovala, že sa jej mal obžalovaný vyhrážať. Nechcela jednať s danou hliadkou polície, pretože bola názoru, že sú to priatelia obžalovaného, žiadala iných policajtov, netvrdila, že sa obžalovaný vyhráža zabitím.

Svedkyňa E. J., sestra poškodenej, vypovedala o tom, že ona obžalovaného neznášala (z prejavu a spôsobu výpovede tejto svedkyne, jej postoj a nenávisť k obžalovanému jednoznačne súdu vyplynul), vyjadrila len negatívny pohľad na obžalovaného. Popísala obžalovaného ako klamára, zmiju, ktorý už na nič nehľadel, bol ako zviera, ktorý poškodenú ponižoval, stále mali v spolužití niečo, bol tam krik. Uviedla, že to pre ňu bolo až trápne, ako sa poškodená obžalovanému podlizovala. O samotnej trestnej činnosti sa však nevedela vyjadriť, ona len započula niečo, keď sa o tom poškodená rozprávala s matkou, ani to ona nechcela počuť, no nič konkrétne súdu nevedela uviesť.

Svedkyňa S. B. sa ku skutkom nevedela vyjadriť, vyjadrovala sa len k vzájomnému spolužitiu resp. správaniu poškodenej. Spolužitie malo byť konfliktné, no bolo jej hovorené len o slovných konfliktoch. Ona si myslí, že obžalovaný nebol schopný skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe, naopak, videla na ňom, že mal rozbitú hlavu, vytrhané vlasy, vtedy i súhlasila, aby obžalovaný prišiel k nej. Ona s poškodenou rozprávala v júni 2014, nehovorila jej o žiadnych konfliktoch. Obžalovaný išiel 8.7.2014 na dovolenku, ten týždeň pred touto dovolenkou bola u nej poškodená, behala jej po byte, otvárala skrine, chcela pozrieť, či obžalovaný neodniesol z domu nejaké veci. Povedala jej, že obžalovaný ide s priateľkou na dovolenku, nehovorila jej však o žiadnych vyhrážkach.

Svedkyňa C. X., priateľka obžalovaného, taktiež svedkom žiadnych konfliktov medzi obžalovaným a poškodenou nebola. Jej len, keď boli spolu, dal obžalovaný na hlasitý odposluch telefonáty, keď volala poškodená, v telefonátoch poškodená robila krik. Dňa 7.7.2014 bol obžalovaný doma pre veci, on jej povedal, že poškodená si na neho najala nejakých chlapov, aby ho zbili, boli v ich dome i policajti. Vypovedal, že si myslí, že poškodená si všetko vymýšľa, lebo ju obžalovaný opustil, neverí, ako ho pozná, že by niečo takého, ako je mu kladené za vinu, bol schopný. Od poškodeného vie, že jeho mala poškodená fackať, kričať na neho, v spánku ho mala i napadnúť.

Svedkyňa Ing. R. K. taktiež nebola svedkom žiadneho fyzického napadnutia popísaného v skutkoch obžaloby. Vypovedala o inej udalosti, inom údajnom napadnutí obžalovaným, kedy jej poškodená popísala, ako ju mal napadnúť, zaviezla ju v ten deň i na ošetrenie na pohotovosť, no zranenie, ktoré ona videla - išlo o veľmi jemné modrinky na rukách, podľa nej, nekorešpondovali s popisom, čo mala, ako mal obžalovaný poškodenú napadnúť. Od septembra 2014 sa však s poškodenou už nekontaktujú, pretože si myslí, že poškodená si vymýšľa, klame, manipuluje, vymýšľa rôzne verzie o správaní obžalovaného.

Svedok Ing. W. Š. nemá žiadnu vedomosť o niektorom skutku, pre ktorú bola na obžalovaného podaná obžaloba. Pozná osobu poškodenej, tá mala záujem o prácu v zahraničí, preto i spolu komunikovali, mal z ich komunikácie pocit, že nie je úplne v poriadku, pre udalosť úmrtia detí. Vedel o nezhodách v manželstve poškodenej a obžalovaného, no nemal pocit, žeby iniciátorom bol obžalovaný, skôr opačne, poškodená je dosť panovačná, výbušná. Vyjadril sa k tomu, že ho poškodená nahovárala, aby obžalovanému odcudzil auto, on to odmietol. Poškodená neustále vytvárala dojem, že spolu tvoria pár,

že majú vzťah, no to nebola pravda, teda vyslovil názor, že poškodená je schopná klamať, poukázal i na čestné vyhlásenia, ktoré do jeho rozvodového konania a rozhodovania o zverení dieťaťa podpísala, tie sú klamstvo. Poškodená mala záujem si nájsť „dobrú partiu“, on ju pozná krátko, ak obžalovaný s ňou žil tak dlho, vyslovil jeho uznanie.

Svedkovia G. Q. a K. K.Ú. potvrdili, že v dome obžalovaného dňa 7.7.2014 ako vysielaná hliadka polície boli viackrát, prvýkrát boli na podklade oznámenia obžalovaného v súvislosti s poškodením záhradnej chatky. Keď sa domov dostavila i poškodená, uviedla im, že záhradnú chatku poškodila ona, pretože sa nevedela do chatky dostať. Potom boli na miesto vyslaní druhýkrát na podklade oznámenia obžalovaného, že ho nejaké auto blokuje a nemôže sa dostať preč. Nakoniec boli na miesto vyslaní tretíkrát, kedy mala telefonovať svedkyňa M. J., ktorá oznamovala, že sa mal obžalovaný vyhrážať. Na to volala opäť, volala v čase, keď boli s obžalovaným a opäť oznamovala, že sa obžalovaný im vyhráža. V komunikácii s operačným dôstojníkom i sami argumentovali, ako sa môže vyhrážať, keď je tam s nimi. Matka poškodenej, oznamovateľka, im oznámila, že pretože sa poznajú s obžalovaným, nebudú sa s nimi baviť a vec viac nimi neriešili.

Súd vypočul i svedkov S. G. a C. D., títo svedkovia sa vyjadrovali k inému skutku, ku dňu 3.6.2014, ku skutkom, pre ktoré bola podaná obžaloba, sa nevyjadrovali.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul znalca PhDr. S. J., ktorý zotrval na svojich záveroch Znaleckého posudku č. 63/2014, teda že u poškodenej je rozumová chápanosť primerane zachovaná, kognitívne funkcie nevykazujú narušenie, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať a zapamätať si a následne reprodukovať prežité udalosti. Je u nej však prítomný výraznejší vplyv emócií na myslenie, čo spôsobuje, že poškodená usmerňuje emotívne zážitky a dostatočne neprihliada na skutočnosť. Jej osobnosť je alternovaná v temperamente s histriónskymi rysmi v osobnosti. Má zvýšenú citlivosť ku kritike. Ak je vystavená záťaži, dochádza u nej k psychickej dekompenzácii, postráda primeraný náhľad na vlastnú osobu a svoje konanie, má tendenciu prežité udalosti zveličovať. Zistil sklon k impulzívnemu a zlostnému správaniu. Znalec nezistil žiadne následky na psychike poškodenej pod vplyvom správania obžalovaného, netrpí syndrómom týranej osoby.

Súd sa oboznámil i so zápisnicou o ohliadke plynové sporáka v dome č. XXX v Opatovciach nad Nitrou, ktorá bola vykonaná dňa 19.10.2016 (č.l. 287-290a) a ktorou ohliadkou bolo potvrdené, že plyn na sporáku sa zapína a k horeniu plynu dochádza stlačením piezoelektrického zapaľovača, no plyn uniká i naďalej na všetkých 4 horákoch o po tom, čo sa plyn neiniciuje na horenie, teda podľa výpovede poškodenej.

Súd sa oboznámil sa s listinnými dôkazmi (č.l. 158-161), preukazujúci oznámenia, o ktorých vypovedali príslušníci polície.

V danej veci prvostupňový súd dňa 20.1.2017 rozsudkom uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno c), sčasti i podľa písmena a) Trestného zákona.

Krajský súd Trenčín uznesením sp. zn. 23To/72/2017 zo dňa 10.10.2017 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a podľa § 322 odsek 1 Trestného zákona vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku; súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Obžalovaný od počiatku, tak v prípravnom konaní, ako i v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní, spáchanie skutkov, pre ktoré bola na jeho osobu podaná obžaloba, jednoznačne popiera. Pripustil konflikty, roztržky, no jednoznačne poprel, žeby sa bol on v dňoch uvedených v skutkoch podanej obžaloby akýmkoľvek spôsobom vyhrážal poškodenej a už vôbec nie v snahe poškodenú prinútiť akceptovať jeho priateľku. Bránil sa práve tým, že to bola poškodená, ktorá konflikty vyvolávala, bola hysterická, nevedela sa vysporiadať s jeho úmyslom ukončiť spolužitie, manželstvo, rozvodovým konaním, určite pri žiadnom takomto konflikte v máji 2014 nedržal v ruke voči poškodenej nôž. Ku

skutku pod bodom 1. obžaloby vyvstal, podľa názoru súdu, len jeden relevantný priamy dôkaz, a to výpoveď poškodenej. Tá vo svojej výpovedi potvrdzuje, že obžalovaný použil vyhrážky zabitím, pričom mal obžalovaný i v ruke nôž a za jeho použitia sa jej mal vyhrážať zabitím, i keď nie v zmysle, ako to obžalovanému kládla za vinu skutková veta podanej obžaloby, že iného chránenú osobu - blízku osobu - svoju manželku, hrozbou násilia, hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo opomenula a trpela. Poškodená nejednoznačne popisovala súdu presný obsah týchto použitých slov, keď, podľa názoru súdu, spájala do jednej súvislosti viaceré prebiehajúce konflikty ohľadne akceptácie priateľky. Táto svedkyňa popisuje vo svojej výpovedi konanie obžalovaného tak, ako mu to kladie za vinu skutková veta obžaloby. Nepriamo použitie vyhrážok potvrdzovala svedkyňa E. J., pri skutku pod bodom 2. svedkyňa M. J., ktorá o skutku vypovedala z počutia od poškodenej, videla len začiatok konfliktu. Prvostupňový súd, viazaný právnym názorom vysloveným vo svojom rozhodnutí, krajský súd, ako súd odvolací, hodnotí výpoveď poškodenej, z dôvodu viacerých nepresností v jej výpovedi, za nevierohodnú, tá sa v dátumoch skutkov, konfliktov mýlila, miešala ich vzájomne, účelovo vyznieva i jej tvrdenie, že sa cítila konaním obžalovaného ohrozená, keď zakročujúceho policajta poslala z miesta preč, s odôvodnením, že sa domnievala, že ide o priateľa obžalovaného. Vo vzťahu k poškodenej je i znalcom skonštatované, že nemá narušenú schopnosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktorých sa priamo zúčastnila, prežila, súčasne však znalec konštatuje, že je poškodená nie sebakritická, absentuje u nej primeraný náhľad na vlastnú osobu a svoje konanie, má tendenciu prežitú udalosti zveličovať, čo nerobí zámerne. Tieto závery znalca potom, podľa názoru súdu, podstatne ovplyvňujú vierohodnosť výpovedí svedkyne - poškodenej, keď má zvýšenú tendenciu poškodenej k impulzivite a zlostmému správaniu. Špecifická vierohodnosť jej výpovedí je, podľa záverov znalca, znížená. Trestné oznámenie bolo poškodenou, pričom malo ísť o tak závažný čin, v obžalobe kvalifikovaný ako zločin vydierania, až po tom, čo bola kontaktovaná políciou dňa 9.7.2014. Akú váhu uvedenému skutku v konflikte spôsobe života, spolužití s obžalovaným poškodená pripisovala, keď ho ani sama neoznamovala? Len zo samotného konfliktného spolužitia obžalovaného a poškodenej nemožno vyvodiť záver, že sa stal skutok. Ich napádanie bolo vzájomné a manželstvo problematické z dôvodu na strane oboch manželov (či mimomanželský pomer obžalovaného, ako aj poškodenej). Ku skutku pod bodom 1. absentujú iné relevantné dôkazy, ktoré by vierohodnosť výpovede poškodenej potvrdzovali. I skutok pod bodom 2., tak ako to kládla obžalovanému za vinu obžaloba, by mal byť preukazovaný len výpoveďou poškodenej, nepriamo M. J.. I tu s poukazom už na vyššie uvedené závery znalca ohľadne tendencie poškodenej prežitú udalosti zveličovať, dôkazná situácia, ktorá by mala spáchanie skutku preukazovať, je nepostačujúca na jednoznačný záver o vine obžalovaného. Svedkyňa M. J. mala dokonca volať políciu, pretože sa mal obžalovaný vyhrážať v čase, keď bola hliadka polície u obžalovaného a poškodenej prítomná, čo zvyšuje pochybnosť o jej tvrdeniach a pravdivosti ňou uvádzaných skutočnostiach.

Po vrátení veci na nové prejednanie a konanie strany v konaní, predovšetkým teda prokurátorom, tak ako to uviedol odvolací súd, že by mal práve on uniesť (ako v tomto smere rozhodná strana v konaní) dôkazné bremeno, nepredložil súdu žiaden nový dôkaz, teda žiaden iný dôkaz, keď uviedol, že nemá žiaden návrh na vykonanie dôkazov.

Preto súd, vyhodnotiac vyššie uvedeným smerom viazaný vysloveným právnym názorom, hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a súhrnne a potom i prihliadnuc na základnú zásadu platnú v trestnom konaní „In dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného) dospel k záveru, že bez akýchkoľvek pochybností nemal vykonaným dokazovaním preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré bola na obžalovaného podaná obžaloba prokurátora č. 2Pv 529/14/3307, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.