

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Pc/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202599
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202599.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v spore navrhovateľky: matky - H. O., S.. XX.X.XXXX, H. XXX/XX, W. S. N. proti odporcovi: synovi - L. O., S.. XX.X.XXXX, N. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť matky H. O., S.. XX.X.XXXX voči svojmu plnoletému synovi L. O.N., S.. XX.X.XXXX, naposledy určenú uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, spisová značka 11Pc/2/2021-148 zo dňa 7.6.2021 a to s účinnosťou od 9.11.2021.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu navrhovateľka navrhla súdu, aby zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči jej synovi - L. O.N., S.. XX.X.XXXX a nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania.

2. Ako dôvod uviedla, že naposledy jej vyživovacia povinnosť voči synovi bola určená uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 11Pc/2/2021 zo dňa 7.6.2021, kedy bola zaviazaná prispievať mu na výživné sumu 50 eur mesačne a zároveň splácať dlh na výživnom vo výške 260,54 eur v mesačných splátkach po 10 eur. Ako dôvod pre zrušenie výživného uviedla, že to v mesiaci jún 2021 jej syn L. O. ukončil štúdium na V. J. Š., J. X W. Z., maturitnou skúškou.

3. K návrhu sa vyjadril odporca - syn L. O., ktorý návrh uznal a navrhol súdu, aby návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil.

4. Podľa § 30 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Po začatí konania postupuje súd v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá.

5. Podľa § 32 ods. 1 CMP, Účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie.

6. Podľa § 35 CMP, Súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

7. Podľa § 37 CMP, Súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

8. Podľa § 52 CMP, Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP, Súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Podľa § 57 CMP, O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal tieto listinné dôkazy: návrh vo veci samej, uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou 11Pc/2/2021-148 zo dňa 7.6.2021, vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 26.4.2022, lustrácia Zboru väzenskej a justičnej stráže L. O., lustrácia Sociálna poisťovňa L. O., vyjadrenie odporcu - L. O., vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu.

12. Zároveň súd oboznámil aj obsah pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 11Pc/2/2021, v ktorom bola podľa návrhu navrhovateľky jej naposledy určená vyživovacia povinnosť voči jej synovi L.. A to: návrh vo veci samej, uznesenie 11Pc/2/2021-148 o schválenie zmiernosti medzi účastníkmi konania zo dňa 7.6.2021.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutočný stav veci:

14. Navrhovateľka je matkou odporcu - L. O., ktorý bol v čase podania návrhu na súd plnoletou osobou. V. J. Š. E. N., J. X, XXX XX Z. svojím prípisom zo dňa 27.4.2022 potvrdila, že L. O. bol študentom denného 4-ročného štúdia na tejto škole od 1.9.2017 a dňa 21.5.2021 ukončil štúdium na tejto škole maturitnou skúškou.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodiny (ďalej len ZoR), Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 65 ods. 3 ZoR, Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Po aplikácii citovaných právnych noriem na zistený skutočný stav veci súd vec takto právne hodnotí:

20. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 11Pc/2/2021-148 zo dňa 7.6.2021 súd schválil zmiernosti účastníkov konania tak, že navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna L. O. sumu 50 eur mesačne. Zároveň bola zaviazaná aj na úhradu dlhu na výživnom v sume 260,54 eur v splátkach po 10 eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným. Medzičasom však došlo k zmene pomerov a to tak, že syn navrhovateľky L. O. ukončil štúdium na strednej odbornej škole maturitnou skúškou dňa 31.5.2021. Tým prestal byť nezaopatreným plnoletým dieťaťom a v zmysle § 62 ods. 1 ZoR nadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Súd tak hodnotí, že v zmysle § 78 ods. 1 ZoR došlo k takej zmene pomerov medzi účastníkmi konania, ktoré odôvodňujú zrušenie výživného na návrh matky.

21. Matka v návrhu neuviedla od akého dátumu žiada zrušenie vyživovacej povinnosti, ale na vytýčenom pojednávaní uviedla, že ho žiada zrušiť odo dňa podania návrhu, teda od 9.11.2021. Nakoľko zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodné od nadobudnutia schopnosti plnoletého dieťaťa samostatne sa živiť, a teda podľa potvrdenia strednej školy od 31.5.2021, kedy ukončil štúdium na strednej škole maturitnou skúškou, súd návrhu na zrušenie tejto vyživovacej povinnosti od 9.11.2021, ktorá udalosť nastala neskôr, vyhovel.

22. Napokon vo svojom vyjadrení sám odporca - syn navrhovateľky uznal nárok, navrhol súdu návrhu vyhovieť. Svojím obsahom tak išlo o zhodné skutkové tvrdenia účastníkov konania podľa § 37 CMP, o ktorých pravdivosti súd nemal pochybnosti, preto súd návrhu matky na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel.

23. Nakoľko návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 57 CMP daný nebol a súd nevzhliadol žiadne okolnosti, pre ktoré by bol spravodlivé priznať niektorému z účastníkov konania trovy podľa § 55 CMP, súd vo výroku II. trovy žiadnemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Nakoľko sa navrhovateľka - matka H. O. po vyhlásení rozsudku vzdala práva na odvolanie voči tomuto rozsudku, toto právo jej zaniklo.