

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416209819
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416209819.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti žalovanému: O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. G. č. XX, XXX XX V., o zaplatenie 580,63,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 580,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 40,- eur od 19.10.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 540,63 eur od 26.1.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným unesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 29.08.2016 (č.4.109.065), doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 31.10.2016 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 580,63,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca ZSE Energia a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca poskytol žalovanému dodávky elektriny v zmysle ustanovení platných právnych predpisov a platných právnych predpisov pre podnikanie v energetických odvetviach v znení neskorších predpisov. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytované dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil žalovanému preddavkové faktúry a vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach :

- postúpená suma 40,-eur splatnosť faktúry dňa 18.10.2013

- postúpená suma 540,63,-eur splatnosť faktúry dňa 25.11.2013(rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach).Žalovaný si svoju povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté dodávky elektriny nesplnil a do podania žaloby dlžnú sumu vo výške 580,63,-eur za poskytnuté služby neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka si žalobca vyčíslił úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 40,- eur od 19.10.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 540,63 eur od 26.1.2013 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania.

2. Dňa 22.12.2016 žalobca uhradil v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov súdny poplatok za žalobný návrh v sume 34,50,-eur.

3. Žalovaný bol výzvou č.k. 7Csp/71/2016 - 41 zo dňa 06.03.2017 vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a poučený o procesných právach a povinnostiach v súlade s CSP. K žalobe nevyjadril. Zásielka sa vrátila

súdu dňa 29.03.2017 s oznamom „neprevzatá v odbernej lehote“. Bola vykonaná lustrácia žalovaného v Registri obyvateľov, v ZVJS, v SP s výsledkom „hľadaná osoba sa nenachádza v evidencii ZVJS“ (l.č. 40-49, 51).

4. Podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Dňa 09.06.2017 bolo zverejnené oznámenie o podanie žalobe v zmysle citovaného ustanovenia § 116 ods. 2 CSP (l.č.52).

6. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

7. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu 16.11.2017 (l.č. 55) a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 04.12.2017 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

8. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Z obsahu priložených listinných dôkazov : Zmluva o združenej dodávke elektriny č. 9406277428 zo dňa 31.05.2013, Všeobecných obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia a.s. účinných od 01.01.2013, cenník pre domácnosť účinný od 01.01.2013, Faktúr VS: 7240468507 na sumu 540,63,-eur, faktúry VS: 7447537482 na sumu 40,-eur, Zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 03.03.2016 a prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom ZSE Energia a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko s.r.o., vyplýva, že právny predchodca žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil postupca ZSE Energia a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

10. Postupca poskytol žalovanému dodávky elektriny v zmysle ustanovení platných právnych predpisov a platných právnych predpisov pre podnikanie v energetických odvetviach v znení neskorších predpisov. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytované dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil žalovanému preddávkové faktúry a vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach : postúpená suma 40,-eur splatnosť faktúry dňa 18.10.2013 a postúpená suma 540,63,-eur splatnosť faktúry dňa 25.11.2013 (rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach).

11. Žalovaný si svoju povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté dodávky elektriny nesplnil a do podania žaloby dlžnú sumu vo výške 580,63,-eur za poskytnuté služby neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

12. Podľa § 4 ods. 3 zák.č.251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, cena za jednotku dodanej elektriny a plynu podľa odseku 1 vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takú dodávku elektriny alebo dodávku plynu vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny alebo zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu.

13. Podľa § 17 ods. 14 zák.č.251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre alebo v materiáli zasielanom súčasne s faktúrou odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich jednotkovej ceny. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä jednotkovú cenu za

a) nákup elektriny alebo plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
b) prepravu plynu,

- c) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- d) skladovanie plynu,
- e) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- f) systémové služby v elektroenergetike,
- g) prevádzkovanie systému v elektroenergetike,
- h) odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Na základe predmetnej Zmluvy Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil postupca ZSE Energia a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca poskytol žalovanému dodávky elektriny v zmysle ustanovení platných právnych predpisov a platných právnych predpisov pre podnikanie v energetických odvetviach v znení neskorších predpisov. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytované dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil žalovanému preddavkové faktúry a vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach (postúpená suma 40,-eur splatnosť faktúry dňa 18.10.2013, postúpená suma 540,63,-eur splatnosť faktúry dňa 25.11.2013 - rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach). Žalovaný si svoju povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté dodávky elektriny nesplnil a do podania žaloby dlžnú sumu vo výške 580,63,-eur za poskytnuté služby neuhradil. Žalovaný sa týmto svojím nekonaním dostal s plnením do omeškania. V zmysle citovaného ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka si žalobca vyčíslil úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 40,- eur od 19.10.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 540,63 eur od 26.1.2013 do zaplatenia. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 580,63,-eur so zákonným úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov).

24. Podľa ust. § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 37,50,-eur dňa 22.12.2016 (l.č. 37). Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanvej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.