

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45Ek/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117212351
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117212351.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Š. Š., B. XX.XX.XXXX, X. O. XXX, O., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom Kuzmányho 29, Košice-Staré Mesto, proti povinnému: REMI STS, spol. s r.o., so sídlom Mierová 0/94, Humenné, o vymoženie 2749,68 EUR, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Juraj Korim so sídlom Duklianských hrdinov 2473, Vranov nad Topľou o určení výšky náhrady trov, takto
r o z h o d o l :

rozhodol:

- I. Súdnemu exekútorovi náhradu trov n e p r i z n á v a .
- II. Oprávnenému náhradu trov n e p r i z n á v a .
- III. Povinnému náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 4.5.2017 domáhal od povinného vymoženiu vymoženiu 2749,68 EUR na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu 12Cpr/1/2017 zo dňa 28.2.2017, ktorý vydal Okresný súd Poprad. Poverením zo dňa 31.5.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Juraj Korim, ktorý ju vedie pod spisovou značkou EX 409Ex 26/17.
2. Povinný podal u súdneho exekútora dňa 22.8.2017 návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že Okresný súd Poprad, ktorý vydal hore uvedený exekučný titul - Platobný rozkaz 12Cpr/1/2017 nebol doručený žalovanému a na základe tejto skutočnosti nebol vydaný exekučný titul právoplatný. Na základe tejto skutočnosti súd Uznesením zo dňa 13.9.2017 exekučné konanie zastavil. 45Ek/6/2017.
3. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.
4. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.
5. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.
6. Podľa § 199 písm g) Exekučného poriadku oprávnený zodpovedá za škodu, ktorá povinnému vznikne v súvislosti s exekučným konaním, ak nebol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199 písm d) Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

8. Ustanovenia § 255 až § 261 C.s.p upravujú predpoklady, za splnenia ktorých majú strany konania(alebo tretie osoby) právo na náhradu trov konania, ktoré vynaložili.

9. Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnej strane konania ktorej to priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybné zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

10. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Zo slovného znenia uvedeného zákonného ustanovenia § 257 C.s.p., vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Ustanovenie § 257 C.s.p. preto nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnej strane konania; vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Významnými z hľadiska aplikácie § 257 C.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania. Použitie tohto ustanovenia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Súd dospel k názoru, že v tomto prípade boli splnené podmienky hodné osobitného zreteľa a nakoľko ani oprávnenému ani povinnému sa nedá pričítať, že v danej veci pochybil. Súd žiadnej zo strán náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.