

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200732
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821200732.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletú E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., právne zastúpená JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom M. Hodžu 14/1, 971 01 Prievidza a otec W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., právne zastúpený JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, o návrhu otca o zvýšenie výživného a o návrhu matky o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza 8P/20/2019-50 právoplatný 6.6.2019 sa v časti úpravy styku matky s maloletým dieťaťom mení takto:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý piatok v párnom týždni od 17,00 hod. do 19,00 hod. bez prítomnosti otca v bydlisku matky tak, že otec maloletú odovzdá pred bydliskom matky a matka ju prevezme pred svojim bydliskom. Otec je povinný dieťa na styk pripraviť a tento styk umožniť.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou v nepárnom týždni v sobotu od 9,00 hod. do večera do 19,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do večera do 19,00 hod. bez prítomnosti otca v bydlisku matky tak, že otec maloletú odovzdá pred bydliskom matky a matka ju prevezme pred svojim bydliskom. Otec je povinný dieťa na styk pripraviť a tento styk umožniť.

Po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku je matka oprávnená stretávať sa s maloletou v nepárnom týždni v sobotu od 9,00 hod. do nedele do 19,00 hod. bez prítomnosti otca v bydlisku matky tak, že otec maloletú odovzdá pred bydliskom matky a matka ju prevezme pred svojim bydliskom. Otec je povinný dieťa na styk pripraviť a tento styk umožniť.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej počnúc dňom 17.2.2021 sumou 70 eur mesačne do rúk otca vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

III. Zročné výživné od 17.2.2021 do vyhlásenia rozsudku vo výške 564,47 eur súd matke povoľuje splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

IV. Súd návrh otca na zrušenie ochranného dohľadu zamietá.

V. Štátu súd náhradu trov konania nepriznáva.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletej sa návrhom podaným súdu 17. 2. 2021 domáhal zvýšenia výživného pre maloletú. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/20/2019-50 zo dňa 06.06.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá E. E., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca a odporkyňa bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane matky. Maloletá E. nastúpila do materskej škôlky, odporkyňa sa zamestnala. Maloletá navštevuje Materskú školu v J.. Bežné mesačné náklady na maloletú sú v priemere vo výške cca 221,74 eur, a to: strava doma 100,00 eur, strava v škôlke 14,40 eur, oblečenie a obuv 20,00 eur, hygienické potreby 10,00 eur, lieky, výživové doplnky 13,00 eur, škôlka (platby do škôlky, pomôcky do škôlky a pod...) 6,00 eur, cestovné 24,32 eur, náklady na voľnočasové aktivity (hračky a pod.) 10,00 eur, pomerná časť nákladov na bývanie 24,02 eur. S maloletou E. býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Náklady na bývanie predstavujú spolu 48,04 eur mesačne (elektrina 28,00 eur, plynové bomby 4,00 eur, drevo 9,08 eur, RTVS 4,64 eur, daň z nehnuteľnosti 2,32 eur a pod.). Okrem vyššie uvedených nákladov platí telefón vo výške cca 21,72 eur mesačne. Je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Toho času nikde nepracuje. Je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaná osoba. Poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 19,51 eur mesačne a prídavky na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne. Okrem týchto príjmov inými príjmami nedisponuje. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletú E. E. nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Matka maloletej pracuje na Obecnom úrade Kľačno. Jej mesačný príjem je podľa informácii otca v priemere 700 eur. Matka maloletej má okrem vyživovacej povinnosti na maloletú aj vyživovaciu povinnosť k svojej maloletej dcére J. D., nar. XX.XX.XXXX. Žiadal zvýšiť výživné na maloletú na 150 eur mesačne a styk matky s maloletou neupraviť.

2. Vo veci tunajšieho súdu 11P 8/2019 otec maloletej podal návrh na zrušenie dohľadu, nariadeného vo veci tunajšieho súdu 9P46/2019. Súd uznesením zo 16.3.2021 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9P/6/2021 a sp. zn. 11P/8/2021 s tým, že súd bude ďalej vo veci konať pod sp. zn. 9P/6/2021.

3. Matka maloletej sa k návrhu vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu tak, že s návrhom nesúhlasí. Otec maloletej sa v apríli 2019 vrátil z výkonu väzby, ktorej dôvodom bolo spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania voči matke maloletej a jej dvoch dcér, vrátane maloletej E.. 2 malo K rodičovskej dohode teda pristúpila tak zo strachu, ako aj s vedomím, že s otcom maloletej stále zdieľali spoločnú domácnosť. Spoločnú domácnosť zdieľali rodičia maloletej až do februára 2021, kedy matka spoločnú domácnosť bola nútená opustiť. Otec maloletej si do svojho domu, v ktorom dovtedy bývala aj matka maloletej nasťahoval svoju matku po mozgovvej príhode a svoju sestru. Obe tieto osoby aj otec vyvíjali na matku neustály psychický tlak, ktorý už matka nevládala znášať, preto spoločnú domácnosť bola nútená opustiť a presťahovala sa do svojho rodinného domu, kde býva so svojou matkou. Už v čase keď rodičia maloletej zdieľali spoločnú domácnosť, dával otec matke rázne najavo, že Ela je v jeho osobnej starostlivosti, avšak len takým spôsobom, že nabádal maloletú, aby matku nerešpektovala, matku ponižoval, osočoval.... Celú starostlivosť o maloletú vykonávala matka. Otec matke bránil čas s E. tráviť osamote, bránil jej vziať E. k jej starej matke z matkinej strany. Presadzoval len svoje záujmy a svoj spôsob výchovy a komunikácie. Snažil sa tráviť s maloletou čas len sám, bránil matke aby voči maloletej prejavovala svoje emócie, maloletú upozorňoval, keď mala potrebu sa s matkou zbližiť a potrebovala jej fyzický kontakt. Uvedeným matka veľmi trpela, avšak volila radšej túto možnosť, ako možnosť keď s maloletou nebude v kontakte vôbec. Otec v čase zdieľania spoločnej domácnosti bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 188,90 eur. Otec maloletej v podstate nikdy nikde riadne nepracoval a matke nie je zrejme prečo. V januári 2021 bol otcovi maloletej priznaný invalidný dôchodok / uznaný 75% pokles schopnosti vykonávať prácu / v sume 228,60 eur. Pričom mu bola jednorazovo vyplatená suma spätne na invalidnom dôchodku v sume 1.194,35 eur. Okrem toho je otec poberateľom príspevku na diétne stravovanie v sume 19,51 eur , poberá prídavky na maloletú v sume 24,95 eur. Príjem matky je cca 555 eur. Pracuje na Obecnom úrade v J. ako prevádzkový pracovník. Nákladmi matky sú : strava 150 eur, čistiace potreby 15 eur, telefón 10 eur, lieky 20 eur, inkaso 20 eur / 1 hradí matka /, oblečenie, obuv 20 eur. Oblečenie, obuv zabezpečuje maloletej len matka, takisto hradí náklady na škôlku. Otec jej nekupuje nič. Je pravdou, že od rozvodu manželstva a teda aj od ostatného určenia vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane maloletej. Došlo však od februára 2021 aj k zásadnej zmene pomerov v tom, že matka už nežije s maloletou v spoločnej domácnosti. Otec bráni akémukoľvek styku matky s maloletou E.. Matka s E. nebola v styku od februára 2021. Matka maloletej podala vzájomný návrh, v

zmysle ktorého navrhuje zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka vie poskytnúť osobnú starostlivosť maloletej, robila tak od jej narodenia. V čase zdieľania spoločnej domácnosti otec na maloletú fyzicky nezaútočil, resp. matka o tom nemá vedomosť. Domácnosti rodičov sa nachádzajú v jednej obci, sú od seba vzdialené pár metrov. Matka je ochotná naďalej prispievať na výživu maloletej v čase, kedy bude u otca sumou 30 % životného minima a tiež je ochotná hradíť mesačný poplatok za škôlku pre maloletú.

4. Otec maloletej reagoval na toto vyjadrenie tak, že matka uvádza nepravdivé skutočnosti, k dohode o starostlivosť o maloletú nebola donútená, dohodli sa na tom, pretože matka chcela ísť pracovať do zahraničia. Matka tiež nezabezpečuje maloletej obuv, oblečenie a stravu, o čom navrhol vypočuť svedkov Q. S., S. C., K. J.. Krstný otec maloletej mu dal peniaze na škôlku. Uviedol, že matka maloletej ubližovala, vyjadrovala sa, že ho uprace buď do basy, alebo na cintorín. Napadla ho na posteli, vtedy ho maloletá bránila, vtedy matka maloletú odhodila a ušla do kuchyne. Neustále mu nadávala, ponižovala ho, k maloletej bola ľahostajná. Matka robí čo jej kážu na Obecnom úrade. Otec maloletej má veľký strach o maloletú. Poukázal v ďalšom podaní že podľa neho je matka maloletej chorá, jej matka dopíchala ihlicami svojho muža. Bojí sa o maloletú. Dokladoval výdavky na maloletú v máji 2021 370,44 eur, v júni 2021 935,22 eur. Predložil čestné prehlásenie N. J., že pomáhal otcovi maloletej so starostlivosťou o maloletú. Daroval im kočiar, oblečenie, hračky, bicykel, záhradnú hojdačku. Navštevovali domácnosť otca maloletej, matka maloletej s nimi nekomunikovala. Malá sa väčšinou držala pri otcovi.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vypočul matku, otca, navrhnutých svedkov. Oboznámil sa so znaleckými posudkami, s rozhodnutím čl. 2, s odborným lekárskeým posudkom čl. 7, s lekárskeou správou čl. 8, so správami a potvrdeniami čl. 9-12, s rozhodnutiami čl. 15-16, s rozsudkom čl. 17, s rodným listom čl. 18, s vyčíslením nákladov čl. 19, s rozhodnutím čl. 20, s dokladmi čl. 21, s výpisom čl. 22, so SIPO-m čl. 23, s bločkami čl. 24 - 25, s rozhodnutím o dani z nehnuteľností čl. 26, s úhradou čl. 27, s lustráciou čl. 41, so správou čl. 47, so správou čl. 50, s návrhom čl. 61, s rozhodnutím čl. 62, so SIPO čl. 63, s výpisom z katastra nehnuteľností, s výplatným listom čl. 64, so správami čl. 67 - 70, s vyjadreniami čl. 79, 81, s prípisom čl. 82, s rozsudkom čl. 85, 86, 87, správou čl. 89, s nákladmi na stravu čl. 90, 91 - 100, s darom od krstného otca čl. 100, so správami čl. 119-120, s vyjadreniami čl. 129 - 131, s prehľadom výdavkov čl. 132, s čestným prehlásením čl. 134, s poisťou čl. 135, s uznesením čl. 136, s dohodou čl. 135, správou čl. 141, s výplatnou listinou čl. 174 - 178, fotodokumentáciou čl. 179 - 185, bločkami čl. 196, s rozhodnutím čl. 196, so SIPO čl. 197, s nákladmi na telefón čl. 198, s faktúrou čl. 199, so súhlasom na ťažbu dreva čl. 200 - 201, so zrážkami čl. 202 - 203, s uznesením čl. 209, s výdavkami čl. 206 - 207, s uznesením čl. 208-210, s úhradami výživného čl. 211, úhradou škôlke čl. 212, s vyjadrením otca čl. 213, s rozhodnutím čl. 214, so SIPO čl. 214 a nasledujúce, s vyjadrením čl. 194, so správou čl. 204, s návrhom čl. 215, so správou čl. 251 - 253, s popismi návštev otcom čl. 256 - 263, s výdavkami čl. 264 - 279, so spismi Okresného súdu Prievidza 9P/46/2019, 8P/20/2019, 11P/8/2021.

6. Otec a matka maloletej zotrvali na svojich vyjadreniach, matka navrhla vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd maloletú zveril do striedavej starostlivosti. Súd uznesením 9P/6/2021 návrh zamietol, matka sa v tom čase s maloletou stretávala, aj keď nie pravidelne. Rodičia sa na pojednávaní zaviazali podrobovať dobrovoľne poradenstvu zameranému na prehlbovanie vzťahu matky a dcéry. Súd vypočul maloletú, ktorá uviedla, že nechce byť sama s matkou, považuje ju za zlú, čo korešponduje so závermi znaleckého dokazovania, ktoré súd vo veci nariadil. V priebehu konania matka s poukazom na postoj maloletej netrvala na návrhu na striedavú starostlivosť. Na ostatnom pojednávaní žiadala úpravu styku každý druhý víkend s prespaním a cez týždeň v piatok od 17,00 hod. do 19,00 hod.

7. Súd sa oboznámil aj s anonymným podaním z 9.9.2019 podaným prokuratúre, v ktorom anonym oznámil, že maloletá je zverená do rúk psychopata. Toto bolo signalizované 9.9.2019 opatrovaneckému súdu na prijatie opatrení. Súd v konaní 9P/46/2019 uložil nad výchovou maloletej v starostlivosti otca ochranné opatrenie dohľad. Uznesením ORPZ Prievidza z 7.10.2019 ČVS ORP 579/VYS-PD-2019 bola odmietnutá vec podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm a) Tr.zák., kde bol podozrivý otec maloletej na základe anonymného oznámenia. Rozhodnutie je právoplatné.

8. Svedok E. X. uviedol, že otec maloletej je zodpovedný a spoľahlivý otec, vie to podľa toho, ako sa správa k dcére i k jeho rodine, keď k nemu chodí raz za týždeň na návštevu.

9. Svedkyňa Božena Elischerová, stará matka maloletej uviedla, že matka maloletej nie je žena ani matka. Nevidela ju v čase, keď s nimi žila, držať maloletú na rukách. Malá sa matky pýtala, prečo ju matka nemá rada. Nie je pravda, že matka maloletej živila rodinu, živila ju ona. K tomu sa vyjadrila právna zástupkyňa matky, že ak sa matka vyjadrila, že všetko zabezpečovala do domácnosti, nemyslela to tak, že to kupovala, kupovali to na polovicu. Matka maloletej na pojednávaní pripustila, že aj otec kupoval do domácnosti.

10. Svedok S. K., starosta obce J. sa vyjadril, že nevie o tom, že by o maloletú, ktorú má otec, bolo zle postarané. Podľa neho vždy je dieťaťu lepšie u matky. Matka maloletej je u nich zamestnaná na dobu neurčitú.

11. Svedok A.á, suseda otca maloletej potvrdila, že jej dcéra sa kamaráti s maloletou E.u. Otec maloletej sa o maloletú veľmi pekne stará. Chodíva tam aj matka maloletej, keď sa bicyklujú.

12. Svedok F. F. uviedol, že otca maloletej pozná 30 rokov, vždy im pomáhal, keď bolo treba. Keď bol u nich keď sa navštevovali, neútočili na seba, častejšie s maloletou komunikoval otec, ten má s maloletou blízky vzťah. Malá je dosť veľká, aby sa vedela sama rozhodnúť, u koho bude.

13. Svedkyňa K. K. potvrdila, že je švagrinou otca, podľa nej má otec s maloletou veľmi pekný vzťah.

14. Svedkyňa X. D., dlhoročná priateľka otca maloletej uviedla, že chodia spolu na výlety, ona má vnučku v obdobnom veku. Malá sa od otca nepohne, ten ju má rád, dá jej všetko. Zažila, že matka maloletej si nepriala, aby s vnučkou šli k nim dovnútra, v čase, keď matka ešte bývala s maloletou. Otec maloletej jej pomáhal, keď ostala sama s deťmi po rozvoде. Rozišli sa, lebo mali rôzne záujmy.

15. Podľa správy ÚPSVaR Prievidza Róbert Elischer, nar. 24.08.1966, bytom Kľačno 367 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza od 03.01.2020 - evidencia trvá. V súčasnej dobe úrad práce uchádzačov o zamestnanie predvoláva len v odôvodnených prípadoch a zo strany úradu mu zatiaľ nebola ponúknutá žiadna práca. Od 14.08.2020 bol práceneschopný.

16. Podľa správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza Róbert Elischer je od 01.06.2019 poberateľom prídavku na dieťa, v súčasnosti v sume 37,46 Eur/mesačne, od 01.09.2019 je poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov - dieťa, v súčasnosti v sume 19,94 Eur/mesačne. Menovaný od 01.02.2020 poberá dávku v hmotnej núdzi, v súčasnosti v sume 91 Eur/mesačne. Tiež má podanú žiadosť na peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov - hygiena alebo opotrebovanie, ktorá je v riešení.

17. Podľa správy obce Kľačno mala matka maloletej príjem od marca 2020 do februára 2021 v čistom 6909 eur, čo je mesačne 575,75 eur. Podľa aktuálnych správ poberá otec maloletej invalidný dôchodok 228 eur mesačne.

18. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 2T 48/2019 z 29.4.2019 bol otec maloletej uznaný vinným, že dňa 03.11.2018 v čase okolo 08,00 hodine v priestoroch rodinného domu na adrese Kľačno 367, okres Prievidza uviedol svojej nevlastnej maloletej dcére K.B., nar. 05.05.2004 v neprítomnosti jej matky poškodenej K. E., ktorá sa v tom čase nachádzala na náupe v obchode, že chytí sekeru a zabije ich a to od najmladšej po najstaršiu, čím myslel poškodenú K. E. a jej dve maloleté dcéry K.B., nar. XX.XX.XXXX a E.E., nar. XX.XX.XXXX, pričom po príchode poškodenej K. E. z nákupu do miesta prechodného pobytu jej maloletá K.B. tieto vyhrážky prerozprávala, kde tieto slová a konanie obvineného u poškodenej K. E. vzbudili obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a mala strach o svoj život a zdravie a o život a zdravie svojich dvoch dcér, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j), § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 24 mesiacov. V čase rozhodovania súdu mu skúšobná doba podmieneného odsúdenia uplynula. V skúšobnej dobe sa osvedčil.

19. Podľa správy z 11.6.2021 kolízneho opatrovníka šetrením pomerom v domácnosti matky bolo zistené, že býva v staršom rodinnom dome, ktorý je rozdelený na dve samostatné časti, z ktorých jednu časť využíva matka so svojou rodinou, druhá časť je podľa matky neobývaná a je vo vlastníctve jej bratranca. Dom pozostával z kuchyne, dvoch izieb, kúpeľne a špajzy. V kuchyni sa nachádzala pec na pevné palivo, jedna platnička na varenie, umývadlo, pohovka, na ktorej spáva stará matka maloletej, stôl a skrinka. Z kuchyne bol vstup do dvoch izieb, z ktorej jedna je podľa matky nevyužívaná, respektíve izbu využívajú na odkladanie vecí, v izbe sa nachádzala posteľ, nábytok a iné veci. Matka spolu so staršou dcérou J. využívajú druhú izbu, kde sa nachádzali dve postele, skriňa, piecka na kúrenie, skrinka s televízorom. Steny v tejto izbe sú od vykurovania tmavé. Matka ukázala farbu, s ktorou sa budú maľovať steny, pomôcť s tým jej má plnoletý syn. Matka uviedla, že v izbe sa nachádzala aj tretia posteľ, ktorú vyhodila. Na otázku, či bude zakupovať novú posteľ, ktorú by maloletá E. v prípade prespatia mohla využívať, matka uviedla, že o uvedenom ešte neuvažovala. V kúpeľni sa nachádzal chemický záchod, vaňa a bojler na ohrev teplej vody. Matka uviedla, že využívajú obecnú vodu. Vo vstupnej hale sa nachádzala chladnička. Dom je okrem pece, ktorá sa nachádzala v kuchyni, vykurovaný aj gamatkami, ktoré sa nachádzali vo všetkých izbách, vrátane kuchyne. Podľa vyjadrenia matky zvažuje aj predaj rodinného domu. Z predbežnej správy z Centra pre rodiny a mládež Orchidea n.o., vyplývalo, že s rodičmi maloletej boli realizované dve individuálne stretnutia, na ktorých obaja prezentovali svoje očakávania a požiadavky. V tom čase matka nemala zabezpečené podmienky na prespatie maloletej v prípade realizovania striedavej osobnej starostlivosti.

20. Dňa 23.6.2021 podal správu kolízny opatrovník maloletej, podľa ktorej šetrením pomerov v domácnosti otca bolo zistené, že obýva rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch poschodí a pivnice. Prvé poschodie pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne a špajzy. Druhé poschodie pozostáva z dvoch izieb, ktoré sú zariadené posteľami, skrinkami a stolíkom. V kuchyni sa nachádza pec na pevné palivo, kuchynská linka, stôl so stoličkami, pohovka a skrinky. Z kuchyne je vstup do jednej izby, kde sa nachádza väčšia posteľ, skrine, televízor so stolíkom, hračky maloletej E.. Podľa otca v tejto izbe spáva spolu s dcérou, nakoľko tretia izba sa prerába. V kúpeľni sa nachádza chemický záchod, vaňa, práčka a bojler na ohrev teplej vody. V špajzi má otec okrem potravinových zásob aj chladničku a mrazničku. Na dvore má k dispozícii maloletá E. bazén, šmýkačku, trampolínu. Otec uviedol, že matka chodí za dcérou do jeho domácnosti, respektíve vždy sú na dvore domu. Uvádzal, že matke umožňuje kontakt s dcérou, ale už dlhšie nebola. Maloletá E. bola počas šetrenia riadne zaopatrená, pekne nás privítala a išla jesť bábovku. Maloletá uviedla, že mala oslavu na záhrade, dostala veľa darčiekov. Na otázku, či bola aj mamina na oslave, uviedla, že nie. Mamina za ňou prišla a doniesla jej tričká a ponožky. Mamina sa s ňou hrala na dvore, púšťali sa aj na šmýkale. Neskôr na otázky už neodpovedala, ale jedla bábovku. Úrad vykonal aj opakovanú terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky, pričom bolo zistené šetrením pomerov v domácnosti matky, že izba, ktorá sa prerábala, je dokončená. Izba je namaľovaná karamelovou farbou, pôsobila pekne a čisto. V izbe sa nachádzali tri postele, podľa J. tretia posteľ je pre jej sestru E.. Ďalej tam boli dve skrine, dva stolíky, piecka na kúrenie, skrinka s televízorom. Ostatné izby boli nezmenené. Dňa 23.06.2021 sa telefonicky s úradom skontaktoval otec maloletej. Podľa jeho vyjadrenia včera zabudol povedať príhodu s matkou, ktorá sa mala udiť dňa 22.06.2021 cestou autobusom do Prievidze. Otec uviedol, že spolu s dcérou cestovali z Kľačna do Prievidze autobusom, v ktorom bola aj matka s dcérou J.. Počas celej cesty za dcérou E. matka neprišla, keď matka vystupovala na zástavke v R. N., ani dcére nezakývala. Otec uvádzal, že dcéra E. na okno búchala a kričala na mamu, aby si ju všimla. Maloletá E. mala potom povedať otcovi, že ich asi matka nevidela. Otec vysvetľoval dcére, že ich matka videla už na zástavke v Kľačne a musel jej vysvetľovať, prečo za nimi neprišla. Otec uvádzal, že matka aj keď sa hrá s dcérou na dvore jeho domu, on je od nich aj cca 50 metrov, ale vidí na matke, že všetky hry robí s dcérou len na silu. Šetrením pomerov v domácnosti matky i otca bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú dcéru.

21. Podľa znaleckého posudku znalca N. O. D. z odboru psychológia, klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých číslo 63/2021 znalec zistil, že z dôvodu vzťahových problémov rodičov je maloletá polarizovaná, idealizuje si jedného rodiča a druhého rodiča demonizuje. To sa prejavuje v jej poruchách správania voči matke. Podľa posúdenia osobnosť maloletej je primeraná jej fyzickému veku, je apsyhotická. Pri posúdení citových väzieb k rodičom popísala matku ako zlú, že len predstiera, že je dobrá. Otec je dobrý, má ho rada. Má vybudovanú citovú väzbu k obom rodičom avšak momentálne preferuje osobu otca pred matkou. Matka má vybudovanú citovú väzbu k maloletej aj napriek jej správaniu sa voči nej, čo je najmä z dôvodu manipulácie zo strany otca. Maloletá má záujem si s

matkou rozvíjať vzťah a realizovať sa v ňom. Jej odmietanie matky je teatrálné, aby uspokojilo divákov (otca), čo neznamená, že sa v ďalšom období nemôže prehľbiť. Otec má s maloletou vybudovanú citovú vzťahovú väzbu a otec je pre maloletú vzťahovo a emočne najbližšou osobou. V súčasnom období si maloletá preberá mravné normy od dospelých autorít, v tomto prípade otca. Preto preberá aj jeho negatívny postoj k matke. Maloletá preberá aj rovnaké výrazy ako otec, tie ktoré maloletá používa sú neadekvátne jej veku, sú prevzaté. Znalec kriticky hodnotil výchovný prístup otca, ktorý toleruje takéto nevhodné správanie maloletej k matke. Jeho vysvetlenie, že je to výsledok skúseností maloletej s matkou neobstojí, je jeho úlohou dieťa vychovávať tak, aby malo k ľuďom úctu, o to viac k rodičom. Podľa znalca otec nevytvára výchovný priestor pre matku, naopak vykresľuje matku ako osobu, ktorá im ublížila, čo maloletá preberá. Preto to maloletá „vracia“ matke, aby to otec videl, čím dokazuje, na ktorej strane je. Podľa znalca je maloletá otcom negatívne kontaminovaná, v neprítomnosti otca dokáže s matkou kooperovať, zatiaľ nemajú vážne narušený vzťah. Matka je neuroticky štrukturovaná osoba, s narušenou schopnosťou zvládať stresové situácie, čo ju však nevylučuje z rodičovstva. Vzhľadom na vzájomný konflikt rodičov, je ich schopnosť spolupracovať v záujme maloletej komplikovaná. Otec maloletej vykazuje psychopatológiu, čo spôsobuje, že aktívne nezasiahne voči správaniu sa maloletej voči matke. V tomto smere by nemal zostať pasívny. Ako rodič sa otec aktívne venuje maloletej, ponúka jej bohatý program a podnety na vývin.

Je v záujme maloletej, aby sa jej vzťah s matkou stabilizoval a upevnil, nateraz je bezpredmetné uvažovať o striedavej starostlivosti. Navrhoval zveriť maloletú do starostlivosti otca a určiť styk maloletej každý párný týždeň cez víkend s prespaním a v nepárnom týždni jeden deň mimo víkendu avšak treba premyslieť spôsob odovzdávania maloletej druhému rodičovi. Je potrebné realizovať poradenstvo - usmerniť rodičov tak, aby otvárali výchovný priestor pre druhého rodiča. Zopakoval, že nezistil tak narušený vzťah matky a dcéry, že by neboli schopné kooperovať bez tretej strany. Znalec konštatoval, že matka spolužitie s otcom vysvetľuje kontradiktórne, jej konanie je v rozpore s tým, čo verbalizuje, na pojednávaní znalec doplnil, že vzhľadom na negatívny postoj matky k otcovi, je možné, že v prípade zverenia maloletej matke, by otec nemal možnosť sa stretávať s maloletou.

22. Podľa znaleckého posudku znalca K.. E. Z. číslo 10/2022 zo dňa 6.4.2022, ktorý dal súd vypracovať na podnet znalca z odboru psychológie ako aj na podnet právnej zástupkyne matky vyplýva, že matka maloletej ani otec maloletej netrpia duševnou chorobou ani poruchou. Schopnosť matky starať sa o maloletú nie je narušená, rodičia nie sú pre maloletú z psychiatrického hľadiska nebezpeční. U otca bola zistená závislosť od alkoholu v dlhodobej abstinencii, jeho osobnosť je emocionálne nestabilná, aktuálne psychicky kompenzovaná, schopná čeliť bežným životným situáciám, vrátane bežných stresových situácií. Osobnosť matky je neuroticky štruktúrovaná s pohotovosťou k impulzívnemu konaniu.

23. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza 8P/20/2019 zo 6.6.2019. Bola schválená rodičovská dohoda ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej E. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima, vždy do 20.dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

V tom čase bola matka maloletej poberateľkou prídavku na dieťa v súčasnosti v sume 73,02 Eur/mesačne. Od 01.01.2019 poberala rodičovský príspevok v sume 220,70 Eur/mesačne. Menovaná nebola evidovaná ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Otec maloletej bol od 30.04.2019 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, predchádzajúca evidencia trvala od 01.12.2016 - 04.09.2018, kedy bol vyradený pre nespokojnosť. Bol mu za apríl 2019 vyplatený jednorazový resocializačný príspevok v sume 40 Eur. Nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné príspevky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Otec býval v rodinnom dome v J. XXX a manželka bývala v dome J. XX. Matka vtedy v konaní potvrdila, že hlavnou príčinou nezhôd boli financie. Súhlasila, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca v prípade rozvodu, aby bolo určené minimálne výživné, ktoré bude platiť mesačne do 20.dňa v mesiaci a na styku sa vedia dohodnúť mimosúdne. Mala v tom čase pracovať ako opatrovateľka na obci v J. a v zahraničí cez svoju neter, ktorá robí v Rakúsku. Z toho dôvodu chcela, aby bola maloletá v starostlivosti otca. Uviedla v tomto konaní, že otec sa vie o dieťa postarať, vie navariť, aj keby bola chorá. Otec chodil s dcérou aj k doktorovi.

24. Podľa výslednej správy o spolupráci s Centrom detí a rodiny Orchidea, kde sa rodičia podrobujú dobrovoľnému poradenstvu, je vidno posun u rodičov aj keď doposiaľ sa nepodarilo zrealizovať stretnutie

maloletej s matkou bez prítomnosti otca. Maloletá sa bola pozrieť aj v domácnosti matky, ale len si tam zobrala darčeky a chcela odísť. Nie je tam dostatočný prístup otca v tom, aby maloletú podporoval. On tvrdí, že maloletá nechce. Treba pracovať na tom zlepšení, aby si maloletá vytvárala vzťah s mamou s tým, že by maloletá bola u matky na celý deň a potom aj na prespatie. Je pravda, že sa boli aj spoločne prejsť. Dochádza postupne k pozitívnym prejavom maloletej k matke. Rodina aj naďalej zostáva v evidencii CDR, v mesiaci marec sa uskutočnili dve stretnutia, nakoľko otec sa jedenkrát ospravedlnil zo stretnutia, dôvodom bolo ochorenie dcéry. V mesiaci apríl bude realizované spoločné stretnutie rodičov.

25. Matka býva v rodinnom dome so svojou dcérou J. a svojou matkou. Má príjem 540 eur mesačne, pracuje na Obecnom úrade v J.. Jej mesačné náklady sú strava 150 eur, čistiace potreby 15 eur, telefón 10 eur, lieky 20 eur, inkaso 23 eur, obuv a oblečenie 50 eur mesačne, drevo 300 eur ročne, spolu 280 eur. Výdavky na maloletú J. sú 260 eur mesačne, matke tak podľa jej vyjadrenia po úhrade nevyhnutných výdavkov ostáva 30 eur na plnenie vyživovacej povinnosti. Na pojednávaní uviedla, že ak sa vyjadri, že sa musela zadlžiť, tak kupovala hračky na Vianoce tiež oblečenie. Prídavok na dieťa je 26 eur, dcéra J. chodí do školy do Prievidze, čo stojí mesačne 40 eur, týždenne 10 eur. Maloletá má v škole stravu desiatu, čo je za deň zhruba 3 eurá. Spoločná strava pre ňu a J. je 400 eur, jej mama si platí sama nákupy. Náklady na bývanie si delí s matkou na polovicu, čo je 30 eur. Tiež kupujú ročne drevo 2x do roka, jej podiel je 300 eur ročne. Oblečenie na J. vychádza priemerne 30 eur mesačne. V dome sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú.

26. Otec býva s maloletou v jeho rodinnom dome v J., má invalidný dôchodok 228 eur mesačne, dokladoval výdavky na domácnosť a maloletú mesačne 270 - 935 eur, pomáhajú mu rodinní príslušníci a priatelia darmi pre neho a maloletú. Je poberateľom prídavku na dieťa, v súčasnosti v sume 37,46 Eur/ mesačne, od 01.09.2019 je poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov - dieťa, v súčasnosti v sume 19,94 Eur mesačne. Menovaný od 01.02.2020 poberá dávku v hmotnej núdzi, v sume 91 Eur mesačne. Matka platí výživné podľa rozhodnutia súdu, od 1.1.2022 vo výške 30 eur mesačne.

27. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine Slovenskej republiky rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná aj na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Súd pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti matky prihliadol najmä k ňou deklaroványm výdavkom vo výške cca 280 eur ktoré má na maloletú J., ktorú má v osobnej starostlivosti a plní si k nej vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou, pričom táto má svojho otca, ktorý by mal tiež primerane potrebám maloletej J. prispievať na výživu. Matka býva v rodinnom dome so svojou matkou, ktorá uhrádza polovicu nákladov na bývanie. Maloletá E. má teda právo na primerané zabezpečenie výživného aj od matky, ktorej mesačný príjem je 540-550 eur mesačne. Súd mal preukázané, že otec sa o maloletú riadne osobne stará, chodia spolu na výlety, s nákladmi a potrebami mu pomáhajú priatelia a rodina. Preto súd určil matke vyživovaciu povinnosť v sume 70 eur mesačne, vždy do konca mesiaca ktorý predchádza mesiacu za ktorý sa výživné poskytuje v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom podania návrhu otca. Zároveň ju zaviazal uhrádzať zameškané výživné od 17.2.2021 do vyhlásenia rozsudku vo výške 564,47 eur v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

29. Pri úprave styku súd prihliadal k záverom znalca i organizácie, ktorá rodičom poskytuje poradenstvo. Je stále potrebné pracovať na tom, aby si maloletá vytvárala vzťah s mamou s tým, že by maloletá bola u matky na celý deň a potom aj na prespatie. Maloletá je stále negatívne programovaná otcom vo vzťahu k matke, dôvodom sú vážne komunikačné problémy medzi rodičmi, zaťažené predchádzajúcimi trestnými konaniami. Je zrejmé, že napriek takmer rok trvajúcejmu poradenstvu nedošlo k posunu u maloletej v tom, že by bola schopná byť sama s matkou, tento postoj je utvrdzovaný otcom a jeho postojom k matke. Matka má taký istý postoj k otcovi. Zo znaleckých posudkov však jednoznačne vyplýva dobrý vzťah rodičov k maloletej, nie sú pre ňu nebezpeční. Maloletá má právo na styk s matkou a na budovanie si pozitívnych väzieb na ňu. Otec je invalidný dôchodca, má 55 rokov, zdravotné problémy, je preto potrebné aby maloletá mala svoju matku, ktorá o ňu prejavuje záujem napriek odmietavému postoju maloletej. Preto súd upravil styk tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou v nepárnom týždni v sobotu od 9,00 hod. do večera do 19,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do večera do 19,00 hod. bez prítomnosti otca v bydlisku matky tak, že otec maloletú odovzdá pred bydliskom matky a matka ju prevezme pred svojim bydliskom. Otec je povinný dieťa na styk pripraviť a tento styk umožniť. Po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku je matka oprávnená stretávať sa s maloletou v nepárnom týždni v sobotu od 9,00 hod. do nedele do 19,00 hod. bez prítomnosti otca v bydlisku matky tak, že otec maloletú odovzdá pred bydliskom matky a matka ju prevezme pred svojim bydliskom. Otec je povinný dieťa na styk pripraviť a tento styk umožniť.

30. Z dôvodu pretrvávajúcich problémov vo vzťahu rodičov, negatívneho ovplyvňovaniu maloletej zo strany otca, súd považuje za potrebné aby naďalej trval dohľad nad výchovou maloletej, preto návrh otca na zrušenie dohľadu zamietol.

31. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, ktoré hradil štát, teda štátu vznikli trovy konania. S poukazom na ekonomické postavenie obidvoch rodičov ako je vyššie popísané, u ktorých by v prípade že by mali povinnosť platiť súdne poplatky prichádzalo do úvahy oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd podľa § 257 Civilného sporového poriadku bol povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy

konania výnimočne prihliadnuť. Obidvaja rodičia majú nízke príjmy, majú vyživovacie povinnosti, matka k dvom maloletým, otec k maloletej E., preto ido okolnosti hodné osobitného zreteľa pre ktoré súd štátu náhradu trov konania nepriznal. Takisto nepriznal podľa § 52 CMP náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.